



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

**Справка за получените предложения и коментари на заинтересованите лица по проект на изменени Насоки за кандидатстване по процедура *BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“* и степента им на отразяване от Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.
Декември 2018 г**

Данни на подателя	Коментар/ Предложение	Становище на УО на ОПРР 2014-2020
<p>From: "Petya Komitova" <euro@oryahovica.org> >To: <opr@opr.gov.bg> > Date: Tue, 13 Nov 2018 15:45:15 +0200 > Subject: Въпроси по Проекти на Насоки по Процедура BG16RFOP001-1.001-039</p>	<p>Във връзка с публикуван проект на изменени Насоки за кандидатстване по процедура "Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020" бихме искали да зададем следните въпроси:</p> <p>На стр.18 от проекта на Насоки е записано:</p> <p>!!! ВАЖНО ЗА ПРОЕКТИ ЗА КУЛТУРНА ИНФРАСТРУКТУРА И СТУДЕНТСКИ ОБЩЕЖИТИЯ ЗА ЧАСТ ОТ ИНТЕРВЕНЦИИТЕ, КОИТО ОСИГУРЯВАТ ВЪЗВРЪЩАЕМИ ИНВЕСТИЦИИ НА КРАЙНИ ПОЛУЧАТЕЛИ, ПОДКРЕПАТА ЩЕ СЕ ОСЪЩЕСТВЯВА ИЗЦЯЛО ЧРЕЗ ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ.</p> <p>В НЯКОИ СЛУЧАИ, В ЗАВИСИМОСТ ОТ СПЕЦИФИКАТА НА ПРОЕКТИТЕ И СФЕРАТА НА ИНТЕРВЕНЦИИ, ЩЕ СЕ ИЗИСКВА КОМБИНИРАНЕ НА ПОДКРЕПА ЧРЕЗ БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ И ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ, СЪЗДАДЕНИ ПО ЛИНИЯ НА ОПРР 2014-2020 Г.</p>	<p>1.Максималният размер на БФП на ниво проектно предложение не може да надвишава 85% от разходите по проекта.</p> <p>2. Финансовият посредник определя размерът на БФП и структурата на финансиране. В съответствие с т. 4.3. от Детайлните правила за предоставяне на съвместна подкрепа чрез финансови инструменти (ФИ) в комбинация с безвъзмездна финансова помощ (БФП) по ОПРР 2014-2020 г. финансовият посредник извършва оценка на бизнес плана по конкретния проект с оглед определяне на финансовата жизнеспособност на проекта и дефинира</p>

ПРИ ФИНАНСИРАНЕ ЗА ПРОЕКТИ ЗА КУЛТУРНА ИНФРАСТРУКТУРА И СТУДЕНТСТКИ ОБЩЕЖИТИЯ, ВКЛЮЧВАЩО КОМБИНАЦИЯ ОТ БФП И ФИ, КАНДИДАТИТЕ СЛЕДВА ДА ИМАТ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО:

- МАКСИМУМ 85% ОТ РАЗХОДИТЕ ПО ПРОЕКТА МОГАТ ДА БЪДАТ ФИНАНСИРАНИ С БФП. С БФП МОГАТ ДА БЪДАТ ФИНАНСИРАНИ САМО РАЗХОДИ ЗА СМР И ПО ИЗКЛЮЧЕНИЕ ЗА ДОСТАВКА НА ОБОРУДВАНЕ/ ОБЗАВЕЖДАНЕ;

- СЪГЛАСНО ИНВЕСТИЦИОННАТА СТРАТЕГИЯ ЗА ФИ ПО ОПРР МИНИМУМ 15% ОТ РАЗХОДИТЕ ПО ПРОЕКТА (С ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ТЯХНОТО РЕДУЦИРАНЕ ДО 5% ЗА ПРОЕКТИ С ИЗРАЗЕН СОЦИАЛЕН ЕФЕКТ) СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДОСТАВЕНИ ОТ КРАЙНИТЕ ПОЛУЧАТЕЛИ, С ИЗКЛЮЧЕНИЕ НА ОБЩИНСКИ/ПУБЛИЧНИ КРАЙНИ ПОЛУЧАТЕЛИ, ЗА КОИТО Е ДОПУСТИМО ФИНАНСИРАНЕ (С БФП И ФИ) НА 100% ОТ ДОПУСТИМИТЕ РАЗХОДИ ПО ПРОЕКТА, КОГАТО СЕ СМЯТА, ЧЕ ОБЩИНАТА/ПУБЛИЧНИЯТ ОРГАН НЕ Е В СЪСТОЯНИЕ ДА ОСИГУРИ СВОЯ ПРИНОС И ТОВА НА ПРАКТИКА БИ ВЪЗПРЕПЯТСТВАЛО РАЗРАБОТВАНЕТО/ ФИНАНСИРАНЕТО НА ПРОЕКТА.

1.В случай, че се касае за проектно предложение за културна инфраструктурна за обект читалище и е с доказано изразен социален ефект, при определена БФП от финансов посредник следва ли да се приложи максимума на БФП да бъде 85% или е възможно да бъде завишен този процент?

2.Ако е определена БФП от Финансовия посредник в размер на 85%, ще се счита ли за допустимо останалите 15 % да бъдат структурирани по следния начин община предоставя собствен принос 5% и останалите 10 % от финансов инструмент?

3.Какъв е минималният процент на финансовия инструмент за проекти, които ще се финансират комбинирано (БФП +

приемлива структура на финансирането.

3. Няма определен минимален процент за разходи от финансов инструмент. В рамките на Инвестиционната стратегия към Финансовото споразумение, сключено между УО на ОПРР и ФМФИБ, както и в Техническата спецификация за избор на Фондове за градско развитие по ОПРР 2014-2020, не е заложено изискване за минимален процент за финансов инструмент при проекти с комбинирано финансиране.

	финансов инструмент)?	
Писмо с Изх. № 340 от 13.11.2018 г. от ФМФИБ АД	<p><u>Коментари по проект на изменени Насоки за кандидатстване:</u></p> <p>1. На стр.11 е посочено <i>„Размерът на БФП на ниво проектно предложение не може да е повече от 85% от общата стойност на проектното предложение“.</i></p> <p>Коментар: С цел гарантиране, че това изискване при структуриране на финансирането ще бъде запазено и при реализацията на проекта, считаме че в договора за БФП следва да се включи следният текст</p> <p><i>„Размерът на плащанията по настоящия договор за БФП не може да надхвърля 85% от общата стойност на разходите по проекта, финансирани чрез БФП и подкрепа чрез финансов инструмент от ОПРР“.</i></p> <p>2. На стр.12 е посочено, че <i>„Финансовият посредник извършва оценка на проекта и бизнес плана, включително относно допустимост на дейности и разходи за финансиране чрез БФП и ФИ, параметри на бизнес плана, кредитоспособност, обезпечения, съответствие с правилата за държавни помощи за подкрепата чрез ФИ, принос към индикаторите в Инвестиционната стратегия на финансовия посредник и др.</i></p> <p>Коментар: Съгласно Инвестиционната стратегия-Приложение А към Финансовото споразумение, подписано между УО на ОПРР и ФМФИБ ЕАД и Детайлните правила за предоставяне на съвместна подкрепа чрез финансови инструменти в комбинация с БФП, подписани между УО на ОПРР и ФМФИБ ЕАД, Финансовият посредник няма задължение за оценка на допустимост на разходи и дейности за финансиране чрез БФП. Той определя единствено необходимостта от допълваща БФП при оценка на жизнеспособността на проекта, като дава становище за структуриране на финансирането на проекта в неговата цялост, отчитайки всички източници на финансиране, включително самоучастието на крайния получател. В тази връзка думата „БФП“ следва да отпадне от горещитираното изречение.</p>	<p><u>Коментари по Насоките за кандидатстване:</u></p> <p>1. В Насоките за кандидатстване е посочено, че размерът на допустимите за възстановяване разход с безвъзмездна финансова помощ, при реално изпълнение на проекта, не може да е повече от 85% от общата стойност на проекта. В допълнение, в настоящата редакция на чл. 22 от Договора за БФП се съдържат защитни клаузи за извършване на плащанията по договора за БФП, с които се гарантира възстановяване на бенефициента на допустимите разходи за изпълнение на проекта, финансирани от БФП в съответствие с разписания в договора за БФП максимален размер на безвъзмездната финансова помощ. УО на ОПРР ще следи в рамките на етапа на изпълнение да не възстановява повече от 85% за БФП.</p> <p>2. Предвид, че ФИ следва да извърши цялостна оценка на ПП и да посочи конкретния размер на разходите, които ще се финансират с БФП е необходимо същият да извършва оценка на допустимост на разходите за БФП.</p>

3. На стр.20 в каре „ВАЖНО“ след текста „*Проекти, предвидени за реализиране единствено чрез финансови инструменти, не следва да бъдат включвани в списъците към инвестиционната програма и няма да бъдат финансирани в рамките на настоящата процедура за предоставяне на БФП.*“, предлагаме да се включи текст, относно механизма на издаване на становище на Междинното звено за съответствие с ИПГВР, както следва:

При постъпване на искане за подкрепа по проект, допустим за финансиране както само с ФИ, така и за проекти допустими за комбинирано финансиране (БФП и ФИ), Междинното звено към общината следва да изрази становище:

- дали проектното предложение съответства или не съответства на ИПГВР и Инвестиционната програма (в случай на комбинирано финансиране чрез БФП и ФИ) или
- дали проектното предложение съответства на ИПГВР (в случай на подкрепа само чрез ФИ).

С цел осигуряване на одитна следа, становището се представя в писмен вид, по образец, регистрирано по надлежния ред в деловодната система на общината-бенефициент.

4. На стр.47 е посочено, че „ВАЖНО!!! При проектни предложения, включващи интервенции върху сгради на студентски общежития, обследване за енергийна ефективност на съответната сграда и валиден сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация, изготвени по реда на чл. 48 от ЗЕЕ, се представят на етапа на кандидатстване пред финансовия посредник.“

На стр.65 е посочено, че „ВАЖНО!!! При проектни предложения за културна инфраструктура, обследване за енергийна ефективност на съответната сграда и валиден сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация, изготвени по реда на чл. 48 от ЗЕЕ, се представят на етапа на кандидатстване пред финансовия посредник.“

3. Приема се. Текст, относно механизма на издаване на становище на Междинното звено за съответствие с ИПГВР е включен в т. 5.5 от Насоките

4. Текста е коригиран предвид, че съгласно т. 5.4.7. от Насоките е пояснено, че за проектни предложения за културна инфраструктура и студентски общежития на етапа на кандидатстване за БФП пред УО не се представят документи, свързани с проектната готовност на обектите на интервенция. Документи за проектна готовност се представят на съответния финансов посредник съгласно неговите изискванията.

Коментар: Предвид че обследването за енергийна ефективност и сертификатът за енергийни характеристики са ключови документи с оглед постигане на резултатите от проекта, считаме за обосновано документите да бъдат представяни от бенефициента в ИСУН 2020 при подаване на проектното предложение за кандидатстване за БФП. Това следва да бъде добавено в анекс Л1 към частта за „Инвестиционен приоритет 1 „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради" за проектни предложения, включващи интервенции за Енергийна ефективност на студентски общежития, обслужващи държавни висши учебни заведения". Наред с това следва да се отбележи, че към момента на кандидатстване е възможно все още да не е налице извършено обследване за енергийна ефективност на съответната сграда и наличен сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация, изготвени по реда на чл. 48 от ЗЕЕ. Финансирането на „Обследвания за енергийна ефективност (вкл. оценка на разходната ефективност за инвестицията) и технически обследвания на съществуващи жилищни сгради, студентски общежития и административни сгради на държавната и общинска администрация" е една от допустимите дейности съгласно т.5.4.6 от Насоките и следва да може да бъде предвидена за финансиране в рамките на изпълнението на проекта.

5. На стр.48, с цел по-голяма яснота за процеса, предлагаме в каре „ВАЖНО!!!" по отношение на дейностите за студентски общежития, след текста **„Финансирането се осъществява с водещата роля на финансовите посредници"**, да се постави запетая и да се добави **„след издаване на положително становище от градските власти за съответствие с ИПГВР (за проекти финансирани чрез ФИ) и за съответствие с ИПГВР и инвестиционната програма (за проекти с комбинирано финансиране)"**.

6. В каре **„ВАЖНО!!!"** по отношение на интервенциите по група дейности **„Зони с потенциал за икономическо развитие"** на стр.58 е посочено указание, че **„Тези проекти следва да бъдат част от ИПГВР, да съответстват на Общинските планове за развитие и да включват обосновка за техния принос за подобряване на функционалните връзки**

5. Приема се частично.Текста е редактиран на: **„Финансирането се осъществява с водещата роля на финансовите посредници, след издаване на положително становище от градските власти за съответствие с ИПГВР и инвестиционната програма (за проекти с комбинирано финансиране)"**

6. Следва да се има предвид, че настоящите Насоки за кандидатстване се отнасят до финансирането на проекти с БФП, както и

между града и неговата периферия."

В каре **„ВАЖНО ЗА ПРОЕКТИТЕ ЗА ОБРАЗОВАТЕЛНА, СОЦИАЛНА И КУЛТУРНА ИНФРАСТРУКТУРА!“** на стр.64 е посочено същото указание, че „Тези проекти следва да бъдат **част от ИПГВР**, да съответстват на Общинските планове за развитие и да включват обосновка за техния принос за подобряване на функционалните връзки между града и неговата периферия."

Коментар: От гледна точка на подкрепа чрез ФИ, считаме че тези указания са в противоречие с Инвестиционната стратегия за ФИ по ОПРР, което изисква проектите, подкрепени чрез ФИ да бъдат **в съответствие с ИПГВР**, но не и да бъдат изрично включени в ИПГВР, т.е. да бъдат „част от ИПГВР". В тази връзка, трябва да се отчете фактът, че вероятността да бъде идентифициран и разработен допустим за финансиране чрез финансови инструменти проект, който напълно **съответства на ИПГВР**, разположен е в зоните за въздействие или извън тях при спазване на правилата за „20% гъвкавост" и допринася за постигане на съответните индикатори за продукт по приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие" е много голяма, и такъв проект може да бъде подкрепен, ако съответните градски органи (urban authorities) потвърдят, че проектното предложение съответства на ИПГВР, при спазване на изискванията на Насоките на ЕК за държавите членки относно интегрираното устойчиво градско развитие по член 7 от Регламента за ЕФРР.

Изискването да се финансират чрез ФИ само проекти, изрично включени от съответната община в приложенията към ИПГВР е в противоречие с принципа, че ФГР следва да извършва прозрачен подбор на проекти на базата на оценка на техните бизнес планове и тяхната жизнеспособност, при условие че тези проекти са в съответствие с ИПГВР и покриват останалите изисквания, произтичащи от ОПРР по отношение на допустимост на дейности, разходи и т.н.

Това указание, на практика ще доведе до предварително определяне от страна на общината на кръг от проекти на частни кандидати за подкрепа изцяло чрез ФИ, без общината да е в състояние да извърши анализ на жизнеспособността на съответното проектно предложение. Нещо повече

с комбинирано финансиране (БФП+ФИ). Насоките не третират финансирането на проекти изцяло с финансови инструменти и финансирането на проекти на частни кандидати. В тази връзка, включване на допълнителни текстове, имащи отношение само към механизма за финансиране на проекти с ФИ, ще утежнят Насоките и ще доведат до объркване сред общините-бенефициенти.

С цел прецизност на информацията текстовете:

в каре **„ВАЖНО!!!"** по отношение на интервенциите по група дейности **„Зони с потенциал за икономическо развитие"** че **„Тези проекти следва да бъдат част от ИПГВР, да съответстват на Общинските планове за развитие и да включват обосновка за техния принос за подобряване на функционалните връзки между града и неговата периферия."**

И

„В каре „ВАЖНО ЗА ПРОЕКТИТЕ ЗА ОБРАЗОВАТЕЛНА, СОЦИАЛНА И КУЛТУРНА ИНФРАСТРУКТУРА!“ на стр.64 е посочено същото указание, че „Тези проекти следва да бъдат **част от ИПГВР**, да съответстват на Общинските планове за развитие и да включват обосновка за техния принос за подобряване на функционалните връзки между града и неговата периферия.", е коригиран,

това указание ще лиши ФГР от възможността да разглеждат и финансират други проектни предложения, които не са „част от ИПГВР“ независимо от това че същите са с по-добри показатели от гледна точка на финансова жизнеспособност и/или принос към постигане на индикаторите в бизнес плановете на ФГР.

Считаме, че този подход противоречи на изискванията на чл.6, ал.1, буква а) от Регламент 480/2014, които изисква крайните получатели, получаващи подкрепа чрез финансови инструменти, да се избират при надлежно отчитане на естеството на финансовия инструмент и на потенциалната икономическа жизнеспособност на инвестиционните проекти, които ще бъдат финансирани. Подборът трябва да бъде прозрачен и обективно обоснован и да не поражда конфликт на интереси.

В тази връзка предлагаме в горепосочените параграфи на стр.58 и стр.64 да се направи редакция специално по отношение на проектите, финансирани чрез финансови инструменти, като се посочи че: **„Проекти, финансирани чрез финансови инструменти следва да съответстват на ИПГВР и Общинските планове за развитие и могат да се реализират извън зоните за въздействие на ИПГВР.“**

7. На стр.63, с цел по-голяма яснота за процеса, предлагаме в каре **„ВАЖНО!!!“** за група дейности „Културна инфраструктура“ след текста **„Финансирането се осъществява с водещата роля на финансовите посредници“** да се постави запетая и да се добави **„след издаване на положително становище от градските власти за съответствие с ИПГВР (за проекти финансирани чрез ФИ) и за съответствие с ИПГВР и инвестиционната програма (за проекти с комбинирано финансиране).“**

8. На стр.69 е посочено: **„ВАЖНО!!! За проектни предложения за културна инфраструктура и студентски общежития на етапа на кандидатстване пред УО не се представят документи, свързани с проектната готовност на обектите на интервенция, предвид че документите се проверяват от страна на финансовите посредници“.**

Коментар: В случай, че подкрепата по даден проект е комбинирана и още на етапа на кандидатстване пред Финансов посредник обектите имат

съгласно изискванията на т.4. от НК на:

„Тези проекти следва да бъдат част от ИП, да съответстват на Общинските планове за развитие и да включват обосновка за техния принос за подобряване на функционалните връзки между града и неговата периферия.“

7. Приема се частично.Текста е редактиран на: **„Финансирането се осъществява с водещата роля на финансовите посредници, след издаване на положително становище от градските власти за съответствие с ИПГВР и инвестиционната програма (за проекти с комбинирано финансиране)“**

8. Текста на стр. 69 е коригиран. В каре „Важно“ е отбелязано че:

„За проектни предложения за културна инфраструктура и студентски общежития на етапа на

определени източници на финансиране, Финансовите посредници извършват преглед на документите, свързани с предоставянето на кредит. Те нямат задължение за преглед на документите, съотносими към предоставянето на БФП. Текстът „предвид че документите се проверяват от страна на финансовите посредници“ следва да отпадне. В допълнение следва да се има предвид, че кандидатите за крайни получатели могат да кандидатстват за подкрепа пред ФГР и без да е налице пълна проектна готовност с изготвени технически или работен проект съгласно ЗУТ, придружен от подробни количествени сметки по приложимите части и документи за съответните съгласувателни процедури по ЗУТ и други нормативни актове. В тази връзка УО на ОПРР следва да преосмисли указанието, че за проектни предложения за финансиране с БФП за културна инфраструктура и студентски общежития на етапа на кандидатстване пред УО не се представят документи, свързани с проектната готовност на обектите на интервенция.

9. В секция 5.5. Начин на кандидатстване с проектни предложения е описан процеса съотносим за проекти, които се финансират само с БФП.

Коментар: Считаме, че за крайните получатели (бенефициентите), които ще кандидатстват за комбинирана подкрепа ще бъде улеснение в тази секция да се посочи начинът на кандидатстване, в случай на комбинирана подкрепа (чрез БФП и ФИ), като се реферира към Детайлните правила за предоставяне на съвместна подкрепа чрез финансови инструменти в комбинация с БФП, подписани между УО на ОПРР и ФМФИБ ЕАД.

Коментари по проект на Административен договор за културна инфраструктура:

1. В чл.2.1. се посочва „...безвъзмездна финансова помощ (100%) в максимален размер до .. лева (словом.....)..."

Коментар: В Насоките за кандидатстване се посочва, че „Размерът на БФП на ниво проектно предложение не може да е повече от 85% от общата стойност на проектното предложение". В тази връзка, в случаите на комбинирано финансиране (БФП/ФИ, както и други привлечени

кандидатстване за БФП пред УО не се представят документи, свързани с проектната готовност на обектите на интервенция.

Документи за проектна готовност се представят на съответния финансов посредник съгласно неговите изискванията."

9. Приема се –т.5.5. е допълнена с начина на кандидатстване при комбинирано финансиране.

Коментари по проект на АДБФП:

1. УО на ОПРР ще следи в рамките на етапа на изпълнение да не възстановява повече от 85% за БФП, предвид че в Насоките за кандидатстване е посочено, че размерът на допустимите за възстановяване разход с безвъзмездна финансова помощ, при

средства), считаме че е релевантно в договора за БФП да се посочи, че „Размерът на плащанията по настоящия договор за БФП не може да надхвърля 85% от общата стойност на разходите по проекта, финансирани чрез БФП и подкрепа чрез финансов инструмент от ОПРР“.

В допълнение изразът в скоби „(100%)“ следва да се заличи, тъй като съответният проект не се финансира със 100 % БФП.

2. В чл.2.2. се посочва „...на стойностлева (словом), от които:лева (словом), представляващи собствен принос на БЕНЕФИЦИЕНТА...“.

Коментар: В Насоките за кандидатстване се посочва, че „Размерът на БФП на ниво проектно предложение не може да е повече от 85% от общата стойност на проектното предложение“. Освен собствен принос на бенефициента и БФП, при проекти с комбинирано финансиране част от общата стойност на проектното предложение може да се финансира чрез привлечено финансиране от други източници (подкрепа от ОПРР чрез ФГР, привлечено съфинансиране от независим частен инвеститор и/или финансов посредник и др.). Предвид, че Становището за структуриране на финансирането за даден проект, издадено от Финансов посредник е документ, което се представя при кандидатстване в ИСУН 2020, за да се осигури проследимост, одитна следа и цялостна информация за обхвата на проекта, е необходимо информация за финансирането на проекта да се залегне по източници на финансиране в административния договор.

3. В чл.2.3.(2) следва да се коригира употребата на понятието „краен получател“.

Коментар: В контекста на проекти, финансирани чрез комбинирано финансиране, понятието „краен получател“ е приложимо по отношение на получателя на подкрепа чрез финансови инструменти по смисъла на Регламент 1303/2013 г. В контекста на посочения чл.9, ал.5 от Закона за държавни помощи, следва да се използва понятието „получател на помощта“.

4. В чл.18.(2) е регламентирано че междинното плащане се извършва след представяне на подписан Акт Образец № 15 от Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на

реално изпълнение на проекта, не може да е повече от 85% от общата стойност на проекта.

В настоящата си редакция чл. 22 от Договора за БФП съдържа защитни клаузи за извършване на плащанията по договора за БФП, с които се гарантира възстановяване на бенефициента на допустимите разходи за изпълнение на проекта, финансирани от БФП в съответствие с разписания в договора за БФП максимален размер на безвъзмездната финансова помощ.

2. УО на ОПРР е коригирал чл. 2.2. във на договора за БФП, като същият отразява само размера на подкрепата чрез безвъзмездна финансова помощ. Текста „..... лева (словом), представляващи собствен принос на бенефициента.“ е заличен.

Предвидено е останалите източници на финансиране в т. ч. размер на финансирането по ФИ, собствен принос, друго съфинансиране от ФГР/ др. източник и пр., да бъдат отразени в бизнес плана и проектното предложение, подавано пред финансовия посредник. Същите следва да бъдат вписани и остойностени и в становището за структуриране на финансирането за даден проект с оглед цялостната

строителството на обекта, финансиран с частта на безвъзмездна финансова помощ.

Коментар: Въведеното изискване в договора за БФП за цялостно отчитане на СМР и представяне на искане за междинно плащане след представяне на Акт Образец № 15 за обекта и последващо разплащане по искането за междинно плащане от страна на УО на ОПРР, ще доведе до резултат, че бенефициентът ще бъде изправен пред липса на финансов източник за средствата за плащане на междинните етапи по договорите с изпълнители на СМР, и необходимост от ползване на голям размер мостово финансиране по време на изпълнението на проекта за разликата между одобрената БФП и авансовото плащане по договора за БФП. Това ще натовари бенефициента допълнително със заемни средства за целия период на изпълнение на проекта и ще се отрази, както на потенциала му да получи кредитно финансиране от ФГР, така и на неговото общо финансово състояние.

5. В чл.18.(3) е посочено „... при неизпълнение на дейности, финансирани чрез финансов инструмент, УПРАВЛЯВАЩИЯТ ОРГАН може да изиска при необходимост становище от финансовия посредник за оценка на промяна в съотношението на БФП спрямо ФИ с оглед потвърждение запазването на финансовата жизнеспособност на проекта в неговата цялост. Базирайки се на становището на финансовия посредник, УО може да изиска промяна в процентното съотношение на БФП спрямо средствата от финансовия инструмент....”.

Коментар: Това противоречи на записаното в Насоките за кандидатстване, че „Размерът на БФП на ниво проектно предложение не може да е повече от 85% от общата стойност на проектното предложение”. В допълнение следва ясно да се посочи, че при редуциране на размера на БФП съответните разходи остават за сметка на допълнително собствено участие на бенефициента. Настоящата редакция на текста може да се тълкува в смисъл, че намаляването на дела на БФП води до увеличаване на дела на разходите по проекта, финансирани чрез ФГР. Подобно увеличаване на дела от разходи по проекта, финансирани чрез ФГР би могло да се разглежда на базата на актуализиран бизнес план и след оценка на финансовата жизнеспособност на ревизираните

проследимост по източници на финансиране. В този смисъл, доколкото финансирането с източници, на финансиране, различни от БФП, касае други договорни отношения, формулярът за кандидатстване подаван през ИСУН за частта БФП, както и издаваният впоследствие договор за БФП ще съдържат като източник на финансиране единствено БФП. Допълнителното финансиране извън подкрепата чрез БФП следва да бъде регламентирано по подходящ начин между проектния инициатор и финансовия посредник.

3. Приема се. Отражено е в чл.2.3.(2) на Административния договор на „получател на помощта.“
4. Залагането на изискването за изплащане на междинно плащане след наличие на подписан Акт Образец № 15 от Наредба № 3/31.07.2003 г. в договора за БФП има за цел облекчаване процеса на верификация, предвид сложността на отчитане на проектите с комбинирано финансиране, както и осигуряване на възможност за проверка на завършения обект в неговата цялост.
5. УО на ОПРР не приема направения извод за установено противоречие между

дейности по проекта.

6. В чл.43.(3) е посочено „... Бенефициентът поддържа отделна отчетност за всеки източник на подкрепа ФИ и БФП по проекта с цел осигуряване на адекватна одитна пътека...”.

Коментар: Условието е зададено неясно. От една страна се посочва само БФП и ФИ, но проектът може да има финансиране и от независими от УО и ФП източници. Трябва да има проследимост по всички източници на финансиране.

7. В Раздел VIII. ПРИЛОЖЕНИЯ са добавени нови приложения: ПРИЛОЖЕНИЕ Б „Документ от финансов посредник за предоставяне на финансова помощ чрез финансов инструмент, създаден по линия на ОПРР 2104-2020 (в ИСУН 2020)”; ПРИЛОЖЕНИЕ В5А и ПРИЛОЖЕНИЕ В9.

Коментар: Приложенията не фигурират в публикуваните на 02.11.2018 г. приложения към проект на изменени Насоки за кандидатстване по процедурата. Посочените приложения следва да се съгласуват отстрана на ФМФИБ ЕАД и финансовите посредници, изпълняващи ФГР по ОПРР.

Коментари по документ „Annex Л1 Kandidatstvane s PP 10.2018 clean.docx“:

Предвид, че в този документ са посочени изискуемите документи, които трябва да се представят в ИСУН 2020, считаме за релевантни следните допълнения към документите за енергийна ефективност в студентски общежития, интервенции в зони с потенциал за икономическо развитие и за дейности за културна инфраструктура:

По отношение на исканият от УО „Документ от финансов посредник за предоставяне на финансова помощ чрез финансов инструмент, създаден по линия на ОПРР 2104- 2020 - подава се във формат сканирано копие“:

В случай, че този документ представлява документ, който доказва сключването на договор за кредит, към изискуемите документи в ИСУН 2020 да се добави и „Становище за структуриране на финансирането,

текстове в Насоките за кандидатстване и разпоредбите на договора за безвъзмездна финансова помощ. В цитираният текст е определен диапазон до 85% на финансирането с безвъзмездна финансова помощ, а не е фиксиран точен процент. В чл. 18 (3) от договора за БФП УО на ОПРР е включил опция при неизпълнение на част от дейностите по финансовия инструмент, възможност за ревизиране на безвъзмездната помощ, с цел запазване на финансовата жизнеспособност на проекта, което се явява защитна клауза и за финансовия посредник. От своя страна финансовият посредник следва също да включи съответните защитни клаузи в договора за кредит при неизпълнение на частта финансов инструмент.

В този смисъл, предвид водещата роля на финансовия инструмент при комбинираното финансиране, промените в размера на БФП и тяхното съотнасяне/адаптиране, в т. ч. намаляване или увеличаване на техния размер спрямо останалите източници на финансиране по проекта, е задължение на финансовия посредник, който следва да препоръча, при необходимост, подходяща актуализация по източници на финансиране след адаптиране на бизнес плана и след оценка на финансовата

издадено от финансов посредник".

Предвид че обследването за енергийна ефективност и сертификата за енергийни характеристики са ключови документи с оглед постигане на резултатите от проекта, считаме за обосновано документите да бъдат представяни от бенефициента в ИСУН 2020 при подаване на проектното предложение.

жизнеспособност на ревизираните дейности по проекта, за което да издаде становище.

6. Във връзка с отговор на коментар 2 следва да имате предвид, че УО на ОПРР е променил цитирания чл. 43. (3) от договора за БФП както следва: „Бенефициентът поддържа отделна отчетност за всеки източник на подкрепа по проекта с цел осигуряване на адекватна одитна пътека...”, с оглед по-доброто прецизиране и проследимост по източници на финансиране.
7. Предвид, че цитираните приложения-ПРИЛОЖЕНИЕ В5А и ПРИЛОЖЕНИЕ В9 са част от действащите Насоки за кандидатстване, утвърдени към 10.01.18 г. по процедурата (публикувани с изменението на Насоките за кандидатстване по ПО 1 от 10.01.2018 г.), то същите не фигурират в пакета на документи, обект на настоящото изменение. По отношение на документът от финансов посредник за предоставяне на финансова помощ чрез финансов инструмент, създаден по линия на ОПРР 2104-2020 се има предвид становището от финансовия посредник относно структурата на финансирането на проекта и необходимия размер на БФП. Становището съдържа оценка за

		<p>допустимост на предложените дейности и разходи по двете форми на финансиране и описание на начина на тяхното определяне/изчисление и др.</p> <p>Коментари по Приложение Л1:</p> <p>В приложение Л1 за „Документ от финансов посредник за предоставяне на финансова помощ чрез финансов инструмент, създаден по линия на ОПРР 2104- 2020“ се има предвид, становището, което се издава от финансовия посредник относно структурата на финансирането на проекта и необходимия размер на БФП.</p> <p>За проектни предложения за културна инфраструктура и студентски общежития на етапа на кандидатстване за БФП пред УО не се представят документи, свързани с проектната готовност на обектите на интервенция, каквито са обследването за енергийна ефективност и сертификата за енергийни характеристики. Документи за проектна готовност се представят на съответния финансов посредник съгласно неговите изискванията.</p>
<p>From: MAGARDICH YAN Alis JF <Alis.MAGARDICHYAN@jesicafund.bg> Date: Tue, 13 Nov 2018</p>	<p>АДМИНИСТРАТИВЕН ДОГОВОР ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ” 2014-2020, процедура BG16RFOP001-1.001-039 „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНТЕГРИРАНИ ПЛАНОВЕ ЗА ГРАДСКО ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И РАЗВИТИЕ 2014-2020”</p> <p>Чл. 7 В случай, че договорът за финансиране чрез финансов инструмент</p>	<p>Коментари по АДБФП:</p> <p>1. В Административния договор за БФП са определени две възможности относно сключването на съответните договори, както следва в чл.6 и чл. 7.:</p> <p>Чл.6. В 1-месечен срок от подписване на</p>

<p>15:20:52 +0000 Subject: коментари на РФГР по проект за изменени Насоки за кандидатстване по ПО 1</p>	<p>с финансовия посредник е подписан преди подписване на административния договор за предоставяне на необходимия размер БФП, условие за усвояване на средства по кредита е влизането в сила на настоящият договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.</p> <p>Коментар 1: Следва да се предвиди и обратното условие. Разплащане по административния договор за БФП е възможно след изпълнение на условията за усвояване на договора за кредит.</p> <p>Чл. 8 (3) В случай че БЕНЕФИЦИЕНТЪТ не е постигнал индивидуалната си етапна цел на верифицираните от УО на ОПРР средства до 30 юни 2018 г., УО на ОПРР си запазва правото да ревизира определения общ ресурс на БФП за БЕНЕФИЦИЕНТА и размера на предоставената до момента безвъзмездна финансова помощ по сключените договори за БФП по настоящата процедура, включително по настоящия Договор, с размера на средствата, които не са постигнати като верифицирани от УО на ОПРР до този момент. В този случай тези средства се поемат като собствен принос от страна на БЕНЕФИЦИЕНТА.</p> <p>Коментар 2: Реализирането на етапните цели на допустимите общини е вече ясно. Моля тези данни да станат достояние на финансовите посредници, за да могат правилно да калкулират структурата на финансиране и да няма риск от недостиг на средства за реализиране на проектите.</p> <p>Чл. 13 Разходите за ДДС са допустими, ако са обвързани с допустими разходи и при спазване на Указание ДНФ № 3/23.12.2016 г. за третиране на ДДС като допустим разход при изпълнение на проекти по оперативните програми, съфинансирани от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд на ЕС и от Европейския фонд за морско дело и рибарство, за програмен период 2014-2020 г., което се предоставя на БЕНЕФИЦИЕНТА (ПРИЛОЖЕНИЕ И), като комбинирането на БФП по настоящия договор за безвъзмездна финансова помощ с финансовата подкрепа, предоставяна от финансов посредник по финансов инструмент, се осъществява при следване на ясно разграничение между допустимите дейности и разходи по двата типа подкрепа, включително по отношение</p>	<p>настоящия договор за безвъзмездна финансова помощ, бенефициентът се задължава да сключи договор за финансиране чрез финансов инструмент с финансов посредник, избран от „Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД, и ако е приложимо, да изпълни предварителните условия за усвояване на кредита.</p> <p>Чл.7. В случай, че договорът за финансиране чрез финансов инструмент с финансовия посредник е подписан преди подписване на административния договор за предоставяне на необходимия размер БФП, условие за усвояване на средства по кредита е влизането в сила на настоящият договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ..“</p> <p>2. В новите административни договори за предоставяне на БФП няма да има клауза за непостигане на индивидуални етапни цели към края на 2018 г. Но клаузата за определяне на индивидуална етапна цел и на индивидуален резерв за изпълнение за бенефициента (чл. 8, ал. 1), както и клаузата за санкциониране при непостигане на етапните цели към 31.12.2018 г. на ниво Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на ОПРР (чл. 8, ал. 2) следва да останат в образа на договор.</p> <p>3. Демаркацията на разходите следва да зависи от одобрената от финансовия посредник</p>
---	--	---

на ДДС.

Коментар 3: Кои са приемливите начини за демаркация на разходите, финансирани с БФП и тези, финансирани с финансов инструмент? Ще бъде ли приемливо прилагането на съответен процент (съответно БФП /финансов инструмент) за всеки допустим разход от бюджета на проекта или в договора за БФП и договора за кредит ще трябва да са изписани конкретни и различаващи се едни от други разходи?

Чл.1. (1) Авансовото плащане се извършва след представяне на следните документи:

Коментар 4: Да се включи условие за проектите с комбинирано финансиране за представяне на потвърждение от финансовия посредник за изпълнение на предварителните условия по договора за кредит.

(2) Междинното плащане се извършва след представяне на следните документи:

т.1 Наличие на подписан Акт Образец № 15 от Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството на обекта, финансиран с частта на безвъзмездна финансова помощ

(3) Окончателно (финално) плащане за частта, финансирана с БФП, се извършва при следните условия:

- изпълнение на всички дейности по проекта (в т. ч. и такива, финансирани с подкрепа чрез финансов инструмент) и представяне на документ от БЕНЕФИЦИЕНТА, че обектът е въведен в експлоатация;

Коментар 5: Как КП ще удостовери изпълнението на дейностите, финансирани с финансов инструмент?

при неизпълнение на дейности, финансирани чрез финансов инструмент, УПРАВЛЯВАЩИЯТ ОРГАН може да изиска при необходимост становище от финансовия посредник за оценка на промяна в съотношението на БФП спрямо ФИ с оглед потвърждение запазването на финансовата жизнеспособност на проекта в неговата цялост. Базирайки се на становището на финансовия посредник, УО може да изиска промяна в процентното съотношение на БФП спрямо средствата

структура на финансиране по проекта. При демаркацията следва да се отчете, че съгласно Насоките по ПО1 е предвидено с БФП да се финансират само разходи за СМР и в определени случаи разходи за оборудване. В този смисъл прилагането на един и същ процент за всеки допустим разход по даден проект, включително разходи извън СМР и оборудване, няма да бъде възможно решение.

4. По отношение на включването на условие за проектите с комбинирано финансиране за представяне на потвърждение от финансовия посредник за изпълнение на предварителните условия по договора за кредит в договора за безвъзмездна финансова помощ, считаме, че такова условие следва да бъде налично в договора за кредит, като проверката за това бъде извършвана от самия финансов посредник.

5. Отговорностите и задълженията на крайния получател във връзка с предоставената подкрепа чрез финансов инструмент следва да бъдат разписани в договора за кредит с финансовия посредник, в т. ч. и задълженията, свързани с удостоверяване на изпълнението на дейностите, финансирани чрез финансов инструмент. В допълнение, в Оперативните споразумения между ФМФИБ и финансовите посредници като минимално задължение е заложено финансовите посредници да

от финансовия инструмент.

Коментар 6: Неизпълнението на дейности от частта на финансовия инструмент следва да е нарушение на договора и да води до неплащане на БФП и съответни санкции. Финансовият посредник няма ангажимент за повторни становища. Както ФП, така и УО следва да следят изпълнението на проекта да е съобразно неговата цел и обхват по първоначална оценка. За тази цел е най-удачно разпределението на финансирането от БФП и от ФИ да е на процентна база.

Чл. 28. (1) В случай, че Сертифициращият орган не сертифицира одобрени от УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН суми, както и верифицирани и платени на БЕНЕФИЦИЕНТА разходи над размера на сертифицираните такива, УПРАВЛЯВАЩИЯТ ОРГАН има право да извърши прихващане на съответните суми от следващото плащане към БЕНЕФИЦИЕНТА по същия проект по ОПРР.

(2) УПРАВЛЯВАЩИЯТ ОРГАН уведомява БЕНЕФИЦИЕНТА за всяко едно прихващане от последващо плащане.

Коментар 7: Финансовите посредници следва също да бъдат уведомени.

Чл. 29. (1) В случай на установяване на нередност или на друго несъответствие с клаузите на настоящия Договор и неговите приложения, УПРАВЛЯВАЩИЯТ ОРГАН коригира финансово бюджета на проекта, като прилага финансова корекция в процент или конкретна сума пари върху стойността на реално извършените и допустими за верификация разходи по проекта.

Коментар 8: Финансовите посредници следва също да бъдат уведомени.

Чл. 47. БЕНЕФИЦИЕНТЪТ се придържа към образците и документите и е задължен да спазва актовете, представени като Приложения към настоящия Договор и представляващи неразделна част от него, както следва:

Приложение Б Документ от финансов посредник за предоставяне на финансова помощ чрез финансов инструмент, създаден по линия на ОПРР 2104-2020(в ИСУН 2020)

управляват и проследяват изпълнението от страна на крайния получател, в това число да извършват необходимите действия за осигуряване на изпълнението на условията по договора за финансиране, както и да извършват мониторинг на допустимия инвестиционен проект в съответствие с процедурите, договорени между ФМФИБ и ФГР.

6. Финансовият посредник има водеща роля при мониторинга и верификацията на проекти с комбинирано финансиране предвид водещата роля на финансовия инструмент и допълващия характер на безвъзмездната финансова помощ. Неизпълнението по една от двете форми на финансиране, независимо БФП или ФИ, ще рефлектира цялостното изпълнение на проекта. В тази връзка, финансовият посредник следва да осигури наличието на подходящи вътрешни процедури, които да гарантират потвърждение за запазването на финансовата жизнеспособност на проекта в неговата цялост при неизпълнение на част от предвидените по конкретния проект дейности.

В допълнение, в съответствие с проекта за изменение на Насоките по ПО1 е предвидено с БФП да се финансират само разходи за СМР и в определени случаи разходи за оборудване. В този смисъл, прилагането на един и същ процент за всеки допустим разход по даден проект, включително разходи извън СМР и

Коментар 9: Договорът за кредит ли се визира или становището за структурата на финансиране? Договорът за кредит съдържа конфиденциална информация и не е редно да е публично достъпен.

Въпроси и коментари по проекта за изменение на Насоките за кандидатстване по процедури за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ПО 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“

1. Предложени са промени в Насоките за кандидатстване по ПО „Културна инфраструктура“, в които като допустими дейности за финансиране с БФП (до 85% от общата проектна стойност) са определени СМР и по изключение доставка на оборудване и обзавеждане. В тази връзка, кои са приемливите начини за демаркация на разходите, финансирани с БФП и тези, финансирани с финансов инструмент? Ще бъде ли приемливо прилагане на съответен процент (съответно БФП/финансов инструмент) за всеки допустим разход от бюджета на проекта или в договора за БФП и договора за кредит ще трябва да са изписани конкретни и различаващи се едни от други разходи? В детайлните правила за комбиниране (на стр. 4 – последен параграф) е посочено, че „проектното предложение се подава с описание на разходите, които ще бъдат финансирани чрез ФИ, от една страна, и които ще бъдат финансирани с БФП, от друга.

На стр. 18 от Насоките, моля да коригирате четвърти абзац на текста в карето, който в момента остава впечатление че КП могат да конструират проекти за културна инфраструктура и студентски общежития без възвръщаемост, които изцяло да бъдат финансирани с БФП. Предлагаме ви следната редакция в първото изречение на абзаца *„Проектите за културна инфраструктура и студентски общежития следва да генерират нетни приходи и да осигуряват възвръщаемост на КП, като за тях подкрепата ще се осъществява с финансови инструменти. ...“*

2. По отношение на възможността за подкрепа на обекти извън зоните за въздействие на ИПГВР, в рамките на 20% гъвкавост, на стр. 21, стр. 45, стр. 60 и стр. 66, молим да прецизирате изказа, като еднозначно посочите спрямо коя обща стойност следва да се изчислят 20% допълнителни проекти. Също така, моля еднозначно да посочите дали

оборудване няма да е възможно решение.

7. Предвидено е УО на ОПРР да предостави права за достъп на финансовия посредник до документацията по договора за БФП, подадена чрез ИСУН 2020. Финансовите посредници следва да проверяват статуса на промените в модул „Кореспонденция“, за да проследят комуникацията между УО на ОПРР и крайния получател във всички аспекти, отнасящи се до изпълнението на частта БФП, в т. ч. и по отношение на одобрени от УО, но несертифицирани от СО суми.

8. Предвидено е УО на ОПРР да предостави права за достъп на финансовия посредник до документацията по договора за БФП, подадена чрез ИСУН 2020. Финансовите посредници следва да проверяват и статуса на промените в модул „Кореспонденция“, за да проследят комуникацията между УО на ОПРР и крайния получател във всички аспекти, отнасящи се до изпълнението на договора за БФП, в т. ч. и по отношение на документация, отнасяща се до регистриране и разследване на съответната нередност. Това не отменя задълженията на финансовите посредници по силата на Оперативните споразумения, сключени с Фонд мениджър на финансови инструменти в България ЕАД, да информират незабавно Фонд мениджъра за всички действителни или подозирани нередности в т. ч., но не само, по частта кредит, за които имат информация. Те също така носят отговорност за

при тези проекти е необходимо Общините да предприемат стъпки за допълнение на ИПГВР съгласно Методическите насоки на МРРБ или е предвиден различен, по-облекчен ред.

3. В карето, в началото на стр. 24, моля в текста да добавите, че това условие не се отнася до проектите обект на финансиране с финансови инструменти, за които независимо от размера на допустимите инвестиционни разходи, финансовия посредник ще изиска представянето на финансов анализ, необходим за оценката на икономическата жизнеспособност на проекта.

4. На стр. 28, второто изречение на четвърти параграф противоречи с Детайлните правила за комбиниране на БФП и финансов инструмент и Техническата спецификация на ФМФИБ по обществената поръчка за избор на фонд мениджъри, където ясно е казано, че оценката на проекта, в т. ч. приложимия режим държавна помощ се извършват от финансовия посредник, за което той изготвя становище;

5. По инвестиционен приоритет Интегриран градски транспорт е възможна комбинация между БФП и финансов инструмент. Молим за становище относно държавната помощ и начините на натрупване на помощта предвид това, че при финансирането на транспортни средства по ПО 1 с БФП са приложими едни видове режими (стр. 29 – 32 от Насоките), а с ФИ транспортни средства се финансират под режим минимална помощ. При подобно комбинирано финансиране, как се третират компенсациите за обществена услуга в светлината на държавната помощ?

6. На стр. 44, втори параграф на т. 5.4.3. е посочено, че УО осъществява предварителен контрол за спазване на процедурите за определяне на изпълнители. При проекти изискващи задължителна комбинация на БФП и финансов инструмент, моля УО да предвиди механизъм, който може да намери място и в подготвяната ревизия на детайлните правила за комбиниране, за обмен с финансовия посредник на констатации от проверки на процедури касаещи проекти с комбинирано финансиране.

възстановяването на Фонд мениджъра на средства, които са засегнати от нередности, заедно с лихвите и друг доход, получен от тези вноски.

Финансовото споразумение между УО на ОПРР и Фонд мениджъра от своя страна също съдържа клаузи, които третират идентифицирането, процедирането и докладването на нередности.

9. „Документ от финансов посредник за предоставяне на финансова помощ чрез финансов инструмент, създаден по линия на ОПРР 2104- 2020“ се има предвид, становището, което се издава от финансовия посредник относно структурата на финансирането на проекта и необходимия размер на БФП.

Въпроси и коментари по проекта за изменение на Насоките за кандидатстване по процедури за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ПО 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“:

1. Демаркацията на разходите следва да зависи от одобрената от финансовия посредник структура на финансиране по проекта. При демаркацията следва да се отчете, че съгласно Насоките по ПО1 е предвидено с БФП да се финансират само разходи за СМР и в определени случаи разходи за оборудване. В

този смисъл прилагането на един и същ процент за всеки допустим разход по даден проект, включително разходи извън СМР и оборудване, няма да бъде възможно решение.

Текста на стр.18 от Насоките не допуска финансиране на културна инфраструктура и студентски общежития само с БФП. С цел по-голяма яснота текста е коригиран на:

„Проектите за културна инфраструктура и студентски общежития следва да генерират нетни приходи и да осигуряват възвръщаемост на КП, като за тях подкрепата ще се осъществява с финансови инструменти. ...“

2. В Насоките за кандидатстване е уточнено, че в инвестиционните програми на общините могат да се включат и обекти, допринасящи за функционалните връзки на града с неговата периферия и реализирани извън зоните за въздействие. За целта на Насоките за кандидатстване, общата индикативна стойност на БФП за тези проектни идеи в нито един момент не трябва да **надвишава 20% от определения общ ресурс на БФП за всяка община.**

Процедурата по изменение/допълване на ИПГВР на общините е разписана в т. 4 от Методическите насоки за разработване и прилагане на ИПГВР. Процедурата по изменение на ИПГВР е приложима за всички нови (допълнителни) проекти, вкл. и за тези извън зоните за въздействие. За тази цел,

		<p>всички идентифицирани проектни идеи (в или извън зоните за въздействие), следва да бъдат включени в ИПГВР по реда, описан в Методическите насоки, съответно през 2019 г. и през 2022 г.</p> <p>3. Приема се. Добавен е текст, че изкисванията по т.5.1. „ Правила по отношение на проекти, генериращи нетни приходи“ не се прилагат за проекти с комбинирано финансиране, за които бенефициента подава пред финансовия посредник проектно предложение и бизнес план, включително и финансов анализ.</p> <p>4. Няма противоречие между цитираното изречение и Детайлните правила за комбиниране на БФП и финансов инструмент. Въпросното изречение касае определянето на приложимия режим на държавни помощи по отношение на частта от финансирането с БФП. В Детайлните правила за предоставяне на съвместна подкрепа чрез финансови инструменти (ФИ) в комбинация с безвъзмездна финансова помощ (БФП) по ОПРР 2014-2020 г. е посочено, че финансовият посредник извършва оценка на проектното предложение, включително за съответствие с правилата за държавни помощи за подкрепата чрез ФИ, а съгласно т.3.2. „Оценката на проекта във връзка с предоставянето на необходимия размер на БФП, включително относно допустимост на дейности и разходи за финансиране чрез БФП и спазване на правила</p>
--	--	--

за държавни помощи относими към БФП, принос към индикаторите по програмата и др. се извършва от съответното Междинно звено (за ПО 1) или в УО на ОПРР (за ПО 6).“

Конкретно по отношение на финансирането на мерки за енергийна ефективност на студентски общежития е предвидено УО на ОПРР да участва пряко в определянето на приложимия режим по държавна помощ за проектите, за които е необходимо отпускането на БФП, тъй като помощите за енергийна ефективност под формата на безвъзмездни средства не попадат в обхвата на Общия регламент за групово освобождаване (Регламент (ЕС) № 651/2014 за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора) и възможността за финансиране с безвъзмездни средства трябва да се проучи в зависимост от спецификата на всеки конкретен случай.

5. По инвестиционен приоритет „Интегриран градски транспорт“ не е предвидено комбинирано финансиране по смисъла на Детайлните правила за предоставяне на съвместна подкрепа чрез финансови инструменти (ФИ) в комбинация с безвъзмездна финансова помощ (БФП) по ОПРР 2014-2020 г. За финансиране на мерки за интегриран градски транспорт с БФП се подават проектни предложения съгласно

		<p>изискванията на Насоките за кандидатстване. За финансиране на мерки за интегриран градски транспорт с финансов инструмент се следват правилата на ФМФИБ, които не са предмет на настоящите насоки.</p> <p>6. УО осъществява единствено предварителен контрол преди верификация за законосъобразност на сключен договор с изпълнител след проведена процедура за възлагане на обществена поръчка по дейности, финансирани с БФП. .</p>
<p>From: Antoniya Dyakova <a.dyakova@burgas.bg> To: "opr@mrrb.government.bg" <opr@mrrb.government.bg> Date: Mon, 12 Nov 2018 07:43:54 +0000 Subject: коментари на проект на насоки</p>	<p>Проект на изменени насоки за кандидатстване по процедура „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 -2020“ по ОПРР</p> <p>Стр. 47Заложено е изискване проектни предложения, включващи интервенции и по двата типа сгради, да представят на етапа на кандидатстване обследване за енергийна ефективност на съответната сграда и валиден сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация, изготвени по реда на чл. 48 от ЗЕЕ, пред финансовия посредник.</p> <p>Да се допълни: <i>„По изключение за проектни предложения, с влязло в сила разрешението за строеж, обследването за енергийна ефективност на съответната сграда и сертификата за енергийни характеристики на сграда в експлоатация, изготвени по реда на чл. 48 от ЗЕЕ, да са валидни към момента на одобрение на инвестиционния проект по реда на ЗУТ и издаване на разрешение за строеж.</i></p> <p>Мотиви: 1.Наличие на инвестиционни проекти, изготвени в рамките на процедура BG161PO001/5-02/2012/029 „В подкрепа на инвестиционната програма на община Бургас за 2014- 2020“, финансиран по Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013г.“ и влезли в сила разрешения</p>	<p>Приема се. Текста е добавен в Насоките за кандидатстване и като пояснителен текст в Приложения Д, в колона „забележка“.</p>

	за строеж.	
<p>From: Ани Николова aznikolova@var na.bg> Date: Tue, 13 Nov 2018 14:41:29 +0200 Subject: Проект на изменени Насоки за кандидатстване по процедура \"Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020\" по ПО1 на ОПРР</p>	<p>1. Съгласно текста на стр. 75, по Инвестиционен приоритет - "Социална инфраструктура" - група дейности "Културна инфраструктура", "Със средства от БФП могат да се финансират само разходи за строително-монтажни работи, (съгласно документ относно структурата на финансирането на проекта и необходимия размер на БФП):</p> <p>В случай че размерът на БФП (съгласно документ относно структурата на финансирането на проекта и необходимия размер на БФП) е по-голям от стойността на допустимите разходи за СМР, по изключение, в разходите, финансирани от БФП, могат да бъдат включени и разходи за доставка на оборудване/ обзавеждане."</p> <p>Към момента на подготовка на Инвестиционните програми на 39-те общини и процедурите по актуализациите им, разходите за обзавеждане и оборудване за обекти от група дейности "Културна инфраструктура" бяха допустими за финансиране с БФП, предвид което, при планирането е предвидено финансирането им с безвъзмездна финансова помощ.</p> <p>Предлаганата промяна застрашава в голяма степен реализацията на проектите от тази група дейности, тъй като за по-големите обекти от културната инфраструктура, в някои случаи разходите за оборудване и обзавеждане няма да се вместят в разликата между размерът на БФП и стойността на допустимите разходи за СМР (когато БФП надвишава разходите за СМР). От това следва, че за обекти - общинска собственост, тези разходи ще останат за сметка на бенефициента - Общината, чрез поемане на дългосрочен ангажимент за плащане на финансов инструмент. Това ще затрудни изпълнението на подобен проект, тъй като ще увеличи финансовата задлъжнялост на Общината, поради поет по-голям дълг чрез финансов инструмент. За обекти държавна собственост, осигуряването на по-голям размер финансов инструмент за покриване на разходите за оборудване и обзавеждане също ще е за сметка на Общината, в качеството ѝ на бенефициент по процедурата. В този случай, Общината трябва да изплаща дългосрочен дълг за обект, който не е нейна собственост и с който не се разпорежда.</p> <p>Във връзка с това смятаме, че е необходимо разходите за оборудване и</p>	<p>1. Разходите за оборудване са допустим разход, но само в случаите когато размерът на БФП (съгласно документ относно структурата на финансирането на проекта и необходимия размер на БФП) е по-голям от стойността на допустимите разходи за СМР. В този случай в разходите, финансирани от БФП, могат да бъдат включени и разходи за доставка на оборудване/ обзавеждане.</p> <p>2. Текстът е прецизиран, предвид че в проектните предложения за културна инфраструктура и студентски общежития следва да се предвиждат дейности за публичност.</p>

обзавеждане да останат като допустим разход за финансиране с БФП, тъй като в противен случай, съществува риск ремонтът на институцията да се ограничи единствено до СМР. Без обновяване на морално и физически остарялото обзавеждане и оборудване на културната институция, обект на проекта не може да се отговори на очакванията и изискванията на гражданите към качеството на предлаганите услуги, а това ще доведе до непостигане на конкретна цел на процедурата, а именно "Да се подобрят условията за достъп до културен живот".

Невъзможността оборудването и обзавеждането да се финансират от БФП ще принуди бенефициентите да вземат решения за отпадането на този вид дейност от проекта, с цел да се намали финансовата тежест на общините. Това води и до непостигане на условието за цялостна модернизация на съответната културна институция, съгласно условията на процедурата.

2. Съгласно текста на стр. 68, "При разработването на проектните предложения конкретен бенефициент задължително трябва да предвиди в изпълнението на проектите дейности (с изключение на проектни предложения за културна инфраструктура и студентски общежития):

- Одит на проекта - докладът за фактически констатации трябва да бъде приложен към окончателното искане за плащане;

- Дейности за информация и комуникация - съгласно чл. 6 от Общи условия към финансираните по ОПРР 2014-2020 г. договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и Единния наръчник на бенефициента за Прилагане на правилата за информация и комуникация 2014-2020 г. (Приложение Ж към настоящите Насоки за кандидатстване)."

Според нас е необходимо да се прецизира посочения текст, тъй като така изписан се подразбира, че не следва да се предвиждат дейности/процедури и разходи за публичност и одит в проектните предложения за културна инфраструктура.

<p>Изх. № И- 1433(2) от 13.11.2018 г. НСОРБ</p>	<p>1. Стр.11, т. 2.1 „Процедура за изпълнение на процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“: Посочено е, че с БФП могат да бъдат финансирани само разходи за СМР и по изключение за доставка на оборудване/ обзавеждане. На форума по ОПРР този текст бе коментиран. Разясни се, че ако след включването на цялото СМР в рамките на до 85-те % БФП остане ресурс, то същият може да покрие и разходи за оборудване/обзавеждане. В тази връзка, както и с оглед голямото значение на разходите за оборудване/обзавеждане при обновяването на обекти от културната инфраструктура, е удачно в текстовете на Насоките да се разясни в кои случаи с БФП ще могат да се финансират и разходи за оборудване/обзавеждане.</p> <p>2. Стр.14, Таблица 1 „Общ размер на недоговорените средства за подаване на проектни предложения по инвестиционни приоритети“;</p> <p>Община град Добрич ни информира, че съгласно данните в Таблицата е договорила изцяло ресурса си по инвестиционен приоритет „Градска среда“. На практика общината все още няма финансиран нито един проект по този приоритет, а в споразумението за изпълнение на инвестиционна програма е договорила ресурс от 7 066 505 лв. С Решение РД 02-36 -1445/08.11.2018 г. на общината се предоставя ресурс за приоритет „Градска среда“ в размер на 6 529 990 лв. като се очаква сключване на договор. С оглед на това, общината апелира за проверка на коректността на посочените данни.</p> <p>3. Стр. 20, т.4.1 „Правила за изготвяне на Инвестиционна програма“: В каре „Важно“ е посочено, че: „Етапната цел за 2018 г, по всеки от горепосочените показатели се отнася до стойностите, постигнати от проекти, при които всички действия, водещи до крайни продукти, са изпълнени в пълен размер, но за които не е задължително да са извършени всички плащания или до стойностите, постигнати от проекти, които са стартирали, но за които някои от дейностите, водещи до крайни продукти, все още не са завършили“. Този текст също бе коментиран на форума по ОПРР, като се разясни че същият е съгласно Насоки на ЕК по рамката за изпълнение, прегледа и резерва за изпълнение. За по-голяма яснота е подходящо да се направи препратка към Насоките на ЕК, както</p>	<p>1. Допълнен е текст на страница 11, че разходите за оборудване/обзавеждане могат да бъдат финансирани от БФП, само по изключение, в случай че размерът на БФП съгласно документа от финансовия посредник (относно необходимия размер на БФП) е по-голям от стойността на допустимите разходи за СМР.</p> <p>2. Следва да се има предвид, че ресурсът по сключените Договори за БФП, както и ресурсът по проектните предложения, които са в процес на оценка/преоценка от Междинните звена или проверка от УО, се приема за договорен съгласно предвидената стойност по инвестиционната програма/инвестиционния приоритет и следователно не се включва като остатъчния/свободен ресурс на съответната община.</p> <p>Към момента община Добрич е сключила договор за БФП по инвестиционен приоритет „Градска среда“, като останалия недоговорен ресурс по инвестиционния приоритет „Градска среда“ е включен в общия размер на неусвоения ресурс на Община град Добрич.</p> <p>Следва да се има предвид, че УО регулярно ще актуализира таблица 1 „Общ размер на недоговорените средства за подаване на проектни предложения по инвестиционни приоритети“, като евентуални прехвърляния на средства и отваряне на възможности за подаване на нови ПП по инвестиционни приоритети е възможно едва след отчитане на</p>
---	---	---

и да се приложат конкретни примери за стартирали и изпълнени действия. В допълнение, необходимо е да се разясни и приложимостта на верификацията в изречението: че в исканията за плащане „бенефициентите следва да отчетат постигнати стойности по показателите за продукти, които са доставени и се използват в съответствие с приложимите стандарти и съответните отчетени стойности следва да са верифицирани от УО”, т.е. за какво се отнася същата, за искането за плащане, за постигнатите стойности или друго.

4. Стр. 66: Указано е, че проектните предложения за културна инфраструктура и студентски общежития правят изключение по отношение на задължителните по процедурата дейности за одит на проекта и за информация и комуникация. С оглед на факта, че в дискусиата по ОПРР се разясни, че тези дейности следва да се изпълнят, е удачно текстовете, свързани с тях да се коригират.

постигането на индикаторите по ПО 1, както и след преговори с Европейската комисия и взети решения от Комитета за наблюдение на ОПРР

3. Съгласно изменението на чл. 5 (3) на Регламент за изпълнение (ЕС) № 215/2014 с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/276 от 23.02.2018 г., изменението на Указанието на ЕК за рамката, прегледа и резерва за изпълнение от 19.06.2018 г. по отношение на индикаторите за продукт етапната цел за даден индикатор за продукт се отнася до стойностите, постигнати от операции, при които всички действия, водещи до крайни продукти, са изпълнени в пълен размер, но за които не е задължително да са извършени всички плащания или до стойностите, постигнати от операции, които са стартирали, но за които някои от дейностите, водещи до крайни продукти, все още не са завършили. Изменението в регламента предоставя възможност за отчитане на постигнати стойности на индикаторите от частично изпълнени операции, като ЕК очаква да се докладват данни за продукти, които са доставени и се използват в съответствие с приложимите стандарти. Следователно УО следва да докладва в Годишния доклад за изпълнението на програмата за 2018 г. постигнати стойности по индикаторите за продукт, които са верифицирани от УО, т.е. има доказателства, че съответните продукти са доставени и се използват в съответствие с приложимите стандарти. Тъй като

		<p>индикаторите за продукт по ОПРР 2014-2020 са свързани с обновяване на инфраструктурни обекти, това означава, че завършените обекти следва да са въведени в експлоатация.</p> <p>За да може даден управляващ орган да се възползва от възможността за докладване на постигнат напредък по операции, които са в процес на изпълнение, трябва да бъдат налице кумулативно следните три условия:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Националната информационна система да позволява отчитане на напредък за частично изпълнени операции;2. Същността на съответната операция да позволява отчитане на текущ напредък на определен етап от изпълнението ѝ;3. Начинът, по който е дефиниран самият индикатор, да позволява отчитане на текущ напредък докато операцията е в процес на изпълнение; <p>Изпълнението на тези три условия по отношение на ОПРР са налице, тъй като ИСУН 2020, операциите и индикаторите за продукт по ОПРР 2014-2020 изпълняват заложените изисквания. В тази връзка анализът и прогнозата за изпълнението на етапните цели по индикаторите за продукт е изготвен на база на гореописания подход.</p> <p>4. Текстът е прецизиран, предвид че в проектните предложения за културна</p>
--	--	--

		<p>инфраструктура и студентски общежития следва задължително да се предвидят дейности за публичност. Дейността за провеждане на одит е по преценка на кандидата.</p>
<p>From: Antoniya Dyakova a.dyakova@burgas.bg To: "opr@mr.gov" opr@mr.gov Date: Tue, 13 Nov 2018 14:08:18 +0000 Subject:</p>	<p>ПРОЕКТ НА НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ по процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНТЕГРИРАНИ ПЛАНОВЕ ЗА ГРАДСКО ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И РАЗВИТИЕ 2014-2020”, Приоритетна ос 1: „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, Раздел 5, т. 5.4.6. Допустими дейности</p> <p><u>Група дейности „Културна инфраструктура“, финансирани чрез комбинирана подкрепа (БФП и Финансов инструмент)</u></p> <p>Развитие на културна инфраструктура, чрез строителство, реконструкция, обновяване, оборудване и обзавеждане на културни центрове, театри, читалища, библиотеки, опери, галерии, културни</p>	<p>Приема се. Допълнен е текста в Раздел 5, т. 5.4.6. Допустими дейности, Група дейности „Културна инфраструктура“, финансирани чрез комбинирана подкрепа (БФП и Финансов инструмент):</p> <p>„Под други културни институции се има предвид културни институти, органи и организации за закрила на културата съгласно ЗЗРК, които осъществяват дейности по създаване, разпространение и опазване на културни ценности в областта на театъра,</p>

<p>предложение ПО1</p>	<p>изложбени зали и други културни институции, включително прилежащите пространства; подобряване на достъпа за хора с увреждания до упоменатите по-горе сгради като част от останалите строително-монтажни работи по съответните обекти и конструктивни обследвания на съществуващата сграда.</p> <p>За целите на кандидатстването и последващо управление на обектите на културна инфраструктура, които ще се обновяват по процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, Приоритетна ос 1: „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, в Раздел 5.4.6 Допустими дейности, следва да бъде прецизирано определението „други културни институции“.</p>	<p>музиката, киното, аудиовизията, литературата, художествения превод, танца, цирка, пластичните изкуства, архитектурата, дизайна, фолклора.“</p>
----------------------------	---	---