

ПРОТОКОЛ

от

ДВАДЕСЕТ И ШЕСТО ИЗВЪНРЕДНО ЗАСЕДАНИЕ НА РЕГИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ЮЖЕН ЦЕНТРАЛЕН РАЙОН

25 ноември 2015 г., гр. Пазарджик, Гранд хотел „Хебър“

На 25 ноември 2015 г. в гр. Пазарджик се проведе извънредно заседание на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район.

Заседанието бе открито и ръководено от г-н **Никола Белишки** - кмет на община Панагюрище и заместник - председател на Регионалния съвет за развитие /РСР/ на Южен централен район /ЮЦР/ за периода 01.07.2015г. - 31.12.2015 г., избран на основание чл. 45, ал. 3 от Правилника за прилагане на закона за регионалното развитие /ППЗРР/ с решение № 1 от заседание на РСР, проведено на 1 септември 2015 г.

На заседанието присъстваха следните членове или упълномощени представители на РСР на ЮЦР:

№	Име и длъжност	Организация
1.	Иван Аспарухов – член Заместник - министър	Министерство на регионалното развитие и благоустройството
2.	Валентина Грозданова – заместник Началник отдел	Министерство на финансите
3.	Костадин Гешев – заместник Директор РИОСВ Пазарджик	Министерство на околната среда и водите
4.	Ботьо Арабаджиев – заместник Директор	Министерство на земеделието и храните
5.	Добромира Панчева – заместник Старши експерт	Министерство на икономиката
6.	Мартин Райчев – заместник Старши експерт	Министерство на енергетиката
7.	Венелина Червенкова – заместник Главен експерт	Министерство на туризма
8.	Михаил Бъчваров – заместник Държавен експерт	Министерство на труда и социалната политика
9.	Бойко Лечев – заместник Главен експерт	Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията
10.	Йордан Рогачев – заместник Директор ОД на МВР Пазарджик	Министерство на вътрешните работи

11.	Станислав Дечев – член Областен управител	Областна администрация – Хасково
12.	Недялко Славов – член Областен управител	Областна администрация – Смолян
13.	Илия Илиев – член Областен управител	Областна администрация – Кърджали
14.	Георги Пилев – заместник Заместник областен управител	Областна администрация – Пловдив
15.	Никола Белишки – член Кмет	Община Панагюрище
16.	Атанас Калчев – член Кмет	Община Кричим
17.	Георги Ангелов – заместник Началник отдел	Община Асеновград
18.	Савина Петкова – член Председател на общински съвет	Община Пловдив
19.	Петко Чочев – заместник Заместник – кмет	Община Марица
20.	Пламен Спасов – член Кмет	Община Родопи
21.	Веселина Милкова – заместник Заместник-кмет	Община Лесичово
22.	Славка Чакърлова – член Кмет	Община Чепеларе
23.	Бельо Мандраджиев – член Председател на общински съвет	Община Велинград
24.	Мухлис Сербест – член Кмет	Община Стамболово
25.	Шинаси Сюлейманов – член Кмет	Община Кирково
26.	Владимир Солаков – заместник Заместник - кмет	Община Девин
27.	Добринка Проданова – член Председател на ТПК-Пловдив	Българска търговско-промишлена палата
28.	Цветанка Радина – заместник Изп. директор на Индустриална стопанска асоциация Пазарджик	Българска стопанска камара
29.	Надка Чушкова – заместник	КРИБ
30.	Александър Шопов – заместник Председател на Регионален съвет Пазарджик	КНСБ
31.	Никола Минчев – заместник Председател на СРС „Подкрепа“	КТ „Подкрепа“ - Пазарджик

За участие в заседанието бяха поканени кметовете на общините, попадащи в териториалния обхват на Целенасочената инвестиционна програма - подпрограма „Родопи“. От тях присъстваха:

№	Име и длъжност	Организация
1.	Петко Петков Кмет	Община Брацигово
2.	Мария Белчева Кмет	Община Куклен
3.	Себихан Мехмед Кмет	Община Крумовград
4.	Севдалин Огнянов Заместник - кмет	Община Момчилград
5.	Христо Кълвачев Заместник - кмет	Община Батак
6.	Айдън Осман Кмет	Община Черноочене
7.	Стефан Балабанов Заместник-кмет	Община Пещера
8.	Валентин Симеонов Кмет	Община Лъки
9.	Милен Белчев Кмет	Община Баните
10.	Мустафа Карахмед Кмет	Община Борино
11.	Мирослав Янчев Кмет	Община Златоград
12.	Фахри Молайсенов Кмет	Община Мадан
13.	Боян Кехайов Кмет	Община Неделино
14.	Евтима Петкова Директор дирекция	Община Смолян
15.	Милена Трендафилова Заместник –кмет	Община Хасково
16.	Минка Капитанова Кмет	Община Гърмен
17.	Сабит Гагъм Заместник – кмет	Община Белица
18.	Елхан Кълков	Община Сатовча
19.	Февзи Реджеб	Община Джебел
20.	Димитър Топалов	Община Ракитово
21.	Неби Бозов	Община Сърница

	Кмет	
22.	Румен Пехливанов Кмет	Община Рудозем
23.	Илия Илиев Директор дирекция	Община Любимец
24.	Диана Овчарова Кмет	Община Ивайловград
25.	Милко Армутлиев Кмет	Община Маджарово

На заседанието присъства заместник - областният управител на област Пловдив – Иван Антонов, служители от ГД „СПРРАТУ“ в МРРБ, служители от Секретариата на РСР на ЮЦР, представители от областните и общински администрации в ЮЦР, представител от Националното сдружение на общините в Република България, представители от Агенция за регионално развитие с бизнес център за подпомагане на МСП, арх. Стойчо Мотев от „Национален център за териториално развитие“ ЕАД и медии.

Заместник-председателя Никола Белишки приветства с добре дошли присъстващите в залата и посочи основанието за свикване на заседанието - чл. 52, ал. 2, т. 3 от ППЗРР.

Г-н Белишки представи предварителния дневен ред на заседанието и поясни, че на основание чл. 53, ал. 5 от ППЗРР всеки член в момента може да прави предложение за включване на нови точки в дневния ред. След като не постъпиха такива, бе гласуван следният дневен ред на заседанието:

1. Откриване на извънредното заседание на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район. Приемане на дневния ред.
2. Кратко представяне на Проект на Целенасочена инвестиционна програма – подпрограма „Родопи“
3. Обсъждане, дискусия и становища по Проекта на Целенасочена инвестиционна програма „Родопи“.
4. Предложение за решение на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район за осигуряване публичност на приетите решения, съгласно чл. 55, ал.1 от ППЗРР.

Г-н Белишки даде думата на **арх. Стойчо Мотев** от „Национален център за териториално развитие“ ЕАД да представи проект на *Целенасочената инвестиционна*

програма (ЦИП) в подкрепа на развитието на Северозападна България, Родопите, Странджа, планинските, полупланинските и граничните слабо развити райони.

Арх. Мотев започна своята презентация с пояснението, че това е трето поредно обсъждане на ЦИП, което е показател за високо ниво на информираност, и че за последните 24 часа в екипа са депозиран систематизирани предложения като реакция на представения проект на ЦИП от преди 2 седмици. Той посочи, че програмата е нещо ново и няма методически указания за разработването ѝ. ЦИП е програма за създаване на нови работни места в реалния сектор на икономика, за увеличаване на заетостта, за задържане и привличане на млади квалифицирани кадри.

Г-н Мотев поясни, че обобщавайки всички действащи планови документи за територията са синтезирани следните стратегически цели в 4 целеви сфери.

Първата стратегическа цел е „Стимулиране на икономиката“, която обхваща 4 приоритета:

- Приоритет 1 „Нови инвестиции - в индустриални паркове, в пазарна инфраструктура и в мрежи от преработвателни предприятия“. Към този приоритет спадат мерки, насочени пряко към технологично обновяване и изграждане на нови предприятия.

- Приоритет 2 „Атрактивно икономическо пространство - пакет преференции (нулев данък, 50% субсидия върху лихви по инвестиционни кредити, целеви инвестиционен фонд)“. **Арх. Мотев** обясни, че този приоритет осигурява второто условие - нематериалното, за да се привлече инвестиция. Приоритетът включва пакет от преференции, който програма не е дефинирала в детайли, но го заявява. Този пакет е заимстван от Турция.

- Приоритет 3 „Аграрен сектор – възстановяване на традиционни производства, биоземеделие, тютюнът няма алтернатива!“. Тютюнът има биологична, но не и финансова алтернатива, посочи **г-н Мотев**. Същевременно традиционните производства и биоземеделието са ресурси, които не са оползотворени.

- Приоритет 4 „Туризм – инвестиции в инфраструктура, социализация и валоризиране на културно и природно наследство, създаване и маркетинг на регионален туристически продукт, туристически район „Родопи“. **Представителят** от разработващия екип на Програмата поясни, че неусвоен потенциал за туризъм съществува в алтернативните форми - еко и културен туризъм. Основната причина е неатрактивното туристическото предлагане в района. Той уточни, че с влязлото в сила туристическо райониране в страната Родопите са един от деветте района с намерението да се регистрира и създаде специализирана регионална туристическа администрация за управление на района. Това е

предпоставка да се регионализира туристическия продукт на Родопите и да стане продаваем на международните пазари и дестинация за целогодишно предлагане.

Г-н Мотев информира, че втората цел „Укрепване на човешкия ресурс и административния капацитет“ обхваща следните приоритети:

- Приоритет 5 „Жилищна програма за млади квалифицирани кадри (500 жилища)“.

Презентаторът поясни, че се предлага на пръв поглед нетрадиционна мярка, и че направените разчети са ориентировъчни.

- Приоритет 6 „Обновяване на оборудване и учебни програми в професионалните училища“. Приоритетът е насочен към мрежата от професионални училища и то в аспекта учебните програми и обновяване на оборудването.

- Приоритет 7 „Стипендии - срещу завръщане в района - за студенти по специалности, необходими за местната икономика и за общинската администрация“. Приоритета касае стипендиите както за студенти, така и за средното специално образование.

Арх. Стойчо Мотев продължи своята презентация като представи стратегическа цел № 3 на програмата - „Обновяване на инфраструктурните системи и превенция на рисковете“, която обхваща следните приоритети:

- Приоритет 8 „Реализиране на Южната тангента - Петрич - Гоце Делчев - Смолян-Кърджали – Бургас“. Той посочи, че тази идея не е на екипа, а стара регионална идея, която намира следи на защита в отделни планови документи. Тази идея е защитена в програмата като абсолютно необходима за решаване на един от възловите въпроси на района - повишаване на свързаността.

- Приоритет 9 „Рехабилитация на РПМ в района и връзките към бизнес обекти“. **Г-н Мотев** обясни, че този приоритет не включва общинската пътна мрежа, тъй като програмата няма ресурс.

- Приоритет 10 „Доизграждане и рехабилитация на водоснабдителните системи“. Приоритета предвижда мерки за изграждане на довеждащи водопроводи и съответните съоръжения за да се удовлетвори най-приоритетната нужда на населението - достъпност до достатъчно количество и качество питейна вода. Приоритета не включва селищни ВиК мрежи.

- Приоритет 11 „Превенция на рисковете от наводнения и свлачища“. **Г-н Мотев** уточни, че приоритета предвижда интервенции за да се обосноват усилията в инвестициите в бизнес инфраструктура, тъй като дори и само едно свлачище може да повлияе негативно на цял район.

Презентаторът запозна аудиторията със стратегическа цел 4 „Балансирано пространствено развитие чрез трансгранично сътрудничество“, която включва следните приоритети:

- Приоритет 12 „Съвместни инфраструктурни и икономически проекти“.
- Приоритет 13 „Съвместни екологични и туристически проекти“. Той поясни, че по тези два приоритета екипа е включил няколко проектни предложения, които са възприети.

Арх. Мотев посочи, че при първоначалната селекция на проектите е нямало указания в какви сфери да бъдат проектите, не са били формулирани целите и приоритетите на програмата. Той каза, че проектите са обособени в следните 11 предметни теми, като интерес за програмата представляват първите 6:

1. Бизнес инфраструктура, вкл. устройване на туристически обекти/ресурси.
2. Пътна инфраструктура - РПМ.
3. Пътни връзки към бизнес, индустриални зони и туристически обекти.
4. Водоснабдяване.
5. Превенции на риск от наводнения, ерозия, свлачища.
6. Образование - професионално и висше, квалификации, консултации.
7. Пътна инфраструктура - общински пътища.
8. Улични мрежи, градска среда, зелени системи.
9. ВиК - селищни мрежи, третиране на отпадъци.
10. Социална инфраструктура - всичко, вкл. жилища и енергийна ефективност.
11. Други инвестиционни и меки мерки.

Г-н Мотев допълни, че програмата е изключително фокусирана върху стимулиране на реалната икономиката: в реални предприятия, производствени мощности и стабилни работни места. Той обясни структурата на програмата. Първата част е инвестиционна и е квинтесенцията, т.е. защо се нарича целенасочена инвестиционна програма. В тази част са подбрани проекти предложени за финансиране от държавния бюджет. Първият етап е верификация на проектите, проверка дали първоначално замисления източник е възможен. Този редуциран пакет от проекти, предвид изключително ограничени ресурс, е предлаган в по-широк мащаб, но е сведен до важни, подбрани проекти по взаимна преценка.

Арх. Мотев информира, че втората структурна част включва основния списък с проекти до 2020 г. Основния източник за тях са оперативните програми, към които те

са били насочени още при формулирането си в общинските планове. Той допълни, че намират място в ЦИП, тъй като подкрепят основния принцип за интегрираност и целенасоченост и създават по- мащабен поглед върху целия район, а реалната помощ за която програмата пледира е ресурс за предпроектни проучвания и инвестиционно проектиране. Втората полза е непрякото финансиране – бонус точки при подготовка на приложенияте по съответните програми. Той поясни, че третата част, след 2020 г. не е списък на отхвърлените проекти. Това са проекти, по които няма индикативна стойност и източник.

Г-н Стойчо Мотев обърна внимание, че общата индикативна стойност на инвестицията по този пакет е около 93 млн., като бюджетните разчети за първата година са 9,3 млн. лв. Това са средства за доказване на реализируемост, за стартиране на предпроектни проучвания. Той поясни, че този пакет от проекти ще продължи да се бори за ресурс от държавния бюджет и ще е необходима конкретика и мотивация за реализацията на проектите.

Консултантът информира, че до този момент програмата не е успяла да защити директен финансов ресурс в бюджета. За да се възползва от втория си шанс за финансиране - Постановление на министерски съвет е необходима много по-зряла форма на предложените проекти, но инициативата си остава на общините и областните администрации. Той уточни, че сегашния списък с проекти отразява виждането на Консултанта и донякъде на Възложителя и е отворен за нови по-убедителни предложения. Това, което е стабилизирано в програмата са стратегическите цели и мерки. Основен източник си остават оперативните програми, частни инвестиции и други, различни от държавния бюджет (публично е само регламентираното съфинансиране по ОП). **Г-н Мотев** обясни, че ЦИП иска да помогне на тези проекти със средства за проучване и проектиране, както и с преференции при кандидатстване пред ОП (още не е извоювано). ЦИП е отворен пакет от проектни линии (дефинирани в целите и приоритетите), подобно на оперативните програми. Регламентът за функционирането ще бъде зададен от управляващият орган – МРРБ.

В заключение **арх. Мотев** отправи следните послания:

- ЦИП е нещо ново, крехко и деликатно - воювайте да оцелее и даде желаните плодове.
- ЦИП ви дава шанс да погледнете отгоре района си, да прескочите границите на общините си и да намерите наистина важните за развитието проекти.
- ЦИП е крачка към регионализация на оперативните програми.

Г-н Белишки благодари на арх. Мотев за изнесената презентация и даде думата на **Иван Аспарухов – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството.**

Г-н Аспарухов поздрави всички кметове, които са избрани на проведените избори за местна власт. Той изрази мнение, че има няколко важни неща. Първо - важно е коя програма, в какъв момент, на какъв етап се прави. Второ - тя какъв инструментариум има и третото - има ли политическа воля да се случи това. Той каза, че работата по програмата е започнала с анализите на районите.

Заместник- министър Аспарухов посочи, че обхвата на северозападен район в ЦИП е определен лесно, тъй като съвпада със Северозападен район за развитие. Той обясни, че с помощта на експерти от Българската академия на науките е определен териториалния обхват на район Родопи, на базата на географската граница на планината Родопи. Проблемите при определянето на границите са били от гледна точка на това, дали общината по население или като процент от територията се включва в този район. Обхвата на Странджа-Сакар също лесно е определен. Той поясни, че трудно е определен обхвата на полупланински, планински и погранични територии, защото планинските и полупланинските нямат делимитация, т.е. какъв е обхвата на тези райони. С помощта на БАН са определени и тези територии. **Г-н Аспарухов** уточни, че след определяне на обхвата се оказва, че ЦИП трябва да обхваща 87% от територията на България. В следствие на това зоната на планинските, полупланинските и пограничните територии е селектирана и тази част на програмата е готова.

Заместник-министъра постави въпроса: „Кои са основните проблеми?“ и посочи, че или нещо с общинските програми не е наред или кандидатстването по програмите и самите насоки, и предположи, че и в двете има проблем. Той посочи, че в ЦИП не е даден приоритет на инфраструктурните проекти, с обяснението, че инфраструктурата е важна само като свързващо звено, а не като самоцел.

Г-н Аспарухов използва възможността и благодари на областните ръководства за това, че са активирали областните съвети за развитие и увери, че това са органите, които ще започнат да управляват територията. Той обясни, че указанията на МРРБ са били общините да се опитат да дадат интегрирани проекти. Оказва се, посочи **г-н Аспарухов**, че в частта „съживена икономика“ проектите са кухи и даде пример с представен проект за построяване на индустриална зона на територията на бивша казарма, но не са водени разговори за това, не са стартирали процедури за отчуждаване и др. Той даде пример и с проект от Плевен за изграждане на учебен кампус за

специализация на висши кадри. Идеята е била част от помещението, където има цялата инфраструктура да има възможност всяко учебно заведение да изнася специалност, примерно инженерен профил. Оказва се, че Закона за висшето образование не позволява това.

Г-н Аспарухов изрази мнение, че трудно се прави такъв документ и затова ще има и защита и упреци към проекта на програмата. Той поясни, че може да се отправят упреци, за това как ще се отдават жилищата. Отбеляза, че кметовете няма да могат да си направят лесно структурите, тъй като няма подходящи хора или няма подходящо заплащане. **Г-н Аспарухов** поясни, че в Румъния има жилищна програма за привличане на специалисти и в разговор с областния управител на Добрич е разбрал, че 15 семейства от Добрич работят в Румъния. По програмата им са предоставени жилища. **Заместник-министъра** направи заключението, че трябва да се използва този инструментариум, без значение дали чрез нов жилищен фонд или чрез съществуващ. Въпроса е какъв ще бъде ресурса и наредбите, по които ще може да се дават жилища.

Заместник-министър Аспарухов посочи, че няма да е лесно, тъй като няма подсигурен ресурс, няма инструментариум за координация между европейските фондове, няма управленски инструментариум, тъй като при поставяне на въпроса за създаване на структура за управление категоричният отговор е да не се създават нови структури. Той поясни, че управлението ще бъде от МРРБ, разчитайки на областните и общинските ръководства. Обърна внимание, че управлението на една програма трябва да е много стабилно за да може да следва динамиката, тъй като във времето приоритетите се променят и може да има ново виждане за територията. И всъщност в това, че се променят приоритетите, че има динамика в програмата е шанса тя да успее, увери **заместник - министъра**.

Г-н Аспарухов отбеляза, че общината и региона могат да правят регионална икономика, тъй като богатството е на територията на общината и региона. Може да има специфика и съответни дадености в отделните територии и силата на местното управление, на областта, на региона е тези предимства да могат да се реализират час по-скоро. Дали ще стане чрез планов документ или чрез целенасочен финансов инструмент е друг въпрос, допълни **заместник - министър Аспарухов**.

Заместник-министърът на регионалното развитие и благоустройството изрази опасенията си от тенденцията на намаляване на населението. Той посочи, че Северозападен район е под 800 000 души и не отговаря на параметрите, а Северен централен район след 1 година ще падне под 800 000 души и няма да има средства за

двата района от ЕС след 2020г. **Г-н Аспарухов** обърна внимание, че не трябва да се допуска в този и следващия програмен период да няма средства за слаборазвитите райони. Той посочи, че 8 европейски държави имат специална оперативна програма за слаборазвитите райони и даде пример с Германия и Унгария.

Г-н Аспарухов обясни, че ЦИП не е универсална програма, но неговата надежда да успее е в това, че променя философията на регионалното развитие и приоритет става икономиката и заетостта, а инфраструктурата е подчинена на идеята за определен отрасъл. Той посочи, че координацията на ЦИП зависи от волята на вицепремиера и ще се направи опит за координация на най-масовата част на общините по оперативните програми, но дали ще бъде чрез бонуси или по друг начин е друг въпрос.

Заместник-министър Аспарухов отправи 2 молби към кметовете:

1. Да си прегледат плановите документи от перспективна гледна точка;
2. Да използват последните месеци и да си направят общите устройствени планове до месеци юни-август 2016г. Той поясни, че пространствените схеми ще бъдат на ниво област и район. Идеята е много скоро всички общини да имат общи устройствени планове, така синхрона ще е по-лесен и транспортните схеми ще бъдат синхронизирани.

След изказването на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството бе предоставена възможността за мнения и коментари.

Г-н Атанас Калчев – кмет на община Кричим взе думата. Той изрази положително становище, че в ЦИП е описано да се стимулират целево малките градове Велинград, Харманли, Пещера, Кричим, Момчилград, Крумовград, Ивайловград, Девин, Златоград, Мадан като опорни центрове, обслужващи другите съседни на тях периферни малки общини /заедно със Смолян и Кърджали/. Кметът обясни, че проект „Проектиране и обособяване на индустриална зона Кричим“, предложен от община Кричим е съобразен със стратегическите и планови документи.

Г-н Калчев поясни, че има протокол от заседание на Областния съвет за развитие на област Пловдив от 30.04.2015г., в който са описани, одобрени и гласувани 28 проекта на община Кричим по Програмата за развитие на селските райони /ПРСР/. Той информира, че община Кричим се намира на кръстопът на областите Смолян и Пазарджик и от тази гледна точка проектите на общината ще се отразят като цяло на района. **Г-н Калчев** посочи, че проектите, които е реализирал като кмет 2 мандата не са от значение само за общината, тъй като община Кричим е много малка, и че 37,5 млн.лв. са усвоени по оперативните програми. Тук кмета на Кричим наблегна на това, че от 28 -

те предложени проекта една част са на идейна фаза, а друга на работна фаза и след отваряне на ПРСР общината ще кандидатства.

Атанас Калчев поясни, че всички проекти на общината са сложени в част „Банка идеи“ и изрази опасение, че ако проектите в ЦИП дават допълнително точки при кандидатстване по ПРСР, то общината ще бъде ощетена.

В заключение **г-н Калчев** отправи молба проектите на община Кричим от част „Банка идеи“ да бъдат преместени в част II „Координираща“.

Арх. Мотев взе думата и попита г-н Калчев колко от изпратените 28 проекта попадат в тематични сфери от 1 до 6 и дали има грешка в номинирането/сортиране на проектите. Той изрази мнение, че проектите, които ги няма или са за общински пътища или са благоустройствени проекти за селищна среда или са социална инфраструктура, и заяви, че ако са в тематични групи от 7 до 11 няма и да попаднат в ЦИП. **Арх. Мотев** поясни, че програмата по никакъв начин не се меси и не отлага кандидатстването и прилагането на един или друг проект. Той уточни, че проектите на община Кричим са в „Банка идеи“, защото нямат атрибутите индикативна стойност и източник на финансиране. В базата данни, предоставена на екипа от Възложителя проектите на община Кричим не съдържат тези характеристики, посочи г-н Мотев. Той уточни, че всички предложения за проекти са групирани за всеки район и ако е допусната грешка вероятно е станала на този етап на групиране.

Г-жа Себихан Мехмед – кмет на община Крумовград взе думата и попита ако в момента проект за общинска пътна мрежа не попада в ЦИП това означава ли, че този проект ще бъде с по-малко точки при класирането по ПРСР? Тя информира, че община Крумовград е подала проект за общински път Аврен-Егрек, които преминава през 6 населени места и също го няма в списъка с проекти в ЦИП. **Г-жа Мехмед** изрази опасение при кандидатстване пред ДФ Земеделие тези проекти, които не попадат в ЦИП да получат по-малко точки. Тя зададе следния въпрос: при условие, че в началото на програма идеята не е била уточнена и ясна и ако в момента виждаме проекти на общината, които попадат в първите 6 групи кога може да ги внесем отново?

Г-н Аспарухов заяви, че единствено в момента по ПРСР е договорено точкуване и то само за един район с мотива, че оперативните програми са съгласувани на по-ранен етап и промени в тях не могат да се правят. Друг е въпроса дали ще има воля да се направи такъв механизъм за точкуване, поясни г-н Аспарухов. Той изрази опасения, че ще отпадне цялата координираща част ако не се изработи механизъм от такъв характер.

Заместник-министър Аспарухов поясни, че не може да има състезание, тъй като има кметове първи мандат и такива, които са трети мандат и едните не могат да настигнат другите. Според него не може да има състезание на локален принцип, и че трябва да се търси баланса. Той поясни, че МС ще прецени дали ЦИП ще се приеме с ПМС или ще се внесе в НС. По какъв начин ще бъде одобрена програмата е въпрос на Съвета за развитие, подчерта г-н Аспарухов.

В дискусиата се включи **г-н Румен Пехливанов** - кмет на община Рудозем. Той посочи, че при първоначалното подаване на проектните предложения никой не е указал, че тези проекти ще влезнат в някакво разпределение, което пък после ще има някаква бонификация при кандидатстване пред ПРСР. **Г-н Пехливанов** изрази мнение, че основния гръбнак на държавата са общините, които всеки ден се сблъскват с нуждите на хората и как да се структурира програмата трябва да идва от техните идеи. Той призова общините да дадат актуализирани проектни предложения за включване в ЦИП. Втората тема, която засегна кмета на Рудозем бе относно геотермалните води. Той посочи, че има потенциал за развитие на геотермалните води в цялата област Смолян и че това е пример за стратегическо развитие на един регион. **Г-н Пехливанов** поясни, че проекта на община Златоград е в резервните проекти, а на останалите общини е за периода след 2020г. Той предложи да се финансират проектиранията, защото няма нито една програма, която да финансира такива дейности. Проектите на общините от област Смолян, които имат потенциал да развият геотермална енергия да бъдат прехвърлени за първите години на периода на програмата за предпроектни проучвания и проучвателни дейности, допълни кмета на Рудозем.

Г-н Аспарухов заяви, че в нито една програма не се дава възможност да бъде инвестирано в довеждащ водопровод на минерална вода или на геотермална вода или за кладенец. Той поясни, че закона за водите и ОПОС, не касае минерални води, което автоматично лишава всякаква инвестиция. **Г-н Аспарухов** подчерта, че въпроса е и законодателен и зададе риторичен въпрос „как ще виси един такъв проект, когато няма законодателна рамка за него?“.

Думата взе **г-жа Савина Петкова** – председател на общински съвет Пловдив, която поясни, че МРРБ има законодателна инициатива и предложи да създаде законодателна рамка.

Заместник-министър Аспарухов посочи, че геотермалните води са даденост на Родопите и трябва да се види как могат се финансират такива проекти и ако не се намери подходящата законодателна промяна да се финансират целево от държавния бюджет.

Думата бе предоставена на **г-н Недялко Славов** – областен управител на област Смолян. Той посочи, че е обяснимо кметовете да се насочват към инвестиционната част на програмата. Той подчерта, че един от трите проекта, които е поставен на областния съвет за развитие на област Смолян е за оползотворяване на минералните води. На този ресурс разчитаме за съживяване на икономиката и различните общини имат различна готовност, поясни **областния управител на Смолян** и заяви, че настоява проекта на община Златоград да бъде включен в основния списък, тъй като той е частично финансиран от държавния бюджет с близо 30% през ПУДООС. Той обясни, че където общините имат интервенции за оползотворяване на минералните води трябва да бъдат подкрепени, защото няма друга възможност освен държавния бюджет с мотива, че общините от област Смолян разчитат основно на минералните извори, лечебния туризъм, на балнеологията за съживяване на икономиката.

Г-н Славов поясни, че област Смолян е единствената област в страната, в която няма друг вид транспорт, освен пътния, и поради тази причина настоява да се даде приоритет на пътища от РПМ в ЦИП. Проектите са на работна фаза, с разрешение за строеж и трябва да бъдат конкретизирани в ЦИП, допълни той.

По отношение на законодателството **областния управител на Смолян** направи коментар, че то се явява пречка и за развитие на зимния туризъм. Статута на ски пистите остава неизяснен и пречките в екологичното законодателство стопа инвестиции, на които се разчита за възстановяване на икономиката. Екологичното законодателство трябва да бъде прегледано, подчерта той. **Г-н Славов** заяви, че има как да се направи преглед на различни алпийски и планински конвенции, които действат в Австрия, Италия, и които са показателен пример за това как зоните по Натура дават икономически ефект, а не са пречка както е в България. Той изрази мнение да се преразгледат индикаторите. Според него най-важното е каква картина желаем да постигнем през 2020г. и допълни че желанието му е да се смекчат отрицателните демографски тенденции и да нарасне икономическият потенциал на областта.

Г-н Славов призова за децентрализирано управление и мониторинг на програмата, като балансиращата роля не трябва да е на съвета за развитие на района, а на областния съвет за развитие. Мотива е, че най-сериозните дисбаланси се наблюдават между областите Пловдив и Смолян, и проблемите са различни в двете области. **Областния управител на област Смолян** изрази мнение, че решенията на Регионалния съвет за развитие трябва да имат тежест, т.е. да стават до известна степен задължителни пред съответните централни ведомства.

В заключение г-н Славов заяви, че настоява проектите на община Златоград и на другите общини за минералните води да бъдат включени в основния списък за финансиране от държавния бюджет и проекта за спортно-туристически център „Перелик“ да бъде включен за реализиране в периода 2014-2020 г., тъй като за него не са необходими никакви средства, а има законодателни пречки за реализирането му.

Г-н Илия Илиев - областен управител на област Кърджали взе думата. Той направи коментар за това, че става въпрос за пари от държавния бюджет и не трябва да се конкурират коя община и коя област има по-добър проект и коя има лоби, коя не. Той предложи да бъде разпределен този бюджет по години и по област и чрез областните съвети за развитие да се уточнят какви са приоритетите на общините от областта и да се кандидатства за средствата. **Г-н Илиев** уточни, че трябва да се види кой от проектите е най-удачен за район „Родопи“, като например Южната тангента, да се задели един ресурс за реализацията му, а останалите да се разпределят по области. В заключение той зададе следния въпрос: каква целенасочена политика водим ако се конкурират общините със своите проекти?

Г-н Аспарухов заяви, че няма нищо против този вариант, но по този начин някъде предварително е определено, по коя ос, коя марка може да се кандидатства, както е по оперативните програми. Той допълни, че трябва да има политика, която да я следваме и да наслагваме финансов ресурс, а не да преразпределяме средства. Заместник-министъра поясни, че вече 2/3 от европейските държави управляват европейски фондове на регионално ниво или на областно ниво и това всъщност е големия въпрос за децентрализацията. Според него трябва да се изясни коя е водещата структура – общината, областта или региона, и поради тази неяснота не може да се направи решаваща крачка към децентрализация. **Г-н Аспарухов** изрази мнение, че няма реални резултати нито във второ ниво на местно самоуправление нито в укрепване на финансовите потоци към общините и отправи препоръка да се търси регионалния принцип, както за управление на ресурси, така и за съсредоточаване на ресурси.

Г-н Пламен Спасов - кмет на община Родопи взе думата. Той посочи, че община Родопи включва 21 населени места и няма град. Проектите, които е подала общината включват само улични мрежи и пътна инфраструктура.

Думата бе предоставена на **г-н Милен Белчев** - кмет на община Баните. Той заяви, че няма нито едно проектно предложение от общината, което да попада в първите 6 групи и изрази мнение, че са пренебрегнати малките общини.

На въпрос дали е възможно да бъдат актуализирани списъците с проекти от общините **Арх. Мотев** поясни, че задължение на екипа е да прегледа последните предложения постъпили при екипа до 24.11.2015г. План - графика за предвижване на този документ до Министерски съвет налага фиксирана дата за предаване 30 ноември, поясни г-н Мотев. Той увери, че в следващите 4 денонощия това, което екипа успее ще актуализира, а след това управляващия орган ще допълни таблиците с проекти. **Арх. Мотев** обясни, че работата на консултанта е била да създаде една логика и структура с проектни линии и предизвикателство за всички кметове е да започнат развитие на тези проекти. **Консултантът** изрази мнение, че това не е гола конкуренция община с община. Той изрази мнение, че има проектни предложения, които нищо конкретно не съдържат и мястото им не е в такъв документ. **Арх. Мотев** направи уточнението, че управлението на тази програма трябва да бъде обслужено от съответни специалисти по сектори, от финансиста, от юристи, от аграрни специалисти. Логиката е ЦИП да събере проектите, да ги изведе на по-високо ниво и да ги защити като пакет и че това може да стане с постановление на МС.

Думата бе предоставена на **г-н Аспарухов**. Той увери присъстващите, че МРРБ ще направи всичко възможно да прегледа постъпилите предложения. Той изрази мнение от тук насетне да се търсят варианти за областна или регионална политика, за събиране на потенциала и възможностите на общините. **Заместник – министъра** изрази убеденост, че трябва да се изведат тежките проблеми на определен район - два три и да се наслагват мерките към решаване на тези проблеми, било то заетост или демография. В заключение **г-н Аспарухов** отбеляза, че в страната ни няма реално работещ закон за публично-частното партньорство.

Г-н Никола Белишки взе думата и припомни, че има решение на РСР от заседанието във Велинград за даване на предложения за промяна в закона за публично-частното партньорство. Той припомни, че до 2 декември могат да се правят предложения, които след това ще бъдат обобщени и на следващото заседание на 15 и 16 декември ще се докладва за постъпилите предложения.

Кмета на гр. Панагюрище засегна въпроса и за минералните извори. Той поясни, че през 2011 г. държавата е дала правата за 25 г. напред, но с едно условие - до февруари 2016г. общините да са направили санитарно-охранителните зони, каптажи и т.н. Около това предложение трябва да се обединим и да го искаме на предстоящото заседание на Националното сдружение на общините в Р България, поясни г-н Белишки. Няма как общините да заделят ресурс и да инвестират в нещо, за което няма краен ефект. Той

изрази опасения, че общините ще направят санитарно-охранителните зони ще каптират и след 5 години трябва да се направи отново.

Заместник-председателя на РСР даде думата за други мнения и предложения. Не постъпиха такива и той предложи РСР да приеме решение за публичност на проведената дискусия. Той предложи следния проект на решение на членовете на РСР:

РЕШЕНИЕ:

Проведената на заседанието дискусия да се доведе до знанието на гражданите чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин със съдействието на Председателя на съвета, областните управители, представителите на общините и Секретаря на РСР на ЮЦР

Г-н Белишки благодари на заместник-министър Аспарухов, на арх. Мотев и покани членовете в Панагюрище на 15 и 16 декември на следващото заседание на РСР на ЮЦР.

Заседанието бе закрито поради изчерпване на дневния ред.

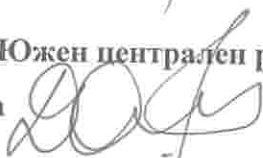
Протоколисти на РСР на Южен централен район:

Юлия Юркова:



Секретар на РСР на Южен централен район:

Даниела Опълченска



Председател на РСР на ЮЦР:

Трендафил Величков – областен управител
на област Пазарджик