

ПРОТОКОЛ

от

ДВАДЕСЕТ И ПЕТО ЗАСЕДАНИЕ НА РЕГИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ЮЖЕН ЦЕНТРАЛЕН РАЙОН

1 септември 2015 г. (14:00 ч.) и 2 септември 2015 г. (10:00 ч.)

гр. Велинград, БЛЦ „Камена“, кв. Чепино, ул. Еделвайс № 4

На 1 и 2 септември 2015 г., в БЛЦ „Камена“, гр. Велинград се проведе заседание на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район.

Заседанието беше открито и ръководено от г-н **Трендафил Величков** - председател на Регионалния съвет за развитие (РСР) на Южен централен район (ЮЦР) и областен управител на област Пазарджик.

На заседанието присъстваха следните членове или упълномощени представители на РСР на ЮЦР:

№	Име и длъжност	Организация
1.	Валери Борисов – член Заместник-министър	Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията
2.	Ирина Захариева-Шопова – заместник Главен директор	Министерство на регионалното развитие и благоустройството
3.	Валентина Грозданова – заместник Началник отдел	Министерство на финансите
4.	Милен Маринов – заместник Началник отдел	Министерство на околната среда и водите
5.	Ботьо Арабаджиев – заместник Директор	Министерство на земеделието и храните
6.	Стефан Узунов – заместник Държавен експерт	Министерство на икономиката
7.	Александър Давидов – заместник	Министерство на енергетиката

	И.д. началник отдел	
8.	Венелина Червенкова – заместник Главен експерт	Министерство на туризма
9.	Михаил Бъчваров – заместник Държавен експерт	Министерство на труда и социалната политика
10.	Трендафил Величков – член Областен управител	Областна администрация – Пазарджик
11.	Добри Беливанов – член Областен управител	Областна администрация – Хасково
12.	Д-р Христо Грудев – заместник Заместник областен управител	Областна администрация – Пловдив
13.	Недялко Славов – член Областен управител	Областна администрация – Смолян
14.	Илия Илиев – член Областен управител	Областна администрация – Кърджали
15.	Александър Абрашев – член Кмет	Община Калояново
16.	Никола Белишки – член Кмет	Община Панагюрище
17.	Дияна Кехайова – член Председател на общински съвет	Община Велинград
18.	Веселина Милкова – заместник Заместник-кмет	Община Лесичово
19.	Маджид Мандаджъ – член Кмет	Община Стамболово
20.	Шинаси Сюлейманов – член Председател на общински съвет	Община Кирково
21.	Тодор Бозуков – член Кмет	Община Чепеларе
22.	Добринна Проданова – член Председател на ТПК-Пловдив	Българска търговско-промишлена палата
23.	Надка Чушкова – заместник	КРИБ
24.	Александър Тонков - заместник	Българска стопанска камара

25.	Христо Лазаров – член	Асоциация на индустриалния капитал в България
26.	Виолета Караванова – заместник Регионален секретар СРС „Подкрепа“	КТ „Подкрепа“ - Пловдив

На заседанието присъстваха и служители от Секретариата на РСР на ЮЦР, представители на ВУЗ-ове, областните администрации в ЮЦР, кметове, както и други поканени лица.

Г-н Трендафил Величков приветства с добре дошли присъстващите в залата, след което посочи основанието за свикване на заседанието - чл. 52, ал. 2, т. 1 от ППЗРР. Той напомни, че съгласно чл. 45, ал. 3 от ППЗРР, при изпълнението на своите функции председателят на регионалния съвет за развитие се подпомага от заместник-председател, който е представител на общините от областта, чиито областен управител председателства регионалния съвет за развитие. В тази връзка РСР на ЮЦР взе следното решение:

РЕШЕНИЕ № 1:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район избира за заместник - председател на Съвета за периода от 01 юли до 31 декември 2015 г. – г-н Никола Белишки – кмет на община Панагюрище.

Председателят представи предварителния дневен ред на заседанието и поясни, че на основание чл. 53, ал. 5 от ППЗРР всеки член в момента може да прави предложение за включване на нови точки в дневния ред. След като не постъпиха такива, бе гласуван следният дневен ред на заседанието:

Дневен ред:

1. Откриване на заседанието на Регионалния съвет за развитие /РСР/ на Южен централен район /ЮЦР/. Приемане на дневния ред.
2. Представяне и обсъждане на актуални проблеми на област Пазарджик.
3. Представяне на възможности за развитие на туризма на територията на ЮЦР.
Ключови обекти в областите Пазарджик и Смолян:
 - Високопланински спортно-туристически комплекс „Сютка“;
 - Спортно-туристически център „Перелик“
4. Представяне на информация относно напредъка по изготвянето на Подпрограма за развитието на район Родопи – част от Целенасочената

инвестиционна програма в подкрепа на развитието на Северозападна България, Родопите, Странджа, пограничните, планинските и полупланинските слаборазвити райони.

5. Представяне на информация относно предвидените за рехабилитация през периода 2015-2017 г. пътища от републиканската пътна мрежа на територията на ЮЦР.

6. Представяне и обсъждане на проект на Стратегия за децентрализация на държавното управление за периода 2016-2025 г.

7. Представяне на информация относно изпълнението на решения на РСР на ЮЦР от предходни заседания.

8. Обсъждане и приемане на проект на Годишна индикативна програма за дейността на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район през 2016 г.

9. Други:

- Представяне на идеи за значими общински проекти за област Пазарджик;

- Предложение за решение на РСР на ЮЦР за подкрепа относно проект за преобразуване на Висше училище по агробизнес и развитие на регионите /ВУАРР/ в Регионален бизнес университет /РБУ/

10. Предложение за решение на РСР на ЮЦР за осигуряване публичност на приетите решения, съгласно чл. 55, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за регионалното развитие.

По точка 1 от дневния ред членовете на РСР на ЮЦР взеха следното решение:

РЕШЕНИЕ № 2:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район одобрява дневния ред.

Председателят премина към 2-ра точка от дневния ред „Представяне и обсъждане на актуални проблеми на област Пазарджик“, която той представи пред аудиторията. Г-н Величков се спря на няколко инициативи, които са били обсъждани по време на заседания на Областния съвет за развитие на област Пазарджик и за които се търси подкрепата от РСР на ЮЦР.

Председателят обърна внимание на Републикански път III-8003 „Пазарджик – Стрелча“ и значимостта му за икономическото и социалното развитие на област Пазарджик и ЮЦР. Той подчерта и конкретно ролята му в развитието на туризма.

Стрелча е една от туристическите дестинации, които сега набират скорост. А пътят III-8003, който свързва областния център Пазарджик със град Стрелча, е в окаяно състояние и е необходимо да бъде рехабилитиран. В тази връзка бе предложено, гласувано и прието следното решение:

РЕШЕНИЕ №: 3

3.1. Регионалният съвет за развитие на ЮЦР потвърждава, че изграждането на Републикански път III-8003 „Пазарджик – Стрелча” е приоритетен за икономическото и социалното развитие на областта и района;

3.2. Регионалният съвет за развитие на ЮЦР настоява пред компетентните органи Републикански път III-8003 да бъде предвиден за финансиране от Републиканския бюджет и/или по ОП 2014-2020 г.

Председателят представи следващата инициатива. Той запозна аудиторията с една вече реализирана идея за създаването на икономическо /инвестиционно/ портфолио на област Пазарджик. То съдържа актуална информация относно цялата икономическа активност на територията на областта, икономическото състояние във всички общини в областта, перспективите за развитие в различните сектори, потенциалните възможности за инвестиции във всяка една община и населено място и др. Целта на едно такова портфолио е да бъдат улеснени в максимална степен потенциалните инвеститори. **Г-н Величков** подчерта необходимостта от създаването на такова икономическо /инвестиционно/ портфолио и за целия Южен централен район и предложи РСР на ЮЦР да подкрепи тази инициатива, както и да бъде поискана малка финансова подкрепа от Министерски съвет и Министерството на регионалното развитие и благоустройството, като уточни, че портфолиото на област Пазарджик ще струва само 7 000 лв. Той пое ангажимента да изпрати до всички членове на Съвета т. нар. драфт на проекта за съдържание на портфолиото на област Пазарджик, за да може в периода до следващото заседание всеки да го допълни със своите идеи. В тази връзка бе предложено, гласувано и прието следното решение:

РЕШЕНИЕ №: 4

4.1. Регионалният съвет за развитие на Южен централен район подкрепя създаването на икономическо портфолио на Южен централен район;

4.2. Регионалният съвет за развитие на Южен централен район настоява пред Министерски съвет и Министерството на регионалното развитие и

благоустройството за осигуряване на финансова подкрепа относно реализирането на икономическо портфолио на Южен централен район.

Председателят премина към следващата инициатива. Той информира за една молба от община Пазарджик за оказване на подкрепа от страна на РСР на ЮЦР относно изграждането на нова индустриална зона на територията на общината, на площ от около 180 дка, собственост на "Национална Компания Индустриални Зони" ЕАД. **Г-н Величков** подкани присъстващите за мнения и коментари.

Думата взе **г-н Никола Белишки** – кмет на община Панагюрище, който заяви, че не е против изграждането на такава зона, но според него това трябва да бъде обмислено много добре и да се прецени как и дали тя би могла да функционира оптимално при близостта на индустриална зона „Марица“. Разстоянието между двете зони ще е само 35 км и той лично не вижда как те биха могли да функционират самостоятелно. **Г-н Белишки** изрази опасенията си, че заради тези обстоятелства проектът би могъл да се окаже обречен още в зародиша си.

В дискусиата се включи **г-жа Ирина Захариева** – главен директор на ГД „СПРАТУ“ към МРРБ. Тя изрази мнението, че няма да има противоречие между двете зони, тъй като всеки регион и всяка област би трябвало да има шанс за своето развитие. Пазарджик е голям град с индустриални традиции в миналото. Индустрията в момента не е толкова конкурентоспособна и създаването на индустриална зона ще предостави възможност да се развият отделни производства, да се привлекат инвеститори, да бъдат привлечени висококвалифицирани кадри, които да останат в региона. **Г-жа Захариева** изрази мнение, че трябва да се анализира прецизно състоянието на старите производствени зони в Пазарджик. След като бъде направен един сериозен анализ, е необходимо да се прецени какви са възможностите за създаване на условия за привличането на нови инвеститори, както и за разширение на съществуващите предприятия. **Г-жа Захариева** отбеляза, че индустриална зона „Марица“ също има своите перспективи и шансове за развитие, подсилвани от близостта си с Пловдив – голям град с утвърдени традиции, с добро транспортно разположение около важни европейски комуникационни оси и т.н.

Думата бе дадена на **г-жа Добринна Проданова** – председател на Търговско-Промислена Камара – Пловдив, която постави няколко въпроса. Тя се поинтересува в какво състояние е инфраструктурата на въпросните 180 дка, предвидени за индустриалната зона на територията на община Пазарджик. **Г-жа Проданова** изрази мнение, че тази площ е малка и недостатъчна и попита дали има възможност да се

разширява за в бъдеще зоната, изхождайки от това, че потенциалните инвеститори биха желали по-голяма територия, както показва практиката.

Председателят взе отново думата и обясни, че идеята за реализирането на този важен проект включва оползотворяването на един терен, собственост на Министерството на отбраната /бивша казарма/, с изградена инфраструктура /ток, вода, газ и др./. **Г-н Величков** съобщи, че е поискано от "Национална Компания Индустриални Зони" ЕАД да направи един анализ, който да покаже дали има смисъл от създаването на индустриална зона в община Пазарджик, при наличието на такива край София и Пловдив. Въпреки че областният център Пазарджик се намира в близост до тези две индустриални зони, проучването показва, че по-добрият вариант е създаването на икономическа зона, която да обхваща географски Родопите и Средна гора, и която ще позволи по-добро индустриално развитие на традиционните производства в региона. Резултатите от анализа показват, че едно такова начинание би имало смисъл. **Г-н Величков** уточни, че има достатъчно инвеститорски интерес за реализирането на тази инициатива. Той призова една такава мащабна инициатива да бъде подкрепена и от РСР на ЮЦР. В тази връзка бе предложено, гласувано и прието следното решение:

РЕШЕНИЕ №: 5

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район подкрепя инициативата за създаването на индустриална зона „Родопи-Пазарджик”

След като представи инициативите по т. 2 от дневния ред **Председателят** прикани присъстващите кметове на общините от област Пазарджик да споделят своите проблеми.

Думата взе **г-н Любомир Петков** – кмет на община Ракитово, който заяви със задоволство, че след извършените рехабилитации на пътя Варвара – Велинград вече се пътува много по комфортно от София и Пловдив за спа-столицата Велинград и близките селища. **Кметът** информира за една отсечка между гара Костандово и пътя за Цигов чарк, с дължина 4 км, която е неремонтирана и е в много лошо състояние. Той заяви, че смята за удачно в най-скоро време да бъде изискано от АПИ тази отсечка да бъде предвидена за рехабилитация.

Г-н Величков се съгласи с кмета на община Ракитово и поясни, че по време на заседания на Областния съвет за развитие няколкократно е бил разискван този проблем. Той призова Съвета да подкрепи искането на **г-н Петков**. В тази връзка бе предложено, гласувано и прието следното решение:

РЕШЕНИЕ №: 6

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район настоява пред Агенция „Пътна инфраструктура“ рехабилитацията на 4 км отсечка от РПМ между гара Костандово и пътя за Цигов чарк да бъде предвидена за финансиране със средства от Републиканския бюджет и/или по ОП 2014-2020 г.

След като бе гласувано решението, думата бе предоставена на г-н **Никола Белишки**. Той заяви, че с интерес очаква доклада на представителя на АПИ относно предвидените за рехабилитация и ремонт пътища, като отбеляза, че сериозно внимание трябва да бъде обърнато на път III-801 Панагюрище – Белица – Вакарел – София, който на места е в лошо състояние. Кметът изрази мнение, че за рехабилитацията на въпросния път вероятно трябва да се потърси и съдействие от РСР на ЮЗР, както и областния управител на област София, тъй като пътят преминава и през територията на област София. Това е най-краткият път от гр. Панагюрище до гр. София. Чрез него се избягва магистралата и се икономисват около 30 км. Рехабилитацията и впоследствие пълноценното използване на този живописен път би улеснил до голяма степен придвижването на туристопотока по направленията: София – Панагюрище – Стрелча – Копривщица и София – Панагюрище – Стрелча – Старосел – Хисар и цялата „Розова долина“.

Г-н **Величков** допълни, че този път е важен за развитието на туризма в ЮЦР и уточни, че той е разположен на територията на две областни пътни управления. Този път е част от маршрута за възрожденските градове. **Председателят** предложи РСР на ЮЦР да подкрепи с решение искането за рехабилитацията му и да се изпрати писмо до областния управител на област София относно извършването на съвместни действия. Бе предложено, гласувано и прието следното решение:

РЕШЕНИЕ №: 7

Регионалният съвет за развитие на Южен централен потвърждава, че пътят III-801 Панагюрище – Белица – Вакарел – София е важен за икономическото и социалното развитие на област Пазарджик, ЮЦР, област София и ЮЗР и изразява категоричната си позиция в подкрепа на искането за рехабилитацията му чрез съвместни действия с област София.

След приемането на решението думата взе **г-н Неби Бозов – кмет на община Сърница**. Той изрази своите опасения, че общината е пропусната и няма да бъде включена в Проекта на Концепцията за туристическо райониране на България. В тази връзка кметът съобщи, че е изпратено писмо с официално запитване до Министерството на туризма. **Г-н Величков** увери кмета, че с оглед своите наблюдения върху някои документни решения за Концепцията, община Сърница ще бъде включена в туристическото райониране на България. **Г-жа Венелина Червенкова** – представител на Министерството на туризма, информира кмета, че няма основания за притеснение. Писмото е получено, взето е предвид и в момента се подготвя заповедта на министъра.

Г-н Бозов обърна внимание и върху непочистените пътища в общината. Вследствие на природните бедствия и некачественото почистване главната пътна артерия до Сърница е била затваряна няколкократно. Той призова пътят да се почисти и превантивно да се предприемат необходимите действия. **Г-н Величков** увери, че ще настоява това да бъде направено. **Г-н Ботьо Арабаджиев** – директор на Южноцентрално държавно предприятие – гр. Смолян, заяви, че на територията, която стопанисва предприятието и по-точно - в горите, които са държавна собственост, няма непочистени пътища. За частните гори те не носят отговорност. **Г-н Арабаджиев** призова кмета на община Сърница да открие собствениците на горите и да настоява за това от тях.

Председателят от своя страна благодари на **г-н Арабаджиев** за труда и помощта на служителите му по време на тежките ситуации и призова с всеобщи усилия да бъдат предприети необходимите превантивни действия, за да се избегнат в максимална степен неприятните ситуации, случили се по време на последните бедствени положения в ЮЦР.

Председателят премина към следващата **3-та точка** от дневния ред: *„Представяне на възможности за развитие на туризма на територията на ЮЦР.*

Ключови обекти в областите Пазарджик и Смолян:

- *Високопланински спортно-туристически комплекс „Сютка“;*
- *Спортно-туристически център „Перелик“.*

Думата бе предоставена на **г-н Недялко Славов** – областен управител на област Смолян, за да представи идеята за изграждането на Спортно-туристически център „Перелик“. **Г-н Славов** благодари на членовете за оказаната подкрепа за проекта с решението, което те взеха по време на предходното заседание на Съвета. Той със задоволство отбеляза, че вече има леко раздвижване по идеята за изграждането на този център. Няколко министерства проявяват сериозен интерес и са започнали детайлни обсъждания за проекта. Началникът на кабинета на министър-председателя е поел

контрол в стъпките по изграждането на Спортно-туристически център „Перелик“. **Г-н Славов** информира, че вече са налице данните от демографската статистика за област Смолян, които будят сериозно притеснение. Областта остава с най-сериозно изразени негативни демографски процеси. Официалната статистика потвърждава, че населението в областта намалява с 2,5% годишно, а неофициалните данни сочат поне 2 пъти по-високи стойности. Прогнозите показва, че към 2050 г. населението в област Смолян ще се стопи до 20 000 души, като в момента то е малко над 100 000 души. **Г-н Славов** обясни, че са принудени по най-бързия начин да търсят реализацията на проекти, които имат своята добавена стойност за икономическото развитие на областта. Точно такъв проект е изграждането на Спортно-туристически център „Перелик“, зад когото стоят български инвестиции на местни предприемачи. Това е проект, съобразен с всички екологични изисквания. В тази връзка **г-н Славов** предложи след предстоящата презентация на проекта да представи за одобрение от Съвета проект на решение, свързано с конкретно предложение за това какви законови промени са необходими, за да може да се даде зелена светлина за стартирането на този важен проект.

Думата бе предоставена на **г-н Кирил Асенов**, който е главен инвеститор в проекта. **Г-н Асенов** благодари за предоставената му възможност да представи проекта, по който работи от 16 г. Той сподели, че идеята за изграждане на зимен планински курорт в околността на най-високия връх в Родопите – „Голям Перелик“, датира от преди четири десетилетия, но първите реални стъпки за реализация му са направени едва след демократичните промени през 1989 г., поради отпадането на определени геополитически фактори, които към онзи момент са били пречка пред подобен проект. Още от самото начало инвеститора залага като своя основна цел да прилага най-добрите международни стандарти и практики, така че да се съхранят прекрасните природни дадености на Родопите, като същевременно създаде устойчив модел на развитие на курорта при пълна прозрачност, активно участие на обществеността във всички възможни форми (община Смолян е акционер в проекта с 35% дялово участие), основавайки се на три основни принципа – екологична отговорност, социална справедливост и икономически успех. **Г-н Асенов** отбеляза, че проектът е ключов за развитието на област Смолян и на община Смолян. Концепцията за реализирането му е структурирана върху принципите за устойчиво развитие на територията и разширяване възможностите за използване на огромният ѝ рекреационен капацитет от голям брой хора. Специално внимание се обръща на екологията, като неразделна част от дефиницията „устойчиво развитие“. Приоритет при реализирането на всяка една дейност, е тя да е балансирана по отношение на екологията. Проучването и прилагането

на водещите световни практики в тази посока е основна цел на всеки един от екипа, ангажиран с реализирането му.

Г-н Асенов се спря на предпоставките за развитие, а именно:

- България и в частност Родопите са изключително атрактивна инвестиционна дестинация с подчертан туристически фокус и профил;
- Регионът е с доказано подходящи метеорологични условия за развитие на зимен курорт;
- Географското разположение в Родопите, уникалният климат, достъпните комуникационни и транспортни връзки (близостта до границата с Гърция, летище Пловдив) създават благоприятни предпоставки за развитието на мащабен туристически проект за целогодишно използване;
- ПИК” АД – компанията е създадена в публично-частно партньорство с община Смолян с цел единна визия за развитие на проекта и региона, максимална прозрачност на управление и прилагане на най-добрите европейски инвестиционни практики;
- Партньорството с община Смолян гарантира получаване необходимата държавна подкрепа, улеснен достъп до европейски фондове и програми и съдействие и контрол по отношение на влиянието на проекта върху околната среда, енергийната ефективност, пътната мрежа, персонала, образователната система и др.;
- Инвеститорът има пълна собственост върху терена с право на ползване и на съществуващи водни ресурси;
- Проектът залага на дългосрочно развитие на като целогодишен курорт, при спазване на най-строгите изисквания и добри световни практики за опазване на околната среда, съхраняването историческото и културно наследство на региона;
- Проектът цели и ще допринесе за цялостното икономическо развитието на региона чрез откриването на стотици нови работни места в инвестиционната и оперативните фази и стимулиране на местни предприемачи в различни сфери на производството и услугите.

Г-н Асенов поясни, че задълбоченото обследване на природните, в т.ч. релефните и географски дадености на района, е създадо предпоставка за намиране на оптималното разположение на различните видове дейности, според възможността за практикуване от гледна точка на надморско равнище и разположение. Благодарение на професионалния подход на екипите, работещи по проекта, е станало възможно да се формулират целите,

както за настоящите действия, така и за тези в перспектива. Големият обем проучвателна работа, извършена през последните 15 години във връзка с планирането и развитието на курорта, в комбинация с настъпилите икономически сътресения, наложиха разглеждането на модел за реализирането му в обхват, който със сигурност го поставя в условия на устойчиво развитие. Основанието това да се твърди, произтича от следното:

- Разположен е в непосредствена близост до гр. Смолян – общински и областен център;
- Целият набор от социални, културни, административни, образователни, медицински и т.н. услуги са на разположение на гостите на града и региона;
- Легловата база за настаняване на туристи е разположена в гр. Смолян, прилежащите села и к.к „Пампорово“, в който същата надвишава няколко пъти капацитета на ски-пистите около вр. „Снежанка“;
- Развитието на спортната зона се предвижда да се случи, единствено с изграждането на въжени съоръжения и ски писти, както и задължителните обслужващи центрове за дневен престой на туристите, за информационното и медицинското им обслужване;
- Неговите съоръжения, зони за обслужване и необходимата за функционирането му инфраструктура се разполагат върху отлично проучени терени;
- В близост до Смолян предстои откриването на нови КПП с Република Гърция;
- Наличието на богато културно-историческо наследство в Родопите.

Г-н Асенов уточни, че всички останали компоненти, които имат отношение към проекта, независимо от неговия обхват, запазват своето значение. Това са: географското разположение; транспортната инфраструктура; достъпността от вътрешността на страната; близостта до летище „Пловдив“; сухопътните трансгранични връзки с Република Гърция; населението от България и Северна Гърция, което по географски принцип е прилежащо към региона на курорта, като критериите за принадлежност са времето за пътуване и близостта им до други планински курорти, предлагащи еквивалентен туристически продукт; Наличието на значителен брой природни, архитектурни и исторически обекти в околностите на курорта; Наличие на социална, административна, здравна, културна и др. градска инфраструктура на територията на областния център - гр. Смолян.

Г-н Асенов изясни, основен приоритет при развитието на СТЦ „Перелик“ се дава на зимните спортове. Във високите части на планината /над 1600 м/ са предвидени

единствено различни по дължина и степен на трудност ски писти, чайни, медицински и информационни центрове. Над 70% от ски пистите се предвиждат да преминават по оголени и обезлесени места по върховете или по дерета, използвайки естествените наклони и без моделиране на терена, като се предвижда намаляване на ширината на трасетата при навлизане в горски масив. Заложено е и поетапно доизграждане на пътната мрежа, като се даде приоритет на участъците Смолян - Превала - Стойките, Стойките - Широка лъка - Стикъл и Солища и Смолян - Мугла, които са най-натоварени и осигуряват връзката към ски зоната от север, както и достъпа до проектираните курортно-туристически ядра и зони. Проблемите с паркирането ще се решават посредством буферни паркинги в ниската зона, предвидени при подходите към всяко едно от ядрата, където се очаква най-голямото натоварване, в близост до обслужващите зони и до началните станции на съоръженията за превозване на туристи и скиори.

Г-н Асенов отбеляза, че огромният ресурс, който ни предлага Родопска планина и в частност Перелишки дял, дава основание да се счита, че развитието на региона е свързано в значителна степен с уменията този ресурс да се използва разумно и в полза на хората. Не са малко европейските примери на курорти в подкрепа на това. Голяма част от тях попадат в защитени зони, но въпреки това не се ограничават тяхното развитие, а напротив, дава се възможност същите да добавят все по-висока стойност на предлаганите от тях продукти. И всичко това подчинено и в съответствие с повишените изисквания за опазване на околната среда. В подкрепа на това **г-н Асенов** изброи 10-те водещи европейски курорта, някои от които са: Вал Торенс, Франция – 1040 км писти; Кицбюел, Австрия – 170 км писти; Лаакс, Швейцария – 235 км писти и др.

Г-н Асенов посочи, че друга основна цел при реализирането на проекта е да се надградят определени природни дадености. С това се цели подсилване на някои компоненти на средата, които са определящи за туристическия продукт. Те са определящи за качеството, чрез сигурността, достъпната среда и възможността да се предоставят на хората възможности за пълноценен отдих и възстановяване на физическото и психическо здраве. И всичко това с ясна визия за съхранение на околната среда, което е гаранция за създаването и поддържането на висококачествен туристически продукт. **Г-н Асенов** сподели, че един от основните ангажименти е поддържането на разсадник – източник на материал за залесяване на подходящи терени.

Г-н Асенов заяви, че крайно лошите показатели на икономическото и социално развитие на региона към момента говорят само за едно – необходимо е спешно намиране на решения, които да създадат условия и/или директно да подпомогнат инициативите за стопанско възраждане и събуждане на предприемаческия дух на хората.

Алтернативите на района не са много, ако не се задейства основен „двигател“. В случая определено става дума за „Спортно туристически център Перелик“.

В края на своята презентация **г-н Асенов** заяви, че една от основните пречки пред развитието на СТЦ „Перелик“ в момента е законодателството, което чрез Закона за горите блокира възможността за инвестиционни инициативи, свързани с развитието на спортната зона. Незабавните действия за коригирането им в правилната посока са единственият верен път, за да се даде шанс на област Смолян да има бъдеще. Необходимо да се реши и въпросът с достъпът до Смолян, съответно до СТЦ „Перелик“ по шосе. В годините този въпрос е поставян многократно, но няма резултат.

Председателят благодари на **г-н Асенов** за изнесената презентация и подкани аудиторията за въпроси, мнения и коментари. Думата взе **г-н Христо Лазаров** – представител на Асоциацията на индустриалния капитал в България, който заяви, че подкрепя този проект. Той обаче изрази своите опасения, че липсата на качествени пътища, както и на достатъчно паркоместа ще провали успешното реализиране на тази идея. В допълнение **г-н Лазаров** обърна внимание и върху една проста аритметика – колко дървета реално ще бъдат унищожени при реализацията на този проект и колко нови фиданки ще бъдат засети на тяхно място и съответно след колко време те ще придобият онези свойства и качества на сегашните. **Г-н Лазаров** попита колко спомагателни сгради към спортните съоръжения ще бъдат изградени. Той изрази опасенията си, че евентуалният им голям брой ще донесе само негативи. **Г-н Лазаров** допълни, че в района на Родопите липсва квалифицирана работна ръка, която да служи за идеите на туризма. Той заяви, че горещо подкрепя идеята за спортния център, но изрази опасенията си, че ако тя започне и завърши само с изграждането на ски пистите и реализирането на някакви финансови средства, то ще бъде обречена на провал.

Председателят благодари на **г-н Лазаров** и заяви, че решенията, които бъдат взети на настоящето заседание на РСР на ЮЦР, и които касаят промени в законодателството, ще бъдат изпратени до Комисията по туризъм в Народното събрание. Той заяви, че ако се наложи, в качеството си на председател на Съвета ще инициира среща с председателя на Комисията по туризъм, за да може да се ускори максимално търсенето на законови възможности.

За да поиска подкрепата от РСР на ЮЦР за няколко предложения във връзка с реализирането на проекта на Спортно-туристически център „Перелик“, думата взе **г-н Недялко Славов** – областен управител на област Смолян. Той определи проекта като екологично щадящ и уточни, че е преминал всички процедури по оценка въздействието върху околната среда. **Г-н Славов** отбеляза, че този проект се стреми да използва

максимално потенциала на гр. Смолян и не се предвижда съществено застрояване в горските територии и ски зони. Обръщайки внимание върху законодателните ограничения, в резултат на текстове, които касаят т. нар. „заменки“, **г-н Славов** поиска подкрепата на Съвета относно промени в Закона за горите. В тази връзка бе предложено, гласувано и прието следното решение:

РЕШЕНИЕ №: 8

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район, като отчита всички представени аргументи, подкрепя предложението за включване на нови текстове в Преходните и заключителни разпоредби на Закона за горите, които да дефинират ясни критерии за изключения на заложените ограничения или внасяне на промяна в съществуващите текстове, които да дават възможност за реализиране на значими за района и страната проекти. Предлага на вниманието на Министерски съвет предложения за формулиране на допълнения и/или промени.

Председателят благодари на **г-н Славов** и премина към темата за *Високопланински спортно-туристически комплекс „Сютка“*. Той информира, че на заседанието присъстват: **г-н Любомир Петков** – кмет на община Ракигово /една от водещите общини в проекта „Сютка“/, представители на сдружение „Суткя“, както и главният архитект на община Велинград – **г-н Тодор Енев**. Те ще представят последния вариант на идеята на общините Велинград и Ракигово.

Думата взе **г-н Тодор Енев**. Той обясни, че близо 15 г. се правят опити този проект да бъде реализиран. През годините е изготвен общ устройствен план на комплекс, одобрен от МРРБ, след което проектът няколкократно бива стопиран по различни причини – екологични /заради изчезващи животински видове и др./, спорен статут на площи от комплекса /малка част от една от пистите влиза в площ, която е държавна собственост/ и др. Поради тези причини проектът все още не е реализиран. **Г-н Енев** отбеляза, че от 2003 г. насам в страната ни има вече осъществени няколко подходящи и правилни реализации в посока разрешаване на подобни казуси. Той даде за пример, че оттогава насам страната ни има изготвен точен цифров модел на площи, определящ държавната и общинската собственост, границите на 3-те фонда: фонд „Населени места“, горски и земеделски фонд – т.е. това навлизане в площите на чужд имот, което са допуснали проектантите, вече не може да се случи. Освен това рамката на „Натура 2000“ също вече е ясна като граници в цифров модел – т.е. не може да се допусне бъдещи зони за рекреация и спорт да навлязат в зони за популации,

местообитания и хабитати на птици и ценни видове. **Г-н Енев** обясни, че използвайки информацията от споменатите цифрови модели, общините Ракитово, Велинград и Сърница имат желание и възможности да започнат изготвяне на нов устройствен план на Сютка, като първоначално замисленият брой ски писти ще бъде намален, като по този начин максимално ще се намали влиянието върху околната среда. В курорта няма да има хотелска база, а ще се използват готовите вече хотелски комплекси в Ракитово, Велинград и Сърница. **Г-н Енев** съобщи, че е получено одобрението на Областния съвет за развитие и Министерството на туризма. Той поясни, че има и идеи за развитието на различни видове туризъм в района.

Г-н Любомир Петков – кмет на община Ракитово взе думата, за да направи някои допълнения. Той увери, че първоначалните намерения за изграждане на комплекса вече са изменени. От няколко месеца общините Ракитово и Велинград работят съвместно за изграждането на един нов комплекс за зимен туризъм, който коренно се различава по мащаби от първоначалната идея. Целта е да бъде изграден спортен център, както се изрази кметът - „без бетон“, заявявайки, че съществуват всички дадености това да се случи. Проведени са две срещи с министъра на туризма – **г-жа Николина Ангелкова**, която е заявила своята подкрепа. Тез първа предстои много работа. Проведени са няколко работни срещи съвместно с община Велинград, на които са били обсъдени различни варианти за проекта. На дневен ред предстои да бъдат направени заданията, както и общият устройствен план на самата местност в подножието на връх Сютка. След като това бъде направено вече ще може да се премине към идеите за изготвянето на самия проект. Кметът уточни, че към момента проектът е на етап – изготвяне на задание. **Г-н Петков** завърши, изразявайки надеждите си, че с общите усилия на двете общини този хубав проект ще може да бъде успешно реализиран.

Председателят благодари на **г-н Петков**. Преди да даде думата на **г-н Свилен Топчиев** – председател на сдружение „Суткя“ – гр, Ракитово, **г-н Величков** представи сдружението като един от най-големите радетели на идеята за създаването на комплекса.

Г-н Топчиев представи с няколко думи сдружението, уточнявайки, че това е едно изцяло гражданско сдружение. Той заяви, че цел на сдружението е проучването, опазването и популяризирането на историческите и природните забележителности на района. **Г-н Топчиев** сподели, че при проучването на района на връх Сютка е установено наличието на множество тракийски светилища, стари римски пътища, крепости и др., които вече са обявени за обекти с национално значение. Той отбеляза, че има природни дадености, които могат да дадат възможност на хората да се докоснат до истинската природа в нейния див вид. Съчетаването и използването всичките

възможности за различните видове туризъм, които предоставя района, е зародило идеята за създаването на комплекса. **Г-н Топчиев** заяви, че има идея за четирисезонно използване на комплекса, при минимално застрояване, с възможност туристите да посещават района не само през зимата, но и през всичките сезони. Необходимо е това да бъде заложено в общия устройствен план на района и да бъде използвано етапно разработване. **Г-н Топчиев** заяви, че сдружението е организация, което се бори за съхраняването на природния ресурс, те не биха се съгласили с нарушаването на екологичното равновесие, и смятат, че това може да бъде постигнато. Той изрази мнение, че комплексът би могъл да бъде пример за четирисезонното развитие на туризма и проектът да се превърне в двигател на района. **Г-н Топчиев** изрази надеждите си, че в най-бързи срокове двете общини Ракитово и Велинград ще могат да реализират проекта, заедно с подкрепата и съдействието на организации от гражданския сектор.

Г-н Величков благодари на председателя на сдружение „Сютка“ и допълни, че в проекта е предвидено да бъдат изградени около 22 км различни видове ски писти: от най-висок олимпийски клас до тренировъчни писти за деца. Предвижда се достъпът до тях да бъде осъществяван с 11 км лифт, свързвайки гр. Велинград, Сютка и гр. Ракитово. Чрез тази връзка туристите ще могат да съчетават целогодишно различните видове туризъм и ще използват хотелската база на двата града.

Думата взе **г-жа Дияна Кехайова** – председател на Общинския съвет на община Велинград. Тя обърна внимание на твърде високия процент безработица в района – 30% в община Велинград, като в някои отделни кметства от високите части на общината безработицата достига почти 80%. Тя сподели, че в общината има професионална гимназия по икономика и туризъм, както и частен колеж по икономика и туризъм, които могат да предоставят добре подготвени кадри за развитието на туризма. Тя сподели, че чрез реализацията на проекта „Сютка“ ще се постигнат и част от целите, заложили в общинския план – намаляването на безработицата и завръщането на младите хора по родните им места, където да могат да се реализират. **Г-жа Кехайова** изрази надеждите си, че с общи усилия и на трите общини – Велинград, Ракитово и Сърница туризмът в района ще просперира, което ще бъде от полза за всички.

Г-жа Венелина Червенкова взе думата, за да информира, че Министерството на туризма е стартирало инициатива за изготвяне на инвестиционна карта в областта на туризма, с цел – привличане на стратегически потенциални инвеститори. Били са изпратени писма до общините те да посочат важни за тях предложения в областта на туризма. Тя отбеляза, че в министерството са получили писмо-отговор от община Ракитово, в което като предложение фигурира Високопланински спортно-туристически

комплекс „Сютка“. Г-жа **Червенкова** поясни, че от община Велинград все още към момента нямат изпратено такова предложение и посъветва това да бъде направено, тъй като комплексът „Сютка“ е проект, на който му необходим стратегически инвеститор. Идеята на министъра на туризма е да се оформят маркетингово тези предложения и при нейни бъдещи пътувания и посещения те да бъдат предлагани на потенциални стратегически инвеститори.

Председателят благодари на г-жа **Червенкова**, след което предложи на Съвета да подкрепи проекта. Бе гласувано и прието следното решение:

РЕШЕНИЕ № 9

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район подкрепя изграждането на Високопланински спортно-туристически комплекс „Сютка“, който ще бъде използван за целогодишен туризъм.

Във връзка с изготвянето на програмата за превенция на природни бедствия, бе предложено, гласувано и прието следното решение:

РЕШЕНИЕ № 10

Регионалният съвет за развитие предоставя възможност на всеки член на Съвета, който има предложения за промени в Закона за публично-частното партньорство, да ги предостави на г-н Никола Белишки – кмет на община Панагюрище. На следващото заседание на РСР на ЮЦР той ще представи проект с готови текстове, които да бъдат изпратени в Министерски съвет с цел да се осигури подкрепа за внасянето им в Народното събрание.

Председателят премина към 4-та точка от дневния ред: „Представяне на информацията относно напредъка по изготвянето на Подпрограма за развитието на район Родопи – част от Целенасочената инвестиционна програма в подкрепа развитието на Северозападна България, Родопите, Странджата, пограничните, планинските и полупланинските слаборазвити райони“ и даде думата на г-жа **Светла Василева** - представител на Национален център за териториално развитие ЕАД.

Г-жа **Василева** започна своята презентация с визията на Програмата за Родопите:

Родопите – завидна природа с възрожден баланс от:

➤ стабилна икономика;

- атрактивна туристическа дестинация;
- достоен жизнен стандарт на обитателите.

Г-жа Светла Василева продължи със стратегическите цели и приоритети към тях, като посочи и проектите по различните мерки:

➤ **Към Стратегическа цел 1 „Стимулиране на икономиката“:**

- Приоритет 1 „Нови инвестиции – в индустриални паркове, в пазарна инфраструктура и в мрежи от преработвателни предприятия“;
- Приоритет 2 „Атрактивно икономическо пространство – пакет преференции (нулев данък, 50% субсидия върху лихви по инвестиционни кредити, целеви инвестиционен фонд);
- Приоритет 3 „Аграрен сектор – възстановяване на традиционни производства, биоземеделие, тютюнът няма алтернатива“;
- Приоритет 4 „Туризм = инвестиции в инфраструктура, социализация и валоризиране на културно и природно наследство, създаване и маркетинг на регионален туристически продукт, туристически район „Родопи“.

➤ **Към Стратегическа цел 2 „Укрепване на човешкия ресурс и административния капацитет“** спадат следните приоритети:

- Приоритет 5 „Жилищна програма за млади квалифицирани кадри (500 жилища)“;
- Приоритет 6 „Студентски и ученически стипендии – срещу завръщане в района“;
- Приоритет 7 „Висше и средно професионално образование“.

➤ **Приоритетите към Стратегическа цел 3 „Обновяване на инфраструктурните системи и превенция на рисковете“** са:

- Приоритет 8 „Реализиране южната тангента – Петрич-Гоце Делчев-Смолян-Кърджали-Хасково-Харманли-Тополовград-Елхово-Болярово-Царево (596 км.);
- Приоритет 9 „Рехабилитация на пътната мрежа в района и връзките към бизнес обекти“;
- Приоритет 10 „Доизграждане и рехабилитация на водоснабдителните системи“;
- Приоритет 11 „Превенция на рисковете от наводнения и свлачища“;

➤ **Стратегическа цел 4 „Балансирано пространствено развитие чрез трансгранично сътрудничество“** със следните приоритети:

- Приоритет 12 „Съвместни инфраструктурни и икономически проекти – отваряне на юг“;

- Приоритет 13 „Съвместни екологични и туристически проекти“.

След като благодари за презентацията, **г-н Трендафил Величков** даде думата на **г-н Свилен Топчиев** - председател на Сдружение „Суткя“ – Ракитово.

Г-н Топчиев повдигна въпроса за сигурността на туристите. Той посочи, че в района на Западните Родопи няма планинска спасителна служба и при всички случаи се звъни на телефон 112, откъдето ги прехвърлят към „Пожарна безопасност и защита на населението“. Друг проблем в района е и липсата на пълен обхват на мобилните мрежи. Въпреки, че въпросът за обхвата е разглеждан на заседание на Областен съвет по туризъм в Пазарджик все още няма развитие. **Г-н Топчиев** посочи като възможност да бъде заложено в Целенасочената инвестиционна програма създаването на звено „Планинска спасителна служба“ и пълно телефонно покритие на мобилните оператори на Родопите като гарантиране на безопасността на туристите.

Г-н Топчиев продължи с въпроса за горските пътища, които са част от довеждащата инфраструктура до туристическите атракции. Тези пътища трябва да бъдат прехвърлени към общините. Като пример той даде пътя Ракитово – Лепеница – Велинград, водещ до пещера Лепеница.

Г-н Топчиев продължи с друг проект, който смята, че трябва да се включи в програмата, а именно: „Реставрация, консервация и частично възстановяване на раннохристиянска базилика „Николица“ – Ракитово“. Общината е започнала работа, но ако проектът не фигурира в регионалната туристическа програма, това ще е пречка пред бързото му осъществяване.

Г-н Величков благодари на г-н Топчиев и даде думата на **г-н Недялко Славов** - областен управител на област Смолян.

Г-н Славов повдигна въпроса как ще се класират проектите, предложени от общините, кой ще определя приоритетите, дали проектите ще се състезават помежду си, както и ключовия въпрос как ще се прецени съответният проект какъв принос към икономическото развитие ще даде. **Г-н Славов** апелира за съобразяване на инвестициите в Целенасочената инвестиционна програма с инвестициите, които вече са договорени по различните оперативни програми. В тази програма е включено разкриване на ГКПП при Доспат, но не е споменато отварянето на пътя при Рудозем, което е записано като стратегически проект в Програмата за трансгранично сътрудничество „Гърция – България“.

Председателят благодари на г-н Славов и даде думата на **г-жа Ирина Захариева-Шопова** - главен директор на Главна дирекция „Стратегическо планиране

на регионалното развитие и административно –териториално устройство“, Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Г-жа Захариева-Шопова поясни, че тъй като Министерството на регионалното развитие и благоустройството отговаря за разработването на Целенасочената инвестиционна програма /ЦИП/, иска даде малко допълнителна информация за ролята на програмата, нейният обхват и цели, както и етапите, през които програмата минава в процеса на нейното разработване и ролята на Регионалния съвет за развитие за влияние върху това, което ще бъде заложено в Целенасочената инвестиционна програма, подкрепяща изоставащи в развитието си райони. Целта на Програмата е да подпомогне конкретни географски райони, които в момента изостават по показатели като: коефициент на безработица, заетост, брутен вътрешен продукт спрямо други територии в страната. Програмата има изключително инвестиционен характер и препоръчва меки мерки, които да се разработват паралелно с нея поради факта, че в рамките на Програмата няма как да се разработят и законодателните промени.

ЦИП включва проекти, които са важни за общините и имат ключова роля за развитието на тези територии до 2020 г. **Г-жа Захариева-Шопова** уточни, че проектите трябва да са в съответствие с общинския план за развитие, съответната областна стратегия за развитие и да имат катализиращ ефект, флагманска роля, така че около тях да се групират допълнителни проекти, които са обединени от една обща логика в развитието. Като пример бе посочен създаването на туристическа атракция, подобряване на транспортния достъп и създаване на допълнителни условия за развитие на туризма.

На базата на това е преценено проектите да са разделени в две групи: 1. Проекти, които ще бъдат финансирани по ОП и 2. Проекти, които към настоящия момент не се включват в обхвата на действащите ОП и се нуждаят от ресурс от държавния бюджет или друг източник. Подадените първоначално проекти са разгледани от консултанта и са разпределени в тези две групи. Много от общините са посочили по-дълъг списък от проекти, които нямат взаимосвързаност и интегрираност. В следствие консултантът е преценил, че някои от тях не трябва да бъдат включени в ЦИП. **Г-жа Ирина Захариева-Шопова** поясни, че се водят преговори за създаването на механизъм за проектите, които могат да бъдат финансирани по ОП, при оценката да им се дава бонус.

ЦИП не трябва да се разглежда като програма, която ще реши всички проблеми на територията до 2020 г. Фокусът трябва да е върху няколко ключови проекта, които

да водят до една значителна промяна в региона, като същевременно Програмата трябва да е съобразена със законодателството в сферата на държавните помощи.

Г-жа Захариева-Шопова поясни, че основните резултати, към които е ориентирана ЦИП е постигане на икономически растеж в тези региони и създаване на нови работни места. В тази връзка е водена дискусия с консултантът относно проектите, които са в сферата на превенция на риска и дали свлачищата да бъдат включени в програмата. ЦИП е програма за развитие и генериране на устойчиви работни места, като епизодично отделни проекти, които са спешни и много важни и същевременно не изчерпват финансовия ресурс на програмата могат да бъдат включени.

Г-жа Ирина Захариева-Шопова поясни, че преди приемането на Програмата от правителството ще бъде предоставена частта, касаеща Родопите за преглед за да бъде потърсено взаимодействие.

По отношение на пътната инфраструктура ще бъде обърнато внимание на достъпа до онези обекти, които ще генерират икономическия растеж: места за туризъм; местата, където е концентрирана икономическата дейност; местата, където се предоставят социални услуги.

Г-жа Захариева-Шопова завърши с това, че се търси регионален ефект на високо ниво, като и кметовете и областните управители ще имат възможност да влияят върху селекцията на проекти.

Г-н Величков премина към **5-та** точка от дневния ред: *„Представяне на информацията относно предвидените за рехабилитация през периода 2015-2017 г. пътища от републиканската пътна мрежа на територията на ЮЦР“*. Думата бе дадена на **г-жа Тания Кокошарова** - главен експерт в дирекция „Изпълнение на проекти по ОП „Регионално развитие“ и програмите за териториално сътрудничество на ЕС“ към Агенция „Пътна инфраструктура“.

Г-жа Кокошарова запозна присъстващите с допустимите съгласно Приоритетна ос 7 „Регионална пътна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. дейности, а именно: „Строителство, реконструкция и рехабилитация на първокласни и второкласни (извън Трансевропейската транспортна мрежа) и третокласни пътища, които обслужват вътрешнорегионални връзки и осигуряват възможности за развитие на специфичния икономически потенциал чрез връзка и достъп до TEN-T мрежата“. В тази връзка **г-жа Кокошарова** поясни, че е изготвена

методика, на базата на която следните пътни отсечки са включени в ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г.:

Област Пазарджик:

- Път II-37 Златица (път I-6) – АМ „Тракия“ – Пазарджик – Пещера от км 59+564 до км 81+161, от км 97+550 до км 104+743, от км 117+410 до км 124+685, от км 132+156 до км 145+216, от км 152+470 до км 160+675, с обща дължина 57,33 км.

- Път III-801 Вакарел – Поибрене – Панагюрище от км 24+600 до км 53+44, с обща дължина 28,444 км.

Област Пловдив:

- Път II-86 Пловдив- Асеновград от км 14+860 до км 25+150, с обща дължина 10,290 км.

- Път II-64 Карлово – Пловдив от км 0+000 до км 10+000, с обща дължина 10 км.

Област Смолян и област Пловдив:

- Път III-866 Стойките – Широка лъка – Михалково – Кричим от км 8+250 до км 17+600, от км 20+100 до км 22+490, от км 26+581 до км 50+230, от км 66+857 до км 103+500, с обща дължина 71,452 км.

Област Хасково:

- Път III-663 Чирпан – Симеоновград от км 15+500 до км 29+000, от км 31+742 до км 33+400 и от км 34+614 до км 54+908, с обща дължина 35,47 км.

- Път III-559 Полски градец – Тополовград – с. Устрем от км 4+500 до км 23+520, от км 35+160 до км 39+540, с обща дължина 23.31 км.

Област Кърджали:

- Път III-507 Кърджали – Мост – Манастир от км 0+000 до км 26+200, с обща дължина 26,2 км.

Г-жа Кокошарова продължи презентацията си с изпълняващите се през 2015 г. проекти по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013:

- Лот 27 път III-866 Смолян – Михалково – Кричим от км 17+600 до км 20+100 и от км 22+490 до км 26+490, на път III-8641 Пампорово – (Смолян – Стойките) от км 0+000 до км 11+351 и на път III-8681 Рудозем – Смилян от км 0+000 до км 8+431

- Лот 29 път III-806 Хасково – Минерални бани от км 8+350 до км 21+000 и на път II-59 Ивайловград – Славеево от км 87+995 до км 92+316.

По Програмата за европейско териториално сътрудничество „Гърция-България“ 2007-2013 през 2015 г. ще бъде изпълнена реконструкция на:

- Път III-867 Мадан – Златоград – Бенковски от км 22+157 до км 22+992 и от км 23+889 до км 28+135, с обща дължина 5,081 км.

- Път III-867 Мадан – Златоград – Бенковски от км 28+135 до км 32+478, с обща дължина 4,343 км.

- Път III-867 Мадан – Златоград – Бенковски от км 32+478 до км 38+443, с обща дължина 5,965 км.

Г-жа Тая Кокошарова посочи проектите, с които Агенция „Пътна инфраструктура“ смята да кандидатства по Програмата за трансгранично сътрудничество „Гърция-България“ 2014-2020:

- Път II-86 Средногорци – Рудозем, включително обход на гр. Рудозем от км 125+364 до км 135+614.

- Път II-59 Момчилград – Крумовград – Ивайловград от км 30+439 до км 57+000.

По програма „Транзитни пътища“ V са предвидени за рехабилитация следните пътища в Южен централен район:

- Път II-86 Асеновград – Смолян от км 27+700 до км 76+306

- Път II-86 Хвойна – Чепеларе – Соколовци от км 76+331 до км 76+740, от км 78+949 до км 80+130

- Път III-866 Смолян – Стойките от км 11+500 до км 17+600.

След презентацията **г-н Трендафил Величков** даде думата на **г-н Ресми Мурад** - кмет на община Ардино, който попита на какъв етап е процедурата за възлагане на работно проектиране на пътя Кърджали – Смолян. Той обясни, че състоянието на пътя е лошо, а габаритите му не позволяват да изпълнява функциите си на междуобластен път.

Г-н Илия Илиев, областен управител на област Кърджали, сподели, че е бил на среща в Агенция „Пътна инфраструктура“, където е станало ясно, че за всички свлачища и срутища по пътя има изготвено проектиране и до края на годината ще бъдат направени. За следващата година ще се предвидят средства за рехабилитация.

Г-н Ресми Мурад поясни, че този път е единствената връзка на Ардино със света и връзка между областите Смолян и Кърджали. В тази връзка предложи пътят да влезне в индикативната програма на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Г-н Трендафил Величков предложи на РСР на ЮЦР следното решение:

РЕШЕНИЕ №11

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район настоява пътят Смолян – Кърджали да бъде включен в индикативната програма на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Решението беше гласувано и прието единодушно.

След като не постъпиха повече въпроси по темата, **г-н Трендафил Величков** премина към **6-та** точка от дневния ред: „*Представяне и обсъждане на Стратегия за децентрализация на държавното управление за периода 2016-2025 г.*“. Думата бе дадена на **г-н Здравко Сечков** - изпълнителен директор на „ФРМС Консулт“ ЕООД.

Г-н Сечков информира, че в края на 2015 г. изтича времевият хоризонт на Стратегията за децентрализация, приета през 2006 г. Той посочи, че преди да бъде изготвен нов стратегически документ е нужно да се направи цялостен анализ на резултатите от нейното изпълнение, с цел формулиране на изводи и препоръки, необходими за разработването на нова стратегия.

Като част от SWOT-анализът **г-н Здравко Сечков** посочи следните силни страни:

- Местните власти притежават голям набор от регулативни функции по отношение на местните общности;
- Постигнато добро ниво на децентрализация в отделни сектори – благоустройство, жилищна политика, инфраструктура;
- Данъчни правомощия на общините и създадена местна данъчна администрация;
- Местните власти имат своя собственост;
- Висока степен на изграденост на общинската нормативна база;
- Единен статут на държавните служители на централно и местно ниво;
- Добре организирана система за контрол по законосъобразност от страна на централната власт на актове на местната власт.

Слабите страни в SWOT-анализа посочени от **г-н Сечков** са следните:

- Липса на консенсус по отношение на регионите и второ ниво на самоуправление;
- Необвързаност на отговорностите за предоставяне на услугите в някои от секторите с ресурсите на общините;
- Местните власти нямат собствена полиция за поддържане на обществения ред;
- Липса на пълни правомощия за определяне размера на местните данъци;
- Ограничени възможности на общините при определяне на разходните стандарти за делегираните дейности;
- Ограничени правомощия на местните власти за избор на ръководители на общински заведения за услуги;

- Ограничени правомощия на кметствата.

Г-н Здравко Сечков продължи своята презентация, като посочи някои от изводите от направения анализ:

- Резултатите от изпълнението на Стратегията за децентрализация за периода 2006-2015 г. могат да бъдат определени като неудовлетворителни, тъй като са изпълнени само 39% от мерките.

- Прегледът на статуса на изпълнение на мерките от програмите за изпълнение на стратегията за периода 2006-2014 г. показва, че с най-ниска степен на изпълнение са мерките по стратегическа цел 2 „Оптимизиране на функционалната компетентност на областния управител и териториалните звена на централната изпълнителна власт за координация на секторните политики на регионално равнище“ (35,71%). Анализът показва, че значителна част от отчетените като изпълнение мерки са извършени без реални резултати. Стратегическа цел 1 „Ускорено прехвърляне на правомощия и ресурси от държавните органи към общините за укрепване на местното самоуправление“ е изпълнена на 40,2%.

- По стратегическа цел 3 „Развитие на местното самоуправление в рамките на общината чрез повишаване на управленската и финансовата самостоятелност на кметствата и заведенията за услуги“ отчетения процент на изпълнени мерки е (38,1%) за целия период няма никакъв напредък и по отношение на преодоляване на централизирания модел на общинско ниво за сметка на повече правомощия на кметствата.

- Темпът на процеса на децентрализация е нисък.

- Извършени са редица промени, които са довели до повишаване на автономността на местната власт, но тези промени са несистемни и поради това не водят до реални и въздействащи на местното развитие резултати.

Г-н Сечков заяви, че на основа на изводите от анализа и с помощта на метода „дърво на проблемите“ са определени следните пет групи проблеми, които определят ниското равнище на децентрализация в България:

- Неэффективно управление на държавата на териториално ниво;
- Разпределението на публичните средства между нивата на управление не съответства на изпълняваните функции;
- Неразвита децентрализация на местно ниво;
- Ограничен спектър от услуги, оказвани от местните власти;
- Неравнопоставеност на местната администрация.

Според **г-н Сечков** дървото на целите е огледално на дървото на проблемите. Петте групи стратегически цели могат да се дефинират по следния начин:

- Подобрени координация и самоуправление на надобщинско ниво. Като тук **г-н Сечков** наблегна на въвеждането на второ ниво на местно самоуправление; административно-териториалната единица, в която ще се въведе; начинът на избор и формите на самоуправление; сфери на компетентност на второто ниво на самоуправление и запазване на областите като деконцентрирана администрация на централната власт;

- Добро финансово управление и оптимално разпределение на публичните средства. Проблемите, които бяха посочени към тази стратегическа цел включват: преразглеждане на делегираните услуги като вид, степен на участие на местните власти в управлението на делегираните услуги; участие на местните власти при определяне на разходни стандарти и необходимите ресурси за делегираните дейности; степен на фискална децентрализация; кои приходоизточници могат да се прехвърлят на местно (общинско/надобщинско) ниво.

- Развита децентрализация на ниво местни власти; Тук **г-н Сечков** засегна въпроса, че децентрализацията не трябва да се развива само на ниво кметства, а и местни институции. Друг въпрос свързан с тази стратегическа цел е регламентирането на този процес, дали да е в специален закон или рамково в съществуващото законодателство.

- Разширяване на сферата на услугите, оказвани от местните власти; Под тази стратегическа цел бяха представени въпросите за определяне на степента на децентрализация в секторите „Образование“, „Здравеопазване“, „Социални дейности“, „Култура“, „Спорт“, както и подходите за децентрализация в сектор „Сигурност“.

- Издигане ролята на местната администрация. По отношение на повишаване на ефективността на местната администрация **презентаторът** посочи необходимостта от въвеждане на стимули и/или задължение за сдружаване на местните власти за съвместно предоставяне на публични услуги, увеличаване на прозрачността на местно ниво за по-добра борба с корупцията, развитие на системата за управление на човешките ресурси на местно ниво и как да се повиши административния капацитет в малките населени места, с цел кадрово осигуряване на процеса на децентрализация.

Г-н Трендафил Величков благодари за подробната презентация. Думата бе дадена на **г-н Никола Белишки** – кмет на община Панагюрище, който изрази мнение, че до момента децентрализацията е в посока делегиране на задължения и права на

общините, без да бъдат финансово осигурени. Като примери той даде въпросите с премахването на незаконните строежи и опазването на общинските гори.

Г-жа Добринна Проданова – председател на УС на Търговско-промишлена камара – Пловдив, посочи, че в представения анализ не е спомената информационната обезпеченост на децентрализираното управление. Като пример тя даде, че областните управители и кметовете нямат достъп до информация за икономическото състояние на региона.

Г-н Христо Лазаров – представител на Асоциацията на индустриалния капитал в България, попита как са изчислени процентите на изпълнение на мерките по стратегическите цели на Стратегията за децентрализация 2006-2015 г.

Г-н Здравко Сечков отговори, че процентите произтичат от годишни програми за децентрализация, които са приемани със съответните мерки и изготвени годишни доклади за изпълнение. Той поясни, че направените до момента неща са базови и като цяло темпът на развитие на този процес е нисък и не може да отговори на обществените очаквания.

Г-н Никола Белишки изказа мнение, че при предоставяне на повече правомощия на областните администрации не е нужно създаването на второ ниво на местно самоуправление. Като проблем той изтъкна невъзможността за регулиране на приема в основното образование. Така остават маломерни паралелки и намаляване на броя на учениците в някои училища, а същевременно кметът остава длъжен да заделя средства за сграден фонд, за оборудване, нови физкултурни салони и игрища, включително и транспорт.

Г-н Величков каза, че проблемът на областните администрации е липсата на бюджет и че потенциалът им не е напълно оползотворен. Той каза, че голяма част от проблемите могат да бъдат решавани в областните съвети.

След като нямаше повече коментари по темата **председателят** продължи към **7-ма** точка от дневния ред: *„Представяне на информация относно изпълнението на решения на РСР на ЮЦР от предходни заседания“*. Думата бе дадена на **г-жа Даниела Опълченска** - секретар на РСР на ЮЦР.

Г-жа Опълченска направи отчет на решенията на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район и отговорите получени от компетентните органи.

Г-н Величков благодари на Секретаря на РСР и даде думата на **г-жа Ирина Захариева-Шопова** - главен директор на Главна дирекция „Стратегическо планиране на регионалното развитие и административно-териториално устройство“, Министерство на регионалното развитие и благоустройството.

Г-жа Захариева-Шопова поясни, че в последния момент преди заседанието на Съвета в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е получено писмо във връзка с **Решение № 4/19.03.2015 г.:** „4.1 Регионалният съвет за развитие на Южен централен район подкрепя искането на областния управител на област Кърджали за сключване на споразумение с Република Гърция за преминаване на автобуси (до 55 места) през ГКПП „Маказа“. Това ще улесни туристическия и културния обмен между България и Гърция и ще спомогне за развитието на туризма в пограничните области. 4.2 С оглед нормалното функциониране на ГКПП „Маказа“, да бъдат осигурени средства за проектиране и изграждане на най-важните допълнителни подобекти – метален навес над зоната за паспортен контрол и масивен санитарен възел.“ От Дирекция „Гранична полиция“ е получено писмо, в което се казва, че все още няма подписано споразумение с Република Гърция за преминаване на автобуси (до 55 места) през ГКПП „Маказа“. Същевременно има одобрен устройствен план, в който е предвидено изграждането на два метални навеса, но те ще са предназначени за проверка на товарни превозни средства и не биха могли да бъдат използвани за проверка на автобуси. От Агенция „Пътна инфраструктура“ е получено уверение, че изградената на територията на ГКПП „Маказа“ пътна инфраструктура допуска обслужването на автобуси до 55 места. Директорката завърши с това, че е необходима по-добра координация между институциите и подписване на споразумение с Република Гърция.

След като нямаше повече въпроси и коментари по темата **г-н Трендафил Величков** премина към **8-ма** точка от дневния ред: „Обсъждане и приемане на проект на Годишна индикативна програма за дейността на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район през 2016 г.“ и даде думата на **г-жа Даниела Опълченска**.

Г-жа Опълченска напомни, че Годишната индикативна програма (ГИП) представлява планов документ, който се обсъжда и приема от членовете на Регионалния съвет за развитие, съгласно чл. 49, т.15 от Правилника за прилагане на Закона за регионалното развитие (ППЗРР). Тя уточни, че в съответствие с чл.57, ал.1 от ППЗРР средствата, необходими за дейността на РСР се предвиждат по бюджетите на областните администрации към областните управители, които председателстват РСР през съответната година, в съответствие с годишната индикативна програма за дейността му.

Г-жа Опълченска посочи, че продължителността на ГИП е в рамките на една календарна година. Проект на ГИП се разработва съвместно от областните управители, председателстващи РСР през следващата година, и се внася за обсъждане и приемане

от председателя на РСР (съгласно чл. 50, т. 9 от ППЗРР) през съответната календарна година.

Секретарят на РСР на ЮЦР съобщи, че през 2016 г. председатели на РСР на ЮЦР ще бъдат областните управители на област Хасково (от 01 януари 2016 г. до 30 юни 2016 г.) и област Пловдив (от 01 юли 2016 г. до 31 декември 2016 г.), съгласно решение № 3 от протокол 1 от заседание на РСР на ЮЦР, проведено на 27.11.2008 г. В тази връзка на областните управители на областите Хасково и Пловдив бе изпратено писмо за подготовка на проект на годишна индикативна програма за дейността на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район през 2016 г. Бюджетът на проекта на ГИП възлиза на обща стойност 14 000 лв.

Не постъпиха други мнения и предложения по проекта на ГИП, поради което **г-н Трендафил Величков** предложи членовете на РСР на ЮЦР да гласуват нейното приемане на основание чл. 49, т. 15 от ППЗРР.

Членовете на РСР на ЮЦР единодушно приеха следното решение:

РЕШЕНИЕ № 12

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район приема Годишната индикативна програма за дейността си през 2016 г.

Председателят премина към 9-та точка от дневния ред „Други“. Той поясни, че по-голямата част значимите за областта проекти са били разгледани предния ден, но въпреки това даде думата на **г-н Тодор Кръстев** - заместник-кмет на община Брацигово.

Г-н Кръстев разясни проект на община Брацигово свързан с културно-историческото наследство на града и по-конкретно дюлгерския еснаф. Община Брацигово е участвала на международен туристически фестивал с документален филм, който е спечелил голямата награда в неговата категория.

Думата бе дадена на **г-н Илия Илиев** – областен управител на област Кърджали, които отново искаше да обърне внимание на проблемите около ГКПП „Маказа“. Освен липсата на съпътстваща инфраструктура **г-н Илиев** изтъкна и големия обем трафик. Според него е нужно от сега да се мисли за разширяване на ГКПП „Маказа“ и на пътя след Кирково към „Маказа“.

Г-н Трендафил Величков предложи следното решение на членовете на Съвета:

РЕШЕНИЕ № 13

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район подкрепя искането на областния управител на област Кърджали – г-н Илия Илиев, за разширение на ГКПП „Маказа“, както и на пътя към ГКПП „Маказа“, с оглед на постоянно нарастващия трафик.

Решението беше гласувано и прието единодушно.

След приемането на решението думата взе г-н Недялко Славов, който обърна внимание на въпроса за облекчаването на визовия режим за турски граждани, които представляват голяма част от туристопотока. Парадоксалното в случая е, че на границата с Република Гърция турските граждани си вадят 7-дневни визи, които им струват 10 евро. Единственото условие е те да влезнат през Гърция, като могат да се върнат в Турция през която и да е държава в Европейския съюз. За сравнение българската виза е между 90 и 120 евро и за нея се чака поне месец.

В тази връзка бе гласувано и прието единодушно следното решение:

РЕШЕНИЕ №14

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район, отчитайки всички представени аргументи, подкрепя предложението за намиране на бързо решение за прилагане на облекчен режим за издаване на визи на страни извън Евроната по примера на традиционни туристически страни като Република Гърция и други.

По следващата част от точка „Други“ г-н Величков информира, че от името на доц. д-р Златка Григорова – ръководител катедра „Туризъм“ във Висшето училище по агробизнес и развитие на регионите /ВУАРР/ е постъпила молба за подкрепа на проект за преобразуване на Висше училище по агробизнес и развитие на регионите /ВУАРР/ в Регионален бизнес университет /РБУ/. Проектът ще допринесе за реализацията на Стратегията за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж „Европа 2020“ и „Европа на регионите“ за изграждане на икономика, основаваща се на знания и иновации, както и увеличаване на дела на населението на възраст 30-34 години със завършено висше образование от 31 % най-малко на 40 % до 2020 г.

В тази връзка бе предложено, гласувано и прието следното решение:

РЕШЕНИЕ № 15

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район подкрепя проекта за преобразуване на Висше училище по агробизнес и развитие на регионите /ВУАРР/ в Регионален бизнес университет /РБУ/.

Председателят премина към 10-та точка от дневния ред като предложи следния проект на решение на членовете на РСР:

РЕШЕНИЕ № 16

Приетите решения на заседанието да се доведат до знанието на гражданите чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин със съдействието на Председателя на съвета, областните управители, представителите на общините и Секретаря на Регионалният съвет за развитие на Южен централен район

Решението бе прието единодушно. Поради изчерпване на дневния ред г-н Трендафил Величков благодари на присъстващите за участието им в заседанието и го закри.

Протоколисти на РСР на Южен централен район:

Васил Коцев:



Божидар Чернев:



Секретар на РСР на Южен централен район:

Даниела Опълченска



Председател на РСР на ЮЦР:

Трендафил Величков – областен управител
на област Пазарджик