

ПРОТОКОЛ

от

ДВАДЕСЕТ И ОСМО ЗАСЕДАНИЕ НА РЕГИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ЮЖЕН ЦЕНТРАЛЕН РАЙОН

11 март 2016 г., гр. Хасково

Областна администрация Хасково, зала „Марица”

На 11 март 2016 г. в гр. Хасково се проведе заседание на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район.

Заседанието бе открито и ръководено от г-н **Станислав Дечев** – председател на Регионалния съвет за развитие /РСР/ на Южен централен район /ЮЦР/ и областен управител на област Хасково.

На заседанието присъстваха следните членове или упълномощени представители на РСР на ЮЦР:

№	Име и длъжност	Организация
1.	Валери Борисов – член Заместник - министър	Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията
2.	Валери Найденов - заместник Заместник – главен директор	Министерство на регионалното развитие и благоустройството
3.	Валентина Грозданова – заместник Началник отдел	Министерство на финансите
4.	Инж. Елин Лилов – заместник Зам.-директор на Южноцентрално държавно предприятие – гр. Смолян	Министерство на земеделието и храните
5.	Мартин Райчев – заместник Старши експерт	Министерство на енергетиката
6.	Мая Никовска – заместник Началник отдел	Министерство на туризма
7.	Михаил Бъчваров – заместник Държавен експерт	Министерство на труда и социалната политика
8.	Стефан Узунов – заместник експерт	Министерство на икономиката
9.	Ангел Цанков – заместник Директор ОД на МВР Хасково	Министерство на вътрешните работи
10.	Станислав Дечев – член Областен управител	Областна администрация Хасково
11.	Илия Илиев – член Областен управител	Областна администрация Кърджали

12.	Недялко Славов – член Областен управител	Областна администрация Смолян
13.	Иван Антонов – заместник Заместник областен управител	Областна администрация Пловдив
14.	Гинче Караминова – заместник Заместник областен управител	Областна администрация Пазарджик
15.	Добри Беливанов – член Кмет	Община Хасково
16.	Мария Киркова – член Кмет	Община Харманли
17.	Диана Овчарова – член кмет	Община Ивайловград
18.	Никола Белишки – член Кмет	Община Панагюрище
19.	Петър Паунов – член Кмет	Община Батак
20.	Петър Петров – заместник Заместник – кмет	Община Пазарджик
21.	Атанас Калчев – член Кмет	Община Кричим
22.	Инж. Петър Бояджиев – заместник Заместник-кмет	Община Асеновград
23.	Йовко Романов – заместник Заместник-кмет	Община Раковски
24.	Неази Таир – заместник Заместник – кмет	Община Родопи
25.	Красимир Даскалов – член Кмет	Община Девин
26.	Славка Чакърова – член Кмет	Община Чепеларе
27.	Шинаси Сюлейманов – член Кмет	Община Кирково
28.	Добринка Проданова – член Председател на ТПК – Пловдив	Българска търговско-промишлена камара
29.	Димитър Гишин – член Член на Националния съвет	Асоциация на индустриалния капитал в България
30.	Надка Чушкова – заместник	Конфедерация на работодателите и индустриалците в България
31.	Василка Иванова – заместник Председател на РС Хасково	Конфедерация на независимите синдикати в България
32.	Марио Бисеров – заместник Председател на СРС „Подкрепа“ Хасково	КТ „Подкрепа“

На заседанието присъстваха следните представители, съгласно чл. 18, ал. 7 от Закона за регионалното развитие (ЗРР):

№	Име	Организация
1.	Николай Митков	Община Първомай
2.	Ружди Селим	Община Първомай
3.	Георги Манолов	Община Свиленград
4.	Милена Рангелова	Община Свиленград
5.	Илия Илиев	Община Любимец
6.	Ангел Бончев	Община Септември
7.	Иван Панайотов	РИО – Хасково
8.	Елица Сиракова	РЦДО към УНСС – гр. Хасково
9.	Таня Паскалева	Филиал Хасково на ТРУ
10.	Йорданка Маринова	Частен професионален колеж „Иком Интелект“
11.	Петя Кирова	Професионална гимназия по лека промишленост „Райна Княгиня“
12.	Георги Славов	Професионална гимназия по механоелектротехника „Стойчо и Кица Марчеви“
13.	Маргарита Топалова	Професионална гимназия по селско стопанство
14.	Павлина Ковачева	Професионална гимназия по селско стопанство и икономика „Христо Ботев“
15.	Диана Димитрова	Професионална гимназия по дървообработване и строителство „Цар Иван Асен II“
16.	Пенка Георгиева	Професионална гимназия по туризъм „Александър Паскалев“
17.	Цанко Цанков	Финансово-стопанска гимназия „Атанас Буров“
18.	Румяна Монева	Професионална гимназия по химични и хранителни технологии „проф. д-р Асен Златаров“
19.	Донка Станчева	Професионална гимназия по транспорт „Н.Й.Вапцаров“
20.	Веска Маврева - Атанасова	Професионална гимназия по електропромишленост и текстил „Захари Стоянов“
21.	Дарина Станчева	РИО Хасково
22.	Красимир Лойков	Център „Образование за демокрация“
23.	Георги Палешников	Асоциация на индустриалния капитал в България
24.	Велизар Петров	Агенция за регионално развитие с бизнес център за подпомагане на МСП
25.	Александър Тонков	Агенция за регионално развитие с бизнес център за подпомагане на МСП

На заседанието присъстваха служители от ГД СПРРАТУ в МРРБ, служители от Секретариата на РСР на ЮЦР, инж. Недка Димитрова представител на ОПУ – Хасково, Иван Панайотов – началник на РИО – Хасково, Иван Делчев – Ръководител на съвместния секретариат по Програма ИНТЕРРЕГ за трансгранично сътрудничество България-Турция 2014-2020 г., Юлия Караджова – представител на фонд ФЛАГ, Александър Михайлов – председател на УС на РАРИ Мизия, представители от областните и общински администрации в ЮЦР и медии.

Г-н Станислав Дечев приветства с добре дошли присъстващите в залата и посочи основанието за свикване на заседанието - чл. 52, ал. 2, т. 1 от ППЗРР.

Съгласно чл. 45, ал. 3 от ППЗРР при изпълнението на своите функции председателят на РСР се подпомага от заместник-председател, който е представител на общините от областта, чийто областен управител председателства Съвета. За заместник-председател на РСР на ЮЦР г-н Дечев предложи г-н Добри Беливанов - кмет на община Хасково. В тази връзка РСР на ЮЦР взе следното решение:

РЕШЕНИЕ № 1:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район избира за заместник-председател на Съвета за периода от 01 януари до 30 юни 2016 г. Добри Беливанов – кмет на община Хасково.

Г-н Дечев представи предварителния дневен ред на заседанието и поясни, че на основание чл. 53, ал. 5 от ППЗРР всеки член в момента може да прави предложение за включване на нови точки в дневния ред.

Не постъпиха предложения за промени и бе гласуван следния дневен ред на заседанието:

- 1. Откриване на заседанието на Регионалния съвет за развитие /РСР/ на Южен централен район /ЮЦР/. Приемане на дневния ред.**
- 2. Докладване на актуални проблеми, свързани със състоянието на път III-5509 Свиленград – Димитровче – Райкова могила – Щит – Пашово – Сладун – Маточина и път II-76 Харманли – Тополовград.**
- 3. Осигуряване на по-добри условия за професионално образование и обучение, съответстващо на потребностите на региона и изискванията на пазара на труда.**
- 4. Представяне опыта и дейността на фонд ФЛАГ. Нови възможности за финансиране на инфраструктурни проекти на общините в периода 2014-2020 г. чрез финансови инструменти – Jessica, Фонд на фондовете и др.**

5. Представяне на постъпили предложения за промяна в Закона за публично-частното партньорство.
6. Представяне на проект „Река Марица като фактор за развитието на Южен централен район“.
7. Представяне на възможностите за кандидатстване по Програма ИНТЕРРЕГ за трансгранично сътрудничество България-Турция 2014-2020, съфинансирана по Инструмента за предприсъединителна помощ.
8. Други.
9. Предложение за решение на РСР на ЮЦР за осигуряване публичност на приетите решения, съгласно чл. 55, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за регионалното развитие.

По точка 1 от дневния ред членовете на РСР на ЮЦР взеха следното решение:

РЕШЕНИЕ № 2:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район одобрява дневния ред.

Председателят премина към **точка 2** от дневния ред: „Докладване на актуални проблеми, свързани със състоянието на път III-5509 Свиленград – Димитровче – Райкова могила – Щит – Пашово – Сладун – Маточина и път II-76 Харманли – Тополовград“. Той даде думата на **инж. Недка Димитрова** представител на ОПУ – Хасково.

Инж. Димитрова изтъкна, че път II-76, участък от км 57+727 до км 60+804.60 е в много лошо технико-експлоатационно състояние, с тесни съоръжения и повредена пътна настилка. През 2012 г. е избран изпълнител и сключен договор за реконструкция на път II-76 Българин – Харманли, но поради липса на финансови средства за 2014 и 2015 г. обектът е замразен. В участъкът от път II-76 „Черепово – Българин – Харманли“ през месец септември 2015 г. е извършено отремонтване на дупки по пътната настилка в участъка от км 57+727 до км 60+806.40 на стойност около 7 000 лв. с ДДС. Очаква се през 2016 г. да се осигурят необходимите средства за завършване на обекта.

Г-жа Димитрова поясни, че път III-5509 „Свиленград – Щит – Маточина“ е от важно републиканско и местно значение и е част от туристически маршрут. Маршрутът започва от с. Маточина с възможност за разглеждане и заснемане на туристически забележителности и природни пейзажи като скалната църква „Св. Дух“ и средновековната крепост Букелон, скалната църква „Св. Пантелеймон“ край с. Михалич, Ловджийският пикник до с. Сладун. В района на с. Щит се среща редкият Царски орел, който е изчезващ вид и е записан в Червената книга на Юнеско.

Състоянието на път III-5509 „Свиленград – Райкова могила – Щит – Пашово – Сладун – Варник – Маточина“ от км 7+000 до км 12+000 е много лошо. Причините за това са многообразни, свързани както с повишената интензивност на пътнико и товаро потока, така и дългия междуремонтен срок. Състоянието се влошава прогресивно от преминаващите тежкотоварни превозни средства, превозващи инертни материали от кариерата в с. Щит. Участъкът от км 6+000 до км 20+000 от път III-5509 „Свиленград – Щит – Маточина“ е в най-лошо технико-експлоатационно състояние. По договор за текущ ремонт и поддържане през 2015 г. са извършени дейности като: машинно подравняване на банкети, изсичане на храсти и млада гора и машинни кърпежи от км 10+000 до км 11+000. Представителят от ОПУ Хасково информира присъстващите, че за частично подобряване технико-експлоатационното състояние в най-лошите участъци от пътя са необходими средства в размер на около 250 хил. лв. с ДДС, а за цялостно и трайно подобряване на състоянието на пътя са необходими средства в размер на около 2 млн. лв. с ДДС.

Агенция „Пътна инфраструктура“ е информирана за състоянието на пътя и се очаква отпускане на средства за текущ ремонт и поддържане, за нови машинни кърпежи, а за основния ремонт на пътя е необходима проектна разработка и рехабилитация.

Г-н Дечев благодари на инж. Недка Димитрова и допълни, че път II-76 свързва 2 общини на територията на област Хасково, пътя е в тежко експлоатационно състояние. Започнатото строителство е преустановено, а двете общини нямат друг път, който да ги свързва. Той е от съществено значение и за винопроизводството тъй като на него се намират и две от големите изби в района. По отношение на път III-5509 председателят изтъкна, че той е важен, както за развитие на туризма със забележителностите, които се намират по трасето, така и за гранична полиция, която го ползва. При съществуваща мигрантска вълна улесненото придвижване по пътя предполага по-добра защита за цялата страна.

Председателят предложи да бъдат взети следните решения:

РЕШЕНИЕ № 3:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район потвърждава, че Път III - 5509 „Свиленград – Щит – Маточина“ е важен за икономическото и социалното развитие на област Хасково и ЮЦР, и настоява пред Агенция „Пътна инфраструктура“ да се осигурят необходимите средства за частично подобряване технико-експлоатационно състояние в най-лошите участъци от пътя.

РЕШЕНИЕ № 4:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район потвърждава, че Път П-76 „Българин – Харманли” участък от км 57+727 до км 60+806.40 е важен за икономическото и социалното развитие на област Хасково и ЮЦР, и настоява пред Агенция „Пътна инфраструктура“ да се осигурят необходимите средства за ремонт на пътя.

Решенията бяха приети единодушно и Председателят премина към следващата точка 3 от дневния ред: „Осигуряване на по-добри условия за професионално образование и обучение, съответстващо на потребностите на региона и изискванията на пазара на труда“. Той даде думата на **г-н Иван Панайотов** – началник на Регионален инспекторат по образование Хасково.

Г-н Панайотов представи основните цели пред професионалното образование, определени на база потребности и изисквания на пазара на труда, както следва:

- Превръщане на началното професионално и продължаващо професионално образование и обучение в привлекателна възможност за учене;
- Осигуряване на гъвкав достъп до обучение и до придобиване на квалификация;
- Изграждане на система за актуализиране на квалификацията на учителите и преподавателите по професионална подготовка по специалността им от висшето образование.

Специфична цел пред професионалното образование е осигуряване на условия за достъп до образование, за учене през целия живот, за повишаване на квалификацията и за преквалификация на възрастните хора с оглед подобряване на мобилността им на пазара на труда.

Г-н Панайотов информира присъстващите за следните възможности за осигуряване на по-добри условия за професионално образование и обучение /ПОО/:

- Осъвременяване на съдържанието на професионалната подготовка чрез актуализиране на учебните планове и програми /ЗИПП и СИП/;
- Мотивиране на бизнеса за осигуряване на места за практическо обучение в реални работни условия и за осигуряване на заетост;
- Стимулиране участието в стажуване и субсидирана заетост, за чиракуване на работното място;
- Регламентиране и определяне на „защитени” професии в партньорство с работодателите.

Началникът на РИО Хасково поясни, че условията за качествено ПОО, съответстващо на потребностите на региона и изискванията на пазара на труда са да бъдат

мотивирани висшите училища за осигуряване на целеви прием на изявени ученици от професионалните гимназии и за признаване на придобити кредити в професионалното образование. Друго условие е да бъде подобрена материалната база в професионалните гимназии в съответствие с новостите в направлението. Като трето условие за подобряване на ПОО той изтъкна необходимостта от развитие на капацитета и повишаване на квалификацията на педагогическия персонал. Като необходимост **г-н Панайотов** посочи провеждането на проучване сред представители на социалните партньори и браншови организации за нуждата от специалисти с определени знания, умения и компетентности, в това число провеждане на срещи, анкети сред местния бизнес, както и становища от социалните партньори, относно план-приема на професионалните гимназии.

Презентаторът отбеляза, че друго условие за ПОО, съответстващо на района е обвързване на практическото обучение на обучаемите с формиране на умения в реална работна среда. В този аспект е необходимо участие на работодателите при създаването на учебните програми по производствена практика и в комисии по оценяване на държавни изпити за придобиване на степен на професионална квалификация и състезания по професии, както и сключване на договори с фирми за провеждане на учебни и производствени практики на обучаваните в реална работна среда.

Г-н Панайотов даде информация за проект „Система за кариерно ориентиране в училищното образование”. Той запозна с изпълнението и на проект „Ученически практики”, като посочи, че за периода от февруари 2012 до септември 2015 година общо 1517 ученици и 141 фирми са се включили в проекта.

Началникът на РИО Хасково информира за наличието на следните училища в област Хасково с възможности за професионално образование:

- 10 професионални гимназии;
- 6 СОУ с професионални паралелки;
- 3 помощни училища;
- спортно училище;
- частен професионален колеж „Иком интелект“.

Г-н Панайотов засегна въпроса и за сливането на гимназии. Той запозна присъстващите с преобразуваните гимназии и посочи, че професионалната гимназия в с. Минерални бани е закрыта. Той направи извода, че професионалното образование и особено мрежата от професионални училища е изправена пред демографски, икономически и социални предизвикателства.

Началникът на РИО Хасково представи накратко информация за всяка професионална гимназия в областта като посочи професионалното направление, професия и специалност, по която се обучават учениците. Той изнесе данни за партньори на училищата по различни проекти и партньорски взаимоотношения с висшите училища.

Презентаторът направи извод, че системата за професионално образование е ефективна, когато:

- Създава условия за придобиване на качествена професионална квалификация чрез налична нормативна база, институционална база, материално-техническа база, осигуреност с педагогически кадри, финансово обезпечаване;
- Създава условия за достъп на гражданите до системата, отчитайки техните индивидуални потребности и нужди в различните етапи на личностното и професионално развитие;
- Гражданите, придобили професионална квалификация се реализират успешно в икономиката и други сфери на обществения живот.

В заключение **г-н Панайотов** посочи следните цели пред професионалното образование и обучение:

- Повишаване на броя на учениците в професионалните училища и адаптиране на професионалното образование и обучение към нуждите на пазара на труда;
- Внедряване на система за прогнозиране на потребностите на пазара на труда от работна сила;
- Да се ускори работата по приемане на критерии за определяне на защитени професии с цел обучение по необходими за икономиката, но непривлекателни професии.

Председателят на РСР обясни, че тази точка е включена в дневния ред, тъй като съществува проблем с тъй наречените непривлекателни професии, за които има търсене, но няма подготвени кадри.

Г-н Дечев благодари на г-н Панайотов и даде думата за мнения и коментари.

Г-жа Гинче Караминова – заместник-областен управител на област Пазарджик сподели виждането си, че това не е само проблем на област Хасково, но и на Пазарджик, и на целия Южен централен район. Тя препоръча да се водят разговори с родителите на децата за да са информирани за възможностите за бъдещо професионално развитие на децата си при обучение в дадена професия.

Думата взе г-н Недялко Славов - областен управител на област Смолян, който заяви, че всички области са изправени пред негативните демографски тенденции и това няма как да не дава отражение върху функционирането на важни обществени системи, каквато е образованието. Той поясни, че се изисква гъвкавост, а нормативната база поставя

редица ограничения. Г-н Славов изрази мнение, че влиянието на бизнеса върху учебните програми е нищожно и сподели, че в област Смолян има добри практики в областите минно дело и мехатроника. Той обясни, че бизнесът е допуснат да влезе в учебните заведения като оборудва кабинети и отпуска стипендии за учащите се, като същевременно с това гарантира тяхната ангажираност след завършване. И за да се привличат повече ученици се дава гласност и повече информация за тези възможности. В заключение **г-н Славов** отбеляза, че основният фактор при взимането на решения за инвестиции се явява не инфраструктурата, а качеството на работната ръка.

Г-н Дечев сподели, че и в област Хасково съществува проблема с качеството на работната ръка. Като друг проблем той изтъкна и възможностите за преквалификация.

Г-жа Добринка Проданова - Председател на търговско-промишлената камара – Пловдив изрази мнение, че общините нямат достатъчно информация за потребностите на бизнеса на дадена територия. Предварително не се иска информация от фирмите какви кадри ще им бъдат нужни след 1-2 или 5-6 години. Тя поясни, че е необходимо да има предварителна връзка за потребностите на бизнеса в региона и тази информация може да се събира от фирмите. Тя препоръча да се засили предварително връзката за проучване на потребностите на бизнеса в региона, които да се съчетават с паралелките в училищата.

Г-н Никола Белишки - кмет на община Панагюрище изрази мнение, че не общините, а бизнесът е длъжник, тъй като няма как да се предвидят настроенията и нагласите на бизнеса. Той предложи да се изготви регистър на бизнеса по места съвместно с общините за потребностите от кадри с определена квалификация. Идеята е след това тези регистри да се обобщават на областно и на регионално ниво. Г-н Белишки посочи, че е необходимо бизнесът да инвестира в обучението чрез инвестиции в материално-техническа база, в стипендии за учащите се и др.

Г-жа Караминова взе думата и информира присъстващите, че по инициатива на областният управител на област Пазарджик г-н Трендафил Величков се изготвя икономическо портфолио на областта, с цел повишаване на инвестициите. Тя посочи, че работата върви трудно и бавно, тъй като основен източник на информация са фирмите. Заместник-областният управител на Пазарджик поясни, че в това икономическо портфолио може да се включи регистър за разкриване на нови специалности.

Заместник-кмета на община Асеновград **инж. Петър Бояджиев** изказа мнение, че основният въпрос е в това да се планира краткосрочно и дългосрочно.

Г-н Белишки поясни, че е необходимо бизнесът да предоставя информация на общината за намеренията си и това да бъде допълнено към икономическото портфолио,

такова каквото изготвят в област Пазарджик. Той допълни, че такава информация, събрана и обобщена на едно място би била от полза за всички.

Г-н Валери Борисов – заместник-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията изрази съгласието си да има краткосрочно и дългосрочно планиране, но това означава да се събира и анализира информация. Той уточни, че точно в това вижда ролята на бизнес организациите – да обобщават нуждите от кадри на своите членове.

Г-жа Проданова взе думата и поясни, че би следвало фирмите да изпращат информация към статистическите бюра, където да се обобщава и това трябва да стане планомерна, ежегодна дейност. Тя посочи, че освен общините и такъв тип неправителствени организации, каквато е ТПК не могат да си позволят да наемат или отделят човек, който да извършва дейност по събиране и обобщаване на такава информация.

Г-н Белишки сподели опита на община Панагюрище като информира присъстващите за изготвен регистър за нуждите от кадри на бизнеса в общината. Според него това може да се направи в малки общини, каквато е Панагюрище, но за големите е неприложимо. Въпросът е не само фирмите да предоставят данни, но те да бъдат достоверни. Той сподели виждането си, че точно затова бизнесът трябва да е обвързан с обучението и това да е гаранция, че ще осигури практика на учащите се, като бизнесът оборудва кабинети и осигурява стипендии.

Г-н Борисов отпрати питане дали бизнес организациите са запознати с възможностите по оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ и дали предвиждат някакво заплащане за практикуващите.

Г-жа Проданова отговори, че се водят разговори в тази посока, но не се наема с категоричен отговор.

Г-н Бъчваров - държавен експерт в Министерство на труда и социалната политика поясни, че възможности за практикуване е имало в предишния програмен период 2007-2013 г. по ОП „Развитие на човешките ресурси“, съществува и в този програмен период 2014-2020 г. по оперативната програма. През този програмен период усилията са още по целенасочени и засилени за да се осигурят по-добри условия за дуално обучение и образование. Той изрази мнение, че основната роля трябва да е на бизнеса. Администрацията не е тази, която създава работни места, тя трябва да помага на бизнеса.

Г-н Бъчваров информира, че с промените в нормативната уредба от миналата година дуалното обучение е законно, тъй като се сключва трудов договор с обучаващият се,

плащат се осигуровките му и се получава възможност за придобиване на знания, съчетавайки усилията на бизнеса и образователната система. Той информира, че около 20-30 млн. лв. са предвидени за 2 конкретни схеми по оперативната програма. По схема „Ново работно място“ се осигуряват до 420 хил. лв. грантови средства за 2016г., от които 30 % са за оборудване, с възможност за квалификация и фонд за заплащане за 12 месеца. Условието е след този период бизнеса да запази това работно място за минимум 6 месеца.

Представителят на МТСП призова работодателите и бизнеса да направят първата решителна стъпка за осигуряване на по-добри условия за дуално обучение на децата в България. Той допълни, че по схема „Ново работно място“ кандидатите са повече от реалните възможности и напомни, че РСР е определил представители в комитетите за наблюдение на оперативните програми, чрез които има възможност на определен етап да се прехвърлят средства от една схема в друга.

Не постъпиха други въпроси и коментари по темата и председателят на РСР предложи Съвета да вземе решение в подкрепа на усилията да се приемат критерии за защитени професии.

В тази връзка бе взето следното решение:

РЕШЕНИЕ № 5:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район подкрепя искането да се ускори работата по приемане на критерии за определяне на защитени професии с цел обучение по необходими за икономиката, но непривлекателни професии.

Г-н Станислав Дечев премина към **4-та точка** от дневния ред „Представяне на опита и дейността на фонд ФЛАГ. Нови възможности за финансиране на инфраструктурни проекти на общините в периода 2014-2020 г. чрез финансови инструменти – Jessica, Фонд на фондовете и др.“. Думата бе дадена на **г-жа Юлия Караджова** – представител на фонд ФЛАГ.

Представени бяха видовете кредити, които Фондът предоставя, а именно:

- Мостови кредити осигуряващи оборотни средства за разплащане на допустими разходи по проекти, с източник на погасяване чрез плащанията от Управляващия орган съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ;
- Кредити осигуряващи собствен принос по проектите за необходимото съфинансиране от страна на бенефициента, допълнителни разходи, които са невъзстановими, но са необходими за успешната реализация на проекта, недопустимо ДДС, финансови корекции и други, са с източник на погасяване чрез собствени бюджетни средства.

Г-жа Караджова посочи, че Фондът предлага както краткосрочни кредити (до 12 месеца), характерни за мостовите, така и дългосрочни (до 120 месеца), най-често кредити осигуряващи собствен принос. Няма лимит за брой кредити, а максималната експозиция е до 10 млн. лв. Предлагат се гъвкави погасителни планове, съобразени с нуждите на проектите и възможностите на бенефициентите.

Тя информира присъстващите, че Фондът финансира инфраструктурни проекти, които създават материални или нематериални дълготрайни активи. Кредитът финансира всички дейности по проекта. Също така Фондът финансира проекти по програми, финансирани от Структурните фондове, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и др.

Като основни предимства на фонд ФЛАГ бяха изтъкнати:

- Покриване на временния недостиг на средства в хода на изпълнението на проекти, одобрени от Оперативните програми, чрез предоставяне на мостови заеми и заеми за осигуряване на собствения принос на общините;
- Кратки срокове на обработка на исканията;
- Гъвкавост и съобразяване на кредитните продукти със спецификата на финансираните проекти и бюджетните възможности на общините;
- Консултации в подкрепа на общините при подготовката на исканията за финансиране и структуриране на паричните потоци;
- Осигуряване на заемен ресурс за малки, средни и големи общини.

За програмен период 2007-2013 г. са отпуснати 899 броя кредити на обща стойност 991,2 млн. лв. С тези 991,2 млн. лв. одобрени заеми се финансират проекти на обща стойност 5 млрд. лв. За периода 2009-2015 г. са подпомогнати 757 общински проекта, а от общо 265 български общини, 195 са получили подкрепа от фонд ФЛАГ.

Г-жа Караджова посочи, че финансовите инструменти са ефективно средство за използване на ресурсите на политиката на сближаване, привличат частни инвестиции и осигуряват заетост, осигуряват възможност за дългосрочни инвестиционни кредити и други.

Като преимущества на финансовите инструменти пред кредитите бяха посочени: дългосрочност на заема и благоприятни лихвени равнища. **Презентаторът** поясни, че има разлики с БФП.

Г-жа Караджова информира присъстващите, че за периода 2014-2020 г. ЕК залага на разширено използване на финансови инструменти като по-ефективна и устойчива алтернатива. Очаква се разширяване на обхвата на финансовите инструменти.

За България за периода 2014-2020 г. са предвидени 777 млн. лв., разпределени както следва:

- ОП „Региони в растеж“ – 253,8 млн. лв.
- ОП „Иновации и конкурентоспособност“ – 355 млн. лв.
- ОП „Околна среда“ – 148,4 млн. лв.
- ОП „Развитие на човешките ресурси“ – 20 млн. лв.

Създаден е Фонд на фондовете, който представлява общо управление на финансовите инструменти в новия програмен период. По ОП „Региони в растеж“ се предвижда създаването на 5 фонда: 3 за градско развитие (София, Северна и Южна България), 1 за туристически атракции и 1 за енергийна ефективност.

Основни изисквания и специфики за градско развитие, които бяха посочени са:

- Осигурено съфинансиране от страна на фондовете в съотношение 1:1 на pari passu основа;
- Проектите за градско развитие трябва да попадат в рамките на ИПГВР на съответния град;
- Проектите трябва да генерират приходи, които да гарантират изплащането на заема, но да не позволяват проектът да бъде финансиран на свободния пазар;
- Съответствие с допустимите дейности по ос 1 на ОПРР;
- Финансиране чрез БФП и финансови инструменти за обекти на културна инфраструктура, студентски общежития и туристическа инфраструктура.

По ОП „Региони в растеж“ предвидените средства за финансови инструменти са в размер на 253,8 млн. лв., от които за Фонд за София са 65 млн. лв. и 10 млн. лв. за гаранции, а за Регионален фонд 1 и 2 са по 49,5 млн. лв. и 7,5 млн. лв. за гаранции.

Ресурсите по финансовите инструменти по ОП „Околна среда“ са общо 148,8 млн. лв., от които 26,8 млн. лв. са за сектор Отпадъци, а 121,6 млн. лв. за сектор Води.

Председателят благодари на г-жа Юлия Караджова даде думата за мнения и коментари. Не постъпиха такива и той премина към следващата **точка 5** от дневния ред: *„Представяне на постъпили предложения за промяна в Закона за публично-частното партньорство“*. Г-н Дечев даде думата на **г-н Никола Белишки** - кмет на община Панагюрище.

Г-н Белишки поясни, че вече няколко месеца се дебатира въпроса за промяна в Закона за публично-частното партньорство /ЗПЧП/. Той поясни, че през 2013 г. НС приема ЗПЧП и той започва да действа, но почти няма реализирани партньорства по този закон. Всички реализирани проекти от този тип се базират на закона за концесиите.

Кметът на Панагюрище информира, че са изпратени писма до членовете на РСР на ЮЦР, до кметовете в ЮЦР, до неправителствени и работодателски организации в ЮЦР за предложения за промени в ЗПЧП.

Г-н Белишки докладва за получените отговори и предложния.

Получено е писмо от Министерство на финансите. В него заместник-министър Карина Караиванова посочва, че понастоящем законодателството в областта на концесиите, обществените поръчки и ПЧП е в процес на транспониране на европейски директиви 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014г. за обществените поръчки и 2014/23/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за възлагане на договори за концесия. С промените в закона за обществените поръчки и в закона за концесиите вероятно ще се осъществят и изменения и/или допълнения в ЗПЧП.

По отношение на транспонирането на директивата за концесиите има сформирана междуведомствена работна група с председател и.д. директор на дирекция „Икономическа и социална политика“ към Министерски съвет, която да подпомага транспонирането на директива 2014/23/ЕС за възлагане на договори за концесия.

Получен е отговор от Иван Аспарухов – заместник министър на регионалното развитие и благоустройството. В отговора се посочва, че актуалните към настоящият момент европейски нормативни актове, регламентиращи правилата за възлагане на обществени поръчки и концесии се съдържат в Директива 2014/23/ЕС, Директива 2014/24/ЕС и Директива 2014/25/ЕС на Европейския парламент и на Съвета. Срокът за транспонирането им в националните законодателства на държавите-членки на ЕС е 18.04.2016г. По реда на действащия ЗПЧП не са осъществени значителни проекти. В тази връзка с Решение № 122 от 06.03.201г г. на МС се предлага НС да отмени ЗПЧП.

С оглед на изложеното, Заместник-министър Аспарухов предлага да се изчака транспонирането на пакета от Директиви в българското законодателство, след което да се направят предложения за промени в нормативната база в областта на ПЧП, при необходимост.

От Министерство на вътрешните работи е получен отговор, с който изразяват становище, че ПЧП трябва да се използва ефективно, успоредно с държавния бюджет и фондовете на ЕС, за да се ускорят преките инвестиции. Принципните несъвършенства на ЗПЧП са:

- Ограничен обхват на закона и ограничения, свързани с обхвата на дейностите;
- Ограничения за потенциалните частни партньори;
- Сложни процедури за възлагане;

- Неравнопоставеност на партньорите, по отношение на разпределението на риска и др.

Инж. Димитър Кацарски – заместник-кмет на община Пловдив е изпратил отговор, в който изразява становище, че една от причините за неприложимостта на ЗПЧП в сегашния му вид е дублиращата му функция с действащите реално и прилагани Закон за концесиите и Закон за обществените поръчки. При изготвянето на нов модел на Закон за концесиите с евентуално по-широк обхват на приложението му, следва да се избегнат редица недостатъци на сега действащия ЗПЧП:

- Твърде усложнена процедура за избор на частен партньор;
- Липса на подзаконова рамка;
- Липса на подробно разписани критерии относно обектите на ПЧП;
- Липса на методология, образци на документи, общи указания;
- Не е създаден регистър на ПЧП, какъвто съществува за концесиите и обществените поръчки и което сторнира публичността на целия процес;
- Не на последно място - не е налице необходимият експертен потенциал за провеждане на сложните процедури, предвидени в ЗПЧП.

Г-н Кацарски изразява становище, че един нов/изменен Закон за концесиите, при който да бъдат транспонирани всички императивни текстове от Директивата и да бъдат развити опционните такива, е верният път да бъдат създадени работещи публично-частни партньорства, които да способстват за икономическото развитие на общините и осигуряване на ефикасно разпределяне на обществените ресурси.

Г-жа Добринка Проданова от Търговско-промишлена камара – Пловдив също е дала предложение за промени в ЗПЧП. Тя изказва мнение, че закона е сложен и трудно приложим, особено на общинско ниво и прави следните бележки:

- Допускането за партньор по договор за ПЧП да бъде и НПО, не само капиталово търговско дружество съгласно чл. 14 ал. 1.
- Да отпадне изискването проектите за ПЧП предварително да са включени в Програмата за реализация на Общинския план за развитие съгласно, чл.18 ал.4. В обществен интерес е добри договори да се включват и допълнително в Програмата за развитие на общината при условие, че за това не се заделят средства от приетият бюджет.
- На много места текстовете са излишно усложнени и приложението им може да предизвика правни спорове, като например чл. 53 ал. 3: "начинът за предоставяне на ресурси..... се посочва в офертата и се включват във финансово икономическият модел". Защо е необходим този текст, не могат ли ресурси да се предоставят и извън офертата, стига да са от законен източник? А така нареченият "финансово-икономически модел" трябва ли да

бъде консервиран за целият срок на договора /който може да бъде до 35 години/?

Практически "финансово-икономическите модели" са динамични категории.

- В цялото позоваване на различни закони се откриват взаимно противоречащи си алинеи. И препращането от една алинея към друга е затруднение при приложението на закона. Например чл. 51 отпраща към чл. 11 от там към чл.9 и от него към Закона за държавните помощи.

- При наличие на "блокираща квота" от страна на публичният съдружник при вземане на решение, включително за сключване на сделки по ТЗ съгласно чл. 52 ал.2 /което е добре за да се избегне незаконна приватизация/, в чл. 52, ал. 2, т. 3, се предвижда частният съдружник да отговаря солидарно с публично частното дружество за изпълнението на договора, изискване посочено в чл. 53 ал. 4.

- Глава шеста за икономическия баланс е излишна. Информацията следва да се съдържа в договора, освен това не е определено от кого се приема баланса и неговата сила при нарушаването на "равновесието" между партньорите.

- Чл. 78 може да противоречи на чл. 74. Какво се случва, когато наказателните процедури по ЗОП не са еднакви с предвидените наказателни процедури по чл.74 ал.1?

- Някои въведени понятия могат да бъдат спорни или субективни -например "по-добра стойност на вложените публични средства" т. 6 от Допълнителните разпоредби, или "постигането на по-добра стойност на вложените публични средства", което трябва да се докаже с "финансово-икономическите анализи", съгл. чл. 24, ал. 2, т. 6, които трябва да се съдържат в Регистъра на ПЧП в Министерството на финансите.

В заключение г-жа Проданова казва, че е добре да има закон за дейности, за които, нито държавата, нито общините имат средства, а частни съдружници са готови да инвестират срещу бъдещ интерес, но с това съдържание закона е трудно приложим. Необходима е основна преработка в насока за по-практично приложение без да се намалява контрола и да се създават предпоставки за незаконно облагодетелстване.

Получени са отговори от Министерство на околната среда и водите, и Министерство на енергетиката, в които се посочва, че нямат предложения за промени в ЗПЧП.

Г-н Белишки поясни, че в България няма точна и ясна дефиниция за ПЧП. Единствено и ясно се дава такава дефиниция от Министерство на финансите, която гласи, че ПЧП е дългосрочно сътрудничество между публични организации и частни субекти за целите на ускорено, по-качествено и по-ефикасно представяне на публични средства, оптимално разпределение на ресурси, рискове и възнаграждение. Той допълни, че много от обектите и субектите заменят ПЧП със закона за концесиите. Има много концесии, които са

отменени, което означава, че има нужда от ПЧП. Кмета на Панагюрище каза, че има проекти, които трябва да се реализират чрез ПЧП, тъй като публичния партньор няма как да ги реализира, тъй като няма финансов ресурс и административен капацитет.

Г-н Белишки даде информация и пример с провеждането на реформата във ВиК сектора. Той поясни, че община Панагюрище има добра идея, но тя не е подплатена финансово и посочи, че за осъществяване на реформата в сектора до 2020 г. по ОП „Околна среда“ са предвидени средства възлизащи на около 2,5 млрд. лв., а по Програма за развитие на селските райони са предвидени 200 млн. лв. Общият необходим финансов ресурс за тази реформа е 11 млрд. лв. т.е. държавата или общините ще дадат необходимите средства. В социалната инфраструктура също са необходими много средства, допълни кмета на Панагюрище и каза, че чрез ПЧП могат да се осигурят средства за това.

Никола Белишки поясни, че в ЗПЧП има няколко несъвършенства, които пречат на работата, като се започне от избора на партньор, ограниченията в законодателната рамка, ограниченията в печалбата и др.

Въпросът, който постави **г-н Белишки** е как да се постъпи, кое би било по-подходящо - да се отмени този закон или да се направят поправки в него. Той поясни, че ако се отмени този закон без да се даде алтернатива и ако няма промяна в другите закони процесът на публично-частните партньорства спира. Той постави редица въпроси: какво ще стане по-нататък с риска и инициативата, която е поета от частни партньор до момента, какво ще стане с вложените средства, по кой закон ще се продължи?

Кметът подчерта, че ЗПЧП е абсолютно несъвършен. С препратките от член в алинеи, в заключителни разпоредби и в другите закони в един момент човек се обърква и не може да разбере кой е водещия закон. Въпреки това обаче, трябва да се търсят начини закона не да бъде отменен, а да бъде променен така, че той да стане действащ. И най-вече да приключи работата по транспонирането на европейските директиви в българското законодателство.

В заключение **г-н Белишки** поясни, че може да се положат усилия и да се събират предложения за промени, но те са безсмислени преди да се види какви промени се предвиждат. Той предложи да се изчака министерство на финансите, да се види каква макрорамка се очертава за този закон, как ще бъдат транспонирани европейските директиви и след това да се продължи работата.

Председателят предложи постъпилите предложения да бъдат изпратени в Министерски съвет.

Никола Белишки взе думата и поясни, че постъпилите предложения касаят сега действащия ЗПЧП. Ако законодателят изцяло отмени този закон тогава не е необходимо да се събират и изпращат предложения.

Г-н Дечев каза, че предложенията са постъпили и в последствие също могат да бъдат изпратени.

Г-н Белишки предложи да се изчака до 18 април 2016 г., когато изтича срокът за транспониране на европейските директиви в националното законодателство и след това тези становища да бъдат изпратени на работните групи, които ще работят по създаване на нов закон или преработване на сегашния ЗПЧП.

Не постъпиха други предложения и РСР взе следното решение:

РЕШЕНИЕ № 6:

Председателят на Регионалният съвет за развитие на Южен централен район да изпрати постъпилите предложения за промяна на Закона за публично-частното партньорство на работните групи, които ще работят по създаване на нов закон или преработване на сегашния ЗПЧП след 18 април 2016 г.

Г-н Дечев премина към следващата точка 6 от дневния ред: „Представяне на проект „Река Марица като фактор за развитието на Южен централен район“. Той даде думата на **г-н Александър Михайлов** - председател на УС на РАРИ Мизия.

Г-н Михайлов посочи, че основната цел на проект „Насърчаване гражданското участие във формирането и прилагането на политики за регионално и местно развитие“ е осигуряване на ефикасно участие на гражданите и техните организации в процеса на формиране и прилагане на политики за регионално и местно развитие. Той поясни, че основните продукти от проекта са анализ на пречките пред гражданското участие в регионалната и местна политика, препоръки за законодателни и институционални промени, създаване и тестване на механизъм за гражданско участие, тематични обучения, подкрепяща обществена кампания. Целевите групи на проекта са вземащите решения по регионално и местно развитие на централно, регионално, областно и общинско ниво, служителите в публичната администрация и граждански организации.

Г-н Михайлов информира за следните проблемни области:

- Налице е нормативна регламентация на участието на гражданите в процеса на формиране и изпълнение на политики за регионално и местно развитие. Законодателството обаче се прилага формално;
- На целия процес отрицателно влияе липсата на обратна връзка;

- Представителност на структурите на гражданското общество - неясни са критериите за участие.

Представителят на РАРИ Мизия поясни, че форум подходът се основава на разработената от Швейцарската агенция за развитие и сътрудничество и български експерти методология за водене на структурирана дискусия между широк кръг заинтересовани страни (граждани, организации, институции на държавната и местната власт) в хода на разработването и реализирането на различни политики и програми от взаимен интерес. Целта е да се търси приемливо за заинтересованите страни решение, прието с консенсус.

Г-н Михайлов посочи, че тема на проведения регионален обществен форум е „Река Марица като фактор за развитието на Южен централен район“. Основната цел на Форума е да допринесе за определяне на потенциала на река Марица за развитието на ЮЦР. Специфичните цели на Форума са да се идентифицират конкретни насоки за използване потенциала на река Марица за развитието на района. Той допълни, че резултатът от работата на форума е разработването на задание за Стратегия за развитие на поречието на река Марица, с основен приоритет: „Създаване на устойчива и трайна водна среда в коритото на река Марица в средното и долно течение“.

В заключение г-н Михайлов информира, че до края на месец март 2016г. предстои трета сесия на форума и поясни, че на нея ще бъдат разгледани следните теми:

- Обосновка за необходимостта от стратегически документ за ролята на река Марица за развитието на Южен централен район;
- Структуриране на аналитичната част на заданието, вкл. механизъм за обсъждане и включване на всички заинтересовани страни.

Г-н Дечев благодари на Александър Михайлов за информацията и даде думата за мнения и коментари.

Г-н Георги Манолов – кмет на община Свиленград взе думата. Той посочи, че по поречието на река Марица има възможности за развитие на икономиката и бизнеса, но има и много заплахи. Според него двете неща са свързани. Той изрази мнение, че с промяната в Закона за водите от миналата година, и в частност в чл. 140 е допусната грешка, тъй като се задължават областните управители да провеждат процедури по подготовка на проекти, след това процедури за изпълнител за почистване на реките и др. Г-н Манолов попита имат ли бюджет, финансов ресурс областните управители и капацитет да почистват реките. Според него не трябва да се пречи на бизнеса да добива и използва наноси, за които да си плаща на държавата. Той отправи апел да се инициира промяна в законодателството по такъв начин,

че да може бизнесът да добива материали, като по този начин ще се намали риска от наводнения и заплахите за населението. По отношение на дигите **г-н Манолов** поясни, че те са като своеобразни ж.п. линии и по тях трябва постоянно да могат да минават каруци, като по този начин се уплътняват самите диги.

Г-н Недялко Славов – областен управител на област Смолян изрази мнение, че подходът, който държавата е избрала с промяната в Закона за водите е правилен от гледна точка на това, че се търси регионалният подход в процеса на почистване на речните корита. През последните 10 години кметовете на населените места се опитват да решават проблемите с речните корита частично и промяната в закона за водите е положителна. Той поясни, че ако се обезпечи финансово дейността по почистването след 2-3 години ще се постигнат добри резултати, дори по отношение на наносните отложения в речните корита. Г-н Славов допълни, че се водят дебати на ниво областни управители да се намери централизирано решение на този проблем, в смисъл да се намери финансиране за тези дейности. Регионалният подход е по-приложим, отколкото всяка община сама и частично да се опитва да решава проблема.

Г-н Манолов сподели, че правилният подход е да се даде възможност на бизнеса да работи, да добива материали и наноси и да плаща на държавата за това.

Г-н Дечев поясни, че проблема касае всички общини по поречието на река Марица, а не конкретно община Свиленград и общият регионален подход е важен, т.е. трябва да се запази тежестта на областните управители в усилията да се реши проблема с наводненията и наносите в река Марица.

Г-н Славов изрази съгласие с кмета на Свиленград по отношение на това, че закона за водите е прекалено рестриктивен за бизнеса.

Инж. Митко Стойчев – главен експерт в областна администрация Пловдив заяви, че Закона за водите е прекалено рестриктивен и това, че е дошло писмо до областните управители да дадат предложения за промени в чл. 140 на Закона е положително. Река Марица е много важна за целия Южен централен район, но на нея в момента се гледа като на потенциална заплаха. Идеята на този проект е да се погледне интегрирано на територията около река Марица, от гледна точка на възможностите за рекреация, отдих и спорт. Г-н Стойчев поясни, че въпросът е как тези зони да се впишат в идеите за бъдещото развитие на територията.

Г-н Атанас Калчев – кмет на община Кричим изказа мнение, че има липса на вода в подпочвените кладенци и заради дънната ерозия не може да се компенсира това. Той отправи препоръка да се отбележи/маркира една зона на реката до гр. Първомай, в която да

не се разрешава изземване на пясък от реката. Г-н Калчев заяви, че в община Свиленград може и да има необходимост от изземване на наноси, но в община Кричим, в този участък от река Марица не трябва да се изземва дори и песъчинка. Той бе категоричен, че естествената нужда от питейна вода на всеки човек не трябва да бъде заплашвана заради корпоративни интереси.

В този контекст **г-н Стойчев** поясни, че подхода навсякъде трябва да бъде индивидуален и призова да бъде много ясно регламентирано изземването на пясъци от речните корита, с промяна в чл. 140 на Закона за водите.

Г-жа Добринка Проданова сподели информация, че е присъствала при представянето на проект за река Марица в Одрин, като реката се предвижда да бъде развлекателна, плавателна, селскостопанска зона и др.

Инж. Стойчев изрази мнение, че подхода трябва да бъде регионален, а не транснационален, предвид факта, че Турция не е в ЕС.

Не постъпиха други коментари и мнения по тази точка в дневния ред и членовете на РСР взеха следното решение:

РЕШЕНИЕ № 7:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район приема за сведение информацията за проведения регионален обществен форум на тема: „Река Марица като фактор за развитие на Южен централен район“

Председателят премина към следващата **точка 7** от дневния ред: „*Представяне на възможностите за кандидатстване по Програма ИНТЕРРЕГ за трансгранично сътрудничество България-Турция 2014-2020, съфинансирана по Инструмента за предприсъединителна помощ*“. Той даде думата на **г-н Иван Делчев** - ръководител на съвместния секретариат по Програма ИНТЕРРЕГ за трансгранично сътрудничество България-Турция 2014-2020 г.

Програмният документ е изготвен в рамките на европейската стратегия за интелигентен и устойчив растеж съвместно от двете страни в партньорство с национални, регионални и местни заинтересовани лица. Програмата се финансира от Европейския съюз чрез Инструмента за предприсъединителна помощ (ИПП II) и от националния бюджет на двете партниращи страни.

Г-н Делчев посочи кои са структурите за управление на Програмата и ролята на всяка една от тях. Допустимите за кандидатстване области са Бургас, Ямбол и Хасково от българска страна и провинциите Одрин и Къркларели от Турция.

Общата стратегическа цел е: Укрепване на капацитета за трансгранично сътрудничество между България и Турция в областта на опазването на природата и устойчиво развитие на туризма, което ще доведе до засилване на териториалното сближаване в Европа.

Приоритетна ос 1 „Околна среда“ включва следните специфични цели:

1.1. Предотвратяване и смекчаване на последиците от природните и предизвиканите от човека бедствия в трансграничния район.

1.2. Подобряване на капацитета за опазване на природата, устойчиво използване и управление на общите природни ресурси чрез съвместни инициативи в трансграничния район.

Приоритетна ос 2 „Устойчив туризъм“ има 3 специфични цели:

2.1. Повишаване на туристическата привлекателност на трансграничния район чрез по-добро използване на природното, културното и историческото наследство и свързаната с него инфраструктура.

2.2. Повишаване на потенциала за трансграничен туризъм чрез развитие на общи дестинации.

2.3. Увеличаване на работата в мрежа за развитие на устойчив туризъм чрез инициативи за трансгранично сътрудничество.

Обявена е първата покана, която включва бюджета на програмата за 2015, 2016 и 2017 г. По поканата ще бъдат финансирани проекти и по двете приоритетни оси, като общият бюджет е 11 028 255 евро.

Г-н Иван Делчев поясни, че всеки проект следва да има директен трансграничен ефект и ползи за проектните партньори/целеви групи/територията, на която се изпълнява/територията на Програмата. Като задължителни критерии за сътрудничество са съвместното разработване и съвместното изпълнение, също така трябва или да бъде съвместно управляван или съвместно финансиран.

Всеки проект трябва да допринася за постигането на поне един от индикаторите за продукт на Програмата. При разработването на проектните предложения кандидатите следва да се водят и от хоризонталните принципи: устойчиво развитие, еднакви възможности и недопускане на дискриминация, равенство между мъже и жени.

Ново в програмата са режимите на държавна помощ. **Презентиращият** посочи, че държавна помощ има когато следните пет критерия са изпълнени:

- Наличие на публични средства;
- Предоставената мярка дава икономическо предимство за предприятие, което не би получило в друг случай;
- Предоставената мярка от държавата е селективно облагодетелстваща предприятия или производството на определени стоки;
- Подпомагането нарушава или застрашава да наруши конкуренцията;
- Подпомагането въздейства на търговията между държави-членки.

Г-н Делчев поясни, че публичното подпомагане от Програмата на предприятия за дейности с икономически характер ще бъде предоставяно съгласно правилото „de minimis” – предприятията ще получават подпомагане, само ако не са получавали публични средства на обща стойност над 200 000 евро в рамките на три финансови години от датата на предоставянето на помощта или до 100 000 евро в пътно-транспортния сектор.

За да бъде финансиран един проект трябва да отговаря на три критерия за допустимост: на кандидатите, на дейностите, на разходите. **Г-н Делчев** подчерта, че всички партньори, участващи в проекта трябва да бъдат законно учредени организации, да са регистрирани и техните седалища да бъдат в допустимия граничен регион, да бъдат организации, които не генерират печалба и да бъдат пряко отговорни за подготовката и управлението на проекта.

Изискванията са във всеки проект да има поне по един партньор от всяка страна на граничния регион, като един от тях да е Водещ партньор и да са подписали Споразумение за партньорство. Водещият партньор трябва да е регистриран в допустимия трансграничен регион най-малко 12 месеца преди крайния срок за подаване на проекти, като една институция/организация може да подаде само едно проектно предложение като Водещ партньор. **Г-н Делчев** поясни, че въпреки това една институция/организация може да участва в до три проектни предложения, но само в едно като Водещ партньор. Максималният брой партньори в един проект е 5.

Проектното предложение трябва да обхваща само една Специфична цел по съответната приоритетна ос. Дейностите по проекта трябва да са извършени в допустимия трансграничен район, като до 20% от бюджета на съответния бенефициент може да бъде изразходван за дейности извън този район при обосновка, че дейностите са необходими за постигане на целите на проекта и информация каква ще е ползата на допустимия трансграничен район от тези дейности и защо проектът не може да бъде изпълнен, ако тези

дейности не се извършат. **Презентирацията** посочи, че дейностите извън допустимия трансграничен район трябва да бъдат свързани само с участие/организиране на събития, семинари, обучения, командировки, кампании за популяризиране и т.н. Допълнително, всички инвестиционни дейности трябва да се извършват върху общинска или държавна собственост.

По Първата покана за проектни предложения ще бъдат финансирани два типа проекти: от типа „меки мерки“ и инвестиционни проекти, като разходите за инвестиционни дейности трябва да бъдат най-малко 70% от общите допустими разходи.

Г-н Делчев продължи с информация за размера на финансирането и срока за изпълнение на двата типа проекти за всяка от специфичните цели.

Индикативните дейности по Специфична цел 1.1. са: Системи за ранно предупреждение и управление при бедствия, оборудване /дълготрайни активи, интервенции от малък мащаб/ и съвместни инициативи, стратегии, обучения, услуги, кампании за повишаване на осведомеността, обмен на опит и хоу-хау.

По Специфична цел 1.2. индикативните дейности са: Еко съобразни малки инвестиции и съвместни инициативи за сътрудничество, обмяна на опит и ноу-хау, обучения и дейности за изграждане на капацитет.

По Специфична цел 2.1. индикативните дейности са: Малки инвестиции, включително използване на ИКТ и платформи за ИКТ и ГИС, туристически транспортни схеми.

Презентирацията продължи с индикативните дейности по Специфична цел 2.2., Стратегии/планове за действие за устойчив туризъм, маркетингови и рекламни инициативи и средства, обучение и консултантски услуги.

Съвместна работа в мрежа и събития за повишаване на информираността са индикативните дейности по Специфична цел 2.3.

Г-н Делчев информира присъстващите, че крайният срок за подаване на проектни предложения е 16 март 2016 г. Той благодари за вниманието и изрази готовност да отговори на въпроси.

Г-н Бъчваров съобщи, че на Регионален съвет за развитие на Югоизточен район присъстващите са били запознати с конкретни проекти по Програмата.

Г-н Дечев благодари на **г-н Иван Делчев**.

Председателя на РСР даде думата за други мнения и предложения. Не постъпиха такива и той предложи РСР да приеме решение за публичност на проведената дискусия. Той предложи следния проект на решение на членовете на РСР:

РЕШЕНИЕ № 8:

Проведената на заседанието дискусия и взетите решения да се доведе до знанието на гражданите чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин със съдействието на Председателя на съвета, областните управители, представителите на общините и Секретаря на РСР на ЮЦР.

Решението бе прието.

Заседанието бе закрито поради изчерпване на дневния ред.

Протоколисти на РСР на Южен централен район:

Юлия Юркова:

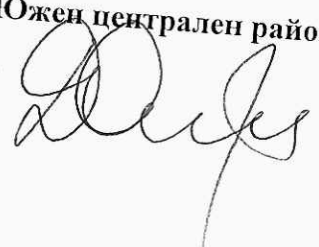


Божидар Чернев:



Секретар на РСР на Южен централен район:

Даниела Опълченска



Председател на РСР на ЮЦР:

Станислав Дечев

Областен управител на област Хасково

