

ПРОТОКОЛ
от
ТРИДЕСЕТО ЗАСЕДАНИЕ НА РЕГИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ЗА РАЗВИТИЕ
НА ЮЖЕН ЦЕНТРАЛЕН РАЙОН

09-10 септември 2016 г., гр. Хисаря
Хотел „Сана спа“

В периода 09-10 септември 2016 г. в гр. Хисаря се проведе заседание на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район.

Заседанието бе открито и ръководено от г-н **Здравко Димитров** – председател на Регионалния съвет за развитие /РСР/ на Южен централен район /ЮЦР/ и областен управител на област Пловдив.

На заседанието присъстваха следните членове или упълномощени представители на РСР на ЮЦР:

№	Име и длъжност	Организация
1.	Деница Николова <i>Заместник-министър</i> представявана от Ирина Захариева-Шопова - Главен директор	Министерство на регионалното развитие и благоустройството
2.	Кирил Ананиев <i>Заместник-министър</i> представяван от Валентина Грозданова - Началник отдел	Министерство на финансите
3.	Доц. Георги Костов <i>Заместник-министър</i> представяван от Инж. Елин Лилев Зам.-директор на Южноцентрално държавно предприятие – гр. Смолян	Министерство на земеделието и храните
4.	Жечо Станков <i>Заместник-министър</i> представяван от Диляна Новакова - Главен експерт	Министерство на енергетиката

5.	Александър Манолев <i>Заместник-министър</i> представяван от Милка Нанова - Директор на дирекция	Министерство на туризма
6.	Боил Банов <i>Заместник-министър</i> представяван от Валентина Христова - Държавен експерт	Министерство на културата
7.	Атанаска Николова <i>Заместник-министър</i> представявана от Инж. Снежанка Обретенова Директор на дирекция в Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“	Министерство на околната среда и водите
8.	Ивайло Иванов <i>Заместник-министър</i> представяван от Емилия Иванова - Директор АСП Пловдив	Министерство на труда и социалната политика
9.	Цвятко Георгиев <i>Заместник-министър</i> представяван от Любомир Рашков -Комисар в МВР Пловдив	Министерство на вътрешните работи
10.	Здравко Димитров Областен управител	Областна администрация Пловдив
11.	Станислав Дечев <i>Областен управител</i> представяван от Валентин Ангелов Зам. – областен управител	Областна администрация Хасково
12.	Илия Илиев Областен управител	Областна администрация Кърджали
13.	Недялко Славов Областен управител	Областна администрация Смолян
14.	Гинче Караминова	Областна администрация Пазарджик

	Областен управител	
15.	Мария Киркова Кмет	Община Харманли
16.	Никола Белишки Кмет	Община Панагюрище
17.	Петър Паунов Кмет	Община Батак
18.	Атанас Калчев Кмет	Община Кричим
19.	Емил Караиванов <i>Кмет</i> представяван от Васил Куртев - кмет с. Нареченски бани	Община Асеновград
20.	Павел Гуджеров Кмет	Община Раковски
21.	Пламен Спасов Кмет	Община Родопи
22.	Красимир Даскалов Кмет	Община Девин
23.	Годор Попов <i>Кмет</i> представяван от Николай Николов Служител по сигурността на информацията	Община Пазарджик
24.	Емил Кабаиванов <i>Кмет</i> представяван от Стойо Карагенски - Заместник - кмет	Община Карлово
25.	Добринка Проданова Председател на ТПК – Пловдив	Българска търговско-промишлена камара
26.	Димитър Гишин Член на Националния съвет	Асоциация на индустриалния капитал в България
27.	Елза Маркова <i>Председател ОС КРИБ Пловдив</i>	Конфедерация на работодателите и индустриалците в България

	представявана от Надка Чушкова Представител на КРИБ за област Пловдив	
28.	Николай Ненков <i>Заместник-председател</i> представяван от Боян Бойкински Председател на РС Пловдив	Конфедерация на независимите синдикати в България
29.	Петър Денев <i>Главен секретар</i> представяван от Йорданка Кляшева Председател на Стопанска асоциация Пловдив	Българска стопанска камара
30.	Атанас Кръстев Председател на РС „Подкрепа“	КТ „Подкрепа“

На заседанието присъстваха и служители от Секретариата на РСР, представители на областните администрации в ЮЦР, съгласно чл.54, ал.4 от Правилника за прилагане на Закона за регионалното развитие, без право на глас, както и други поканени лица:

№	Име	Организация
1.	Даниела Опълченска Началник отдел	Секретар на РСР на ЮЦР, МРРБ
2.	Юлия Юрукова Старши експерт	Секретариат на РСР на ЮЦР, МРРБ
3.	Божидар Чернев Старши експерт	Секретариат на РСР на ЮЦР, МРРБ
4.	Момчил Станков Областен управител	Областна администрация Видин
5.	Иван Антонов Зам. – областен управител	Областна администрация Пловдив
6.	Георги Пилев Зам. – областен управител	Областна администрация Пловдив
7.	Тодор Бозуков	Областна администрация Смолян

	Зам. – областен управител	
8.	Светла Томова Зам.-кмет	Община Велинград
9.	Инж. Пенка Дойкова кмет	Община Хисаря
10.	София Димитрова	Община Баните
11.	Рангел Райчев	РУО - Пловдив
12.	Мартина Тодорова Началник отдел	МРРБ
13.	Теодора Вълкова Началник отдел	Секретар на РСР на ЮЗР, МРРБ
14.	Ирина Михайлова Началник отдел	Секретар на РСР на СЗР, МРРБ
15.	Пеньо Дяков Старши експерт	МРРБ
16.	Снежана Александрова Началник отдел	Областна администрация Пловдив
17.	Момчил Караиванов Директор на дирекция	Областна администрация Смолян
18.	Гергана Калоянова Главен експерт	Областна администрация Пазарджик
19.	Събина Сюлюкчиева Главен експерт	Областна администрация Кърджали
20.	Желязко Колев Главен експерт	Областна администрация Хасково
21.	Ваня Трингова PR	Областна администрация Пловдив
22.	Ели Дачева Младши експерт	Областна администрация Пловдив
23.	Симеон Николов Младши експерт	Областна администрация Пловдив
24.	Гинка Тенчева Началник отдел	Община Минерални бани
25.	Нутвие Ибрям	Община Минерални бани

	Експерт	
26.	Байрям Иляз Експерт	Община Минерални бани
27.	Велизар Петров Директор	Агенция за регионално развитие с бизнес център за подпомагане на МСП
28.	Александър Тонков Член на УС	Агенция за регионално развитие с бизнес център за подпомагане на МСП
29.	Проф. Веселина Троева Изп. директор	НЦТР
30.	Александър Джартов Старши комисар	ГД ПБЗН - МВР
31.	Илия Георгиев Главен инспектор	ГД ПБЗН - МВР
32.	Д-р Емилия Войнова Директор на дирекция	МТСП
33.	Д-р Татяна Ангелова Представител	Български съюз по балнеология и спа туризъм
34.	Цветина Иванова Представител	Български съюз по балнеология и спа туризъм
35.	Инж. Величко Величков Изп. директор	Българска асоциация по подземни води
36.	Славей Христова Зам.-председател на УС	Форум „Гражданско участие“
37.	Васил Динков Помощник ректор	Медицински университет Пловдив
38.	Проф. д-р инж. Вълчо Николов Директор	Технически университет София, филиал Пловдив
39.	Доц. Д-р Боряна Иванова Заместник ректор	Аграрен университет
40.	Доц. Д-р Димо Атанасов Преподавател	Аграрен университет
41.	Константин Мечев Помощник ректор	Академия за музикално, танцово и изобразително изкуство

42.	Златка Григорова Представител	Висше училище по агробизнес и развитие на регионите
-----	----------------------------------	---

Заседанието бе открито от **г-н Здравко Димитров** – областен управител на област Пловдив. Той приветства с добре дошли присъстващите в залата и посочи основанието за свикване на заседанието - чл. 52, ал. 2, т. 1 от ППЗРР.

Съгласно чл. 45, ал. 3 от ППЗРР при изпълнението на своите функции председателят на РСР се подпомага от заместник-председател, който е представител на общините от областта, чийто областен управител председателства Съвета. За заместник-председател на РСР на ЮЦР г-н Димитров предложи г-н Атанас Калчев - кмет на община Кричим. В тази връзка РСР на ЮЦР взе следното решение:

РЕШЕНИЕ № 1:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район избира за заместник-председател на Съвета за периода от 01 юли до 31 декември 2016 г. г-н Атанас Калчев - кмет на община Кричим.

Г-н Димитров представи предварителния дневен ред на заседанието и поясни, че на основание чл. 53, ал. 5 от ППЗРР всеки член в момента може да прави предложение за включване на нови точки в дневния ред. Той предложи да бъде променена последователността на точка 3 и точка 5 от дневния ред. Не постъпиха други предложения за промени и бе гласуван следния дневен ред на заседанието:

- 1. Откриване на заседанието на Регионалния съвет за развитие /РСР/ на Южен централен район /ЮЦР/. Приемане на дневния ред.**
- 2. Определяне на член от РСР на ЮЦР в състава на Комитета за координация на прилагането на подхода водено от общността местно развитие.**
- 3. Актуални въпроси за развитието на Национална астрономическа обсерватория „Рожен“.**
- 4. Демографско развитие – проблеми на Южен централен район.**
- 5. Налични ресурси и възможности за пълноценно използване на минералните води в ЮЦР.**
- 6. Представяне на опита при използване на минералните води на територията на общини от Южен централен район. Проблеми и перспективи.**

7. Задължения на областните и общинските органи на управление и взаимодействието им с институциите в системата на предучилищното и училищното образование съгласно Закона за предучилищно и училищно образование, в сила от 01.08.2016 г.
8. Задължения на областните и общински администрации, съгласно Закона за защита при бедствия, в сила от 22.06.2016 г.
9. Представяне на проект на Наредба за условията, реда и сроковете за изготвяне, съгласуване, приемане, актуализиране и изпълнение на концепцията и схемите за пространствено развитие по чл.7 б-г от Закона за регионално развитие.
10. Обсъждане на постъпило предложение от Форум „Гражданско участие“ за по-ефективно участие на регионалните съвети за развитие в процеса на регионална координация и наблюдение на изпълнението на програмите, съфинансирани от фондовете на Европейския съюз.
11. Представяне на информация относно изпълнението на решения на РСР на ЮЦР от предходни заседания.
12. Обсъждане и приемане на проект на Годишна индикативна програма за дейността на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район през 2017 г.
13. Предложение за решение на РСР на ЮЦР за осигуряване публичност на приетите решения, съгласно чл. 55, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за регионалното развитие.
14. Други.

По точка 1 от дневния ред членовете на РСР на ЮЦР взеха следното решение:

РЕШЕНИЕ № 2:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район одобрява дневния ред.

Г-н Димитров премина към точка 2 от дневния ред: „*Определяне на член от РСР на ЮЦР в състава на Комитета за координация на прилагането на подхода водено от общността местно развитие*“.

Той поясни, че съгласно чл. 12 от Постановление на МС 161 от 2016 г. за определяне на правила за координация между управляващите органи на програмите и местните инициативни групи, и местните инициативни рибарски групи във връзка с изпълнението на подхода „Водено от общностите местно развитие“ за осигуряване на координация на прилагането със заповед на министъра на земеделието и храните следва да се създаде Комитет за координация на подхода. РСР на ЮЦР трябва да определи един основен и двама резервни членове, които да представляват РСР на ЮЦР в Комитета за координация.

Г-н Димитров предложи г-н Красимир Даскалов – кмет на община Девин за представител, а за негови заместници г-н Емил Караиванов – кмет на община Асеновград и г-н Емил Кабаиванов – кмет на община Карлово. Не постъпиха други предложения и се премина към гласуване. РСР на ЮОЦР прие следното решение:

РЕШЕНИЕ № 3:

Регионалният съвет за развитие на ЮОЦР определя г-н Красимир Даскалов - кмет на община Девин за представител, а за заместници г-н Емил Караиванов - кмет на община Асеновград и г-н Емил Кабаиванов - кмет на община Карлово в състава на Комитета за координация на прилагането на подхода Водено от общността местно развитие.

Г-н Димитров премина към следващата точка от дневния ред: *„Актуални въпроси за развитието на Национална астрономическа обсерватория „Рожен“*. Той даде думата на **г-н Недялко Славов** – областен управител на област Смолян.

Г-н Славов изрази становище, че НАО „Рожен“ е ключов научен институт, който провежда научни изследвания в различни сфери. Изследванията са с високо качество и звеното има много голям авторитет в международен план. НАО „Рожен“ е атрактивна и като туристическа дестинация. Дейността на обсерваторията и персонала са поставени в тежко финансово положение. Той поясни, че обсерваторията е второстепенен разпоредител, а първостепенен е БАН. Дълготрайните материални активи и най-вече на телескопите са в незадоволително състояние. Необходими са спешни мерки за подобряване на материално-техническата база и за апаратурата.

Г-н Димитров предложи следния проект на решение: *Регионалният съвет за развитие на Южен централен район подкрепя искането на областния управител на област Смолян за осигуряване на финансови средства на Национална астрономическа обсерватория „Рожен“ по ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ и/или от други финансови източници за ремонт и обезпечаване на нормална и устойчива работа на обсерваторията.*

Г-н Атанас Калчев – кмет на община Кричим направи препоръка ако се иска целева субсидия от БАН да бъде гарантирано, че средствата ще се използват целево за Обсерваторията.

Г-н Славов направи предложение да бъде осигурено целево финансиране за обновяване на сградния фонд, независимо дали през бюджета на община Чепеларе или област Смолян.

Г-н Атанас Кръстев от КТ „Подкрепа“ зададе въпроса от къде може да бъде осигурено финансиране за НАО „Рожен“? Той изрази становище, че общините могат да

създават фондове, с които да подпомагат финансирането и развитие на подобни обекти, и това трябва да се превърне в практика.

Г-н Никола Белишки – кмет на община Панагюрище взе думата и посочи, че не могат да се отделят средства от общинските бюджети за такива дейности. Той предложи да бъде изпратено писмо до БАН, тъй като и тяхна задача е, като първостепенен разпоредител да осигуряват средства за обсерваторията.

Г-жа Милка Нанова от Министерство на туризма предложи да се напише писмо до управляващият орган на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. в което да се обясни за проблема и да се поискат средства.

Г-жа Диляна Новакова от Министерство на енергетиката поясни, че министерството има много програми, с които финансира енергоефективни мерки. Тя заяви, че се очаква нов период на Норвежката програма, по която може да кандидатства НАО „Рожен“.

Г-н Славов поясни, че областна администрация Смолян се е интересувала за възможностите за кандидатстване към Министерството на енергетиката. Той информира, че е необходимо съгласие на първостепенния разпоредител и допълни, че за този обект областна администрация Смолян е съгласна и друга институция да бъде бенефициент стига юридически да бъде оформено и гарантирано, че НАО „Рожен“ ще получи средства.

Г-н Славов предложи РСР да вземе решение, с което да възложи на представителя на РСР на ЮЦР в Комитета за наблюдение на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. да представи проблема на предстоящо заседание на Комитета.

Не постъпиха други предложения и мнения по темата и г-н Димитров подложи на гласуване направените предложения за решения. Членовете на РСР на ЮЦР взеха следните решения:

РЕШЕНИЕ № 4:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район подкрепя искането на областния управител на област Смолян за осигуряване на финансови средства на Национална астрономическа обсерватория „Рожен“ по ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ и/или от други финансови източници за ремонт и обезпечаване на нормална и устойчива работа на Обсерваторията.

РЕШЕНИЕ № 5:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район да изпрати писмо до БАН с настояване за осигуряване на средства за подобряване на материално-техническата база на НАО „Рожен“.

РЕШЕНИЕ № 6:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район да изпрати писмо до управляващият орган на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., в което да се обясни за проблема и да се поискат средства.

РЕШЕНИЕ № 7:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район възлага на представителя на РСР на ЮЦР в Комитета за наблюдение на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. да представи проблема с осигуряване на финансиране за НАО „Рожен“ на предстоящо заседание на Комитета.

Председателят премина към 4-та точка от дневния ред: „Демографско развитие – проблеми на Южен централен район. Представяне на последни и актуални данни за състоянието на демографското развитие на общините от Южен централен район“. Думата бе дадена на г-жа **Даниела Опълченска** – секретар на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район.

Г-жа **Опълченска** информира, че в резултат на взето решение на РСР на ЮЦР от заседанието в Панагюрище на 15-16 декември 2015 г. Секретариатът на Съвета е изпратил писма до всички 58 общини в ЮЦР и работодателски организации да изготвят анализ на демографското развитие. В отговор са постъпили анализи от 33 общини. Тя посочи, че от прегледа на предоставените анализи на общините се наблюдават две ясно изразени тенденции:

1. Разлика в демографските показатели на общинския център и другите населени места в дадена община. За различните населени места показателите са с различни стойности като за общинския център се отчитат стойности, които са с по-благоприятни показатели (коефициент на раждаемост, коефициент на смъртност, естествен прираст, миграция, безработица и др.)

2. Големи различия в демографското развитие по области, обусловено от планинския характер на някои населените места и общини.

Г-жа **Опълченска** запозна присъстващите със следните основни изводи от прегледа на направените анализи:

- Общото демографско развитие на ЮЦР се характеризира с намаляване на населението в резултат на негативните процеси в икономиката и миграцията.
- В някои общини ситуацията е по-благоприятна, отколкото средните стойности за областта, за района и за страната.
- Независимо от релефа и структурата на икономиката дори и в общини с потенциал за развитие на туризма или земеделие се наблюдават негативни тенденции в демографските

показатели, т.е. потенциала на дадена община може да се използва за намаляване на безработицата, увеличаване на доходите, подобряване на образователната структура на населението и др.

- Естественото възпроизводство се осъществява при отрицателен естествен прираст, формиран от ниската раждаемост и високата смъртност на населението.

В заключение **Секретарят** на РСР на ЮЦР направи следните изводи:

- При отчитане бъдещото влияние на демографските процеси трябва да се вземе предвид наличието на известен "лаг" при проявлението на процесите. Поколениято, което се ражда в настоящия момент ще навлезе в трудоспособна възраст едва след 16 г., през което време за неговата подготовка, обучение и др. ще бъдат направени сериозни инвестиции - частни и обществени. От решаващо значение е и повишаването на производителността на труда.

- Очертаващата се демографска структура поставя сериозни въпроси пред социално-икономическото развитие. Очаква се застаряването на населението да има сериозно влияние върху икономическия растеж, спестяванията, инвестициите и потреблението, пазара на труда, пенсиите, данъците и прехвърлянето на богатство, собственост и задължения от една генерация към друга.

Председателят даде думата на **д-р Емилия Войнова** – директор на дирекция „Стратегическо планиране и демографска политика“ в Министерство на труда и социалната политика.

Д-р Войнова представи данни за демографската ситуация в България през 2015 г., която се характеризира с намаляване и застаряване на населението, ниска раждаемост и висока смъртност. Задълбочава се дисбалансът в териториалното разпределение на населението. Като положителни тенденции **д-р Войнова** посочи намаляването на детската смъртност, увеличаване на броя на сключените бракове и намаляването на броя на разводите.

В сравнение с 2014 г. населението на България намалява с 48 414 души или 0,7%. **Презентиращата** обърна внимание, че както и предходни години това се дължи главно на отрицателния естествен прираст, а не на външната миграция. В резултат на механичния прираст населението намалява с 4 247 души, а в резултат на естествения прираст с 44 167 души. През 2015 г. шест области имат положителен механичен прираст, като от ЮЦР това са Хасково (2,5%) и Пловдив (1,4%). С най-голямо намаление на населението в резултат на отрицателния механичен прираст са областите Смолян (-12,9%), Разград (- 7,0%) и Враца (- 6,9%).

Д-р Войнова посочи, че след Северозападен район и Северен централен район, населението на ЮЦР е намаляло най-много и като абсолютна стойност и като дял. Според

представената статистика броят на умрелите през 2015 г. спрямо 2014 г. се е увеличил с 1,1%. Коефициентът на смъртност за България е 15,3‰, а за ЕС-28 през 2014 г. е 9,7‰. Равнището на общата смъртност на населението в България е най-високо сред европейските страни.

Презентиращата продължи с информацията относно вътрешната и външната миграция. Противно на очакванията най-голямо териториално движение има по направлението „град-село“ (37,6%), следва направлението „град-град“ (35,8%). Направленията „село-град“ (17,0%) и „село-село“ (9,6%) са със значително по-малък дял.

През 2015 г. 29 470 души са променили своя настоящ адрес от страната в чужбина. Като дестинации най-предпочитани са Германия (23,0%), Обединеното кралство (14,3%) и Испания (11,5%). През 2015 г. 25 223 души са променили своето местоживееене от чужбина в България, като това включва български граждани, завърнали се от чужбина и граждани на други държави, получили разрешение или статут за пребиваване в страната. Най-много имигранти са дошли от Турция (24,3%), Сирия (15,9%) и Руската федерация (14,0%).

Делът на населението на 65 и повече навършени години през 2015 г. е 20,4%, което е повишение с 3,5% в сравнение с 2001 г. Продължава процесът на застаряване на населението, като то е по-силно изразено сред жените, отколкото сред мъжете. Разликата се дължи на по-високата смъртност сред мъжете и като следствие от нея по-ниската им средна продължителност на живот.

Като едно от най-сериозните следствия от застаряването на населението е повишаване на коефициента на възрастова зависимост. Към 31.12.2015 г. общият коефициент на възрастова зависимост е 52,4%, което означава, че на всяко лице в зависимите възрасти (под 15 и над 65 години) се падат по-малко от две лица в активна възраст. През 2005 г. този коефициент е бил 44,5%. Това съотношение е много по-неблагоприятно в селата – 66,4%, от колкото в градовете – 47,8%. В двадесет и три области в страната този показател е над 50,0%. Област Кърджали – 48,5% е сред областите в страната с най-благоприятно съотношение. Застаряването на населението оказва влияние и на законодателните промени при определяне на възрастовите граници при пенсиониране. Към 31.12.2015 г. населението в трудоспособна възраст е 60,8% от населението на страната. Спрямо предходната година това население намалява с 2 065 души или 1,2%. В Южен централен район населението под трудоспособна възраст е намаляло с 6 385 души, в трудоспособна с 79 257 души, а населението над трудоспособна възраст се е увеличило с 8 348 души. **Д-р Войнова** поясни, че чрез коефициента на демографско заместване се характеризира възпроизводството на трудоспособното население. Този коефициент показва съотношението между броя на влизащите в трудоспособна възраст (15-19 години) и броя на

излизащите от трудоспособна възраст (60-64 години). Към 31.12.2015 г. това съотношение е 64. За сравнение, през 2001 г. на 100 лица, излизащи от трудоспособна възраст са се падали 124 млади хора. Най-лошо е това съотношение в област Смолян, където 100 лица, излизащи от трудоспособна възраст биват замествани от 47.

През 2015 г. дялът на възрастните хора е 27,4%, а според прогноза на НСИ до 2070 г. този дял ще е 37,3%.

Д-р Войнова изтъкна, че към момента само едно министерство координира демографската политика. За решаването на демографските проблеми в дългосрочен план се изисква устойчиво мобилизиране на целия наличен ресурс и използване на всички налични инструменти на държавата. В краткосрочен и средносрочен план е необходимо да бъдат използвани възможностите на тъй наречените „демографски времеви прозорци“, в рамките на които едновременно прилагани и свързани мерки може да доведат до реални резултати и подобрения, до компенсиране на демографските дисбаланси и застаряването на населението, до намаляване на демографския натиск върху публичните финанси, стабилност на социалните системи и икономически растеж. **Д-р Войнова** посочи някои мерки с компенсиращ характер, които могат да бъдат предприети по отношение на раждаемост, пазар на труда, системата на образованието, пенсионно-осигурителната система, системата на здравеопазването и др.

Председателят благодари на д-р Войнова за изчерпателната информация и даде думата на **г-н Валентин Ангелов** – заместник-областен управител на област Хасково. Той попита как д-р Войнова би коментирала високата безработица и съпътстващия недостиг на работна ръка. Според него постоянната безработица се формира от неквалифицирани кадри.

Д-р Войнова отговори, че ролята на образователната система трябва да бъде преразгледана. Разрояването на университетите води до ниско качество на образованието и невъзможността за подготовка на грамотни и квалифицирани кадри.

Г-н Атанас Кръстев – Председател на СРС „Подкрепа“ – Пловдив посочи, че проблемите са глобални и са нужни допълнителни институции. Голяма част от трайно безработните са с психически заболявания. Социалните помощи не довеждат до решаването на тези проблеми.

Д-р Войнова поясни, че демографската политика не е целево финансирана, а е хоризонтална. Всяка институция трябва да реализира политика със своя бюджет. Като съществено за решаване на демографските проблеми бе изтъкнато регионализацията на демографската политика и подобряване на интегрирания и хоризонтален демографски подход.

Г-н Димитров продължи със следващата точка в дневния ред: „*Налични ресурси и възможности за пълноценно използване на минералните води в ЮЦР*“. Той даде думата на **г-жа Татяна Ангелова** - представител на Български съюз по балнеология и Спа туризъм.

Г-жа Ангелова поясни, че в България се намират около 130 находища на минерална вода с над 500 водоизточника в режим на експлоатация с дебит над 5 000 л/секунда. Преобладават топлите и горещи минерални води с температура над 40⁰ С. Тя посочи находищата на минералните води изключителна държавна собственост по Приложение №2 към чл.14, т.2 от Закона за водите на територията на ЮЦР. Тя информира за следните характеристики на минералните води в ЮЦР:

- В региона преобладават слабоминерализираните и горещи води с обща минерализация до 1 g/l и T над 40 °С и имат широко приложение както в профилактика, така и за балнеолечение;
- Най-често срещаните лечебни газове са H₂S, CO₂ и радон;
- Тук се намира находището на уникалната за страната минерална вода “Меричлери”, с изразени лечебни свойства.

Представителят на Българския съюз по балнеология и Спа туризъм посочи следните основни акценти, с които ЮЦР може да бъде представен на международния пазар като дестинация за балнеолечение и здравен туризъм:

- Климатът на България и в частност на ЮЦР е благоприятен за развиване на целогодишен здравен туризъм;
- Регионът разполага с богата палитра от минерални води с безспорни лечебни качества;
- В с. Баня се намира калолечебното езеро с доказан лечебен ефект и голямо находище на клиноптилолит;
- Курортите в региона се намират в екологично чисти райони, без промишлени замърсители.

В заключение **г-жа Ангелова** посочи, че ЮЦР има традиции в балнеолечението, има добре структурирани и оборудвани СПА, Уелнес и медикъл спа центрове и добре подготвени кадри за развиване на успешен здравен туризъм.

Г-н Димитров благодари на г-жа Ангелова и даде думата за въпроси и коментари. Не постъпиха такива и той премина към следващата точка в дневния ред: „*Представяне на опыта при използване на минералните води на територията на общини от Южен централен район. Проблеми и перспективи*“.

Г-н Димитров даде думата на **инж. Величко Величков** - изпълнителен директор на сдружение „Българска асоциация по подземните води“.

Инж. Величков запозна присъстващите с добрите практики в усвояването на ресурса на минерални води в община Минерални бани. Той поясни, че съгласно решение № 96/09.03.2011г., Министерът на околната среда и водите е предоставил безвъзмездно за управление и ползване за срок от 25 години на община Минерални бани НМВ „Хасковски минерални бани“. За периода от 2011 г. до 2016 г. общината е инвестирала приблизително около 50 000 лв. в проучвателни дейности, мониторингови изследвания и издаване на балнеологични оценки. През периода 2011-2016 г. са издадени над 30 разрешителни за водовземане на минерални води към хотелски комплекси, къщи за гости, басейни, хигиенни бани, оранжерии, както и социални заведения. Към момента е усвоен 2/3 от геотермалният потенциал на находището.

Г-н Величков информира присъстващите за проект по Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., с който в община Минерални бани е изградена туристическа атракция на открито "Чифте баня". Друга добра практика при усвояването на минералния ресурс в общината е изграждането и функционирането на три оранжерии. През 2015г. е издадено разрешително за водовземане на геотермална енергия към оранжерия изградена с финансова помощ от Държавен фонд "Земеделие" по Програма за развитие на селските райони.

Инж. Величков поясни, че на територията на с. Минерални бани за по-малко от 4 години отворят врати повече от 15 нови хотела, предлагащи условия за балнеолечение, профилактика и рекреация, както и спорт и отдих. Той посочи следните проблеми при експлоатацията на минералните води:

- Съществуващата схема на експлоатация от водовземните съоръжения на НМВ "Хасковски минерални бани" е неефективна и на моменти надвишава регламентираните експлоатационни параметри на водовземните съоръжения;
- При осъществената схема на експлоатация на помпажен режим чрез множество инсталирани смукатели в каптажната шахта се възпрепятства възможността за осигуряване на нови ползватели. Експлоатацията е неравномерна. Липсва възможност за измерване на ползваните водни количества, температурата на водата и на водните нива.

Г-н Величков посочи, че с цел оптимизиране на водовземането община Минерални бани е възложила изграждане на нов водоем с помпена станция резервираща водите от Сондажи с №2ВП и 4ВП. В помпената станция ще се инсталира топлообменник.

Община Минерални бани е одобрена с пилотен проект за частично финансиране, който цели реконструкция и ремонт на Сондаж №3ВП, който ще допринесе за правилното усвояване на геотермалният ресурс.

Председателят благодари на г-н Величков и даде думата за въпроси и мнения.

Г-н Атанас Калчев – кмет на община Кричим сподели за проблема, с който се е сблъсквал с минерален извор „Калциевите води“. Изворот е в коритото на река Вьча, актуван е с акт за публична държавна собственост през 2003 г. Кметът зададе въпроса по какъв начин може да се реши този проблем и да се развие този обект?

Г-н Величков каза, че ако общината е решила да използва този извор никой не трябва да я спира. По Закона за водите кмета на общината издава разрешителни, той определя ресурса, кой ще го ползва и др. Кмета трябва да възложи една задача за оценка на ресурса на находището и за учредяване на санитарно-охранителна зона.

Г-н Васил Куртев – кмет на с. Нареченски бани взе думата и поясни, че кметството няма средства и същевременно не може да участва по Програма за развитие на селските райони, тъй като попада в обхвата на голяма/ градска община - Асеновград. Находищата на минерална вода в населеното място са изключителна държавна собственост. Два от изворите на територията на Нареченски бани текат постоянно по улиците на селото. Той поясни, че от ВиК дружеството казват, че това не е тяхна работа, от Басейнова дирекция казват, че имат контролни функции и нищо не могат да направят. В Нареченски бани 15 дка земя с два санаториума и баня са собственост на Министерство на здравеопазването, които не го ремонтират и експлоатират. Кмета поясни, че са писани писма за решаването на проблема.

Г-н Недялко Славов – областен управител на област Смолян изрази мнение, че минералните води имат голям потенциал за създаване на заетост. Той поясни, че с подкрепата на държавата за общините Мадан и Рудозем са отпуснати средства от Правителството за предпроектни проучвания. Той зададе въпроса има ли яснота относно работата на Националния доверителен екофонд?

Г-н Величков каза, че са избрани 8 пилотни проекта на общини, два от които са на община Джебел и община Минерални бани. Фонда ще финансира проекти, свързани с инфраструктурата по ползването на минералните води и доколкото рехабилитацията е свързана с използването на водата, а не за рехабилитация на съоръженията. Той поясни, че всеки момент се очаква да бъдат поканени избраните общини за сключване на договори. Проектите ще се финансират на 50 %. За другите 50 % всяка община ще трябва да посочи по какъв начин ще ги осигури – чрез публично-частно партньорство, заем или др.

Г-жа Снежанка Обретенова – директор на дирекция в Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ – Пловдив отправи апел към кметовете на всички общини, които стопанисват находища на минерални води. Тя поясни, че в решенията на Басейнова дирекция има изискване да се извършва ремонт, поддръжка и рехабилитация на самите

съоръжения в 5 годишен период. Тя апелира да се търсят начини за финансиране на дейности за рехабилитация.

Г-н Димитров даде думата на **г-жа Пенка Дойкова** – кмет на община Хисаря. Тя посочи, че находище Хисар е почти изчерпано за ползване. Общината не може да кандидатства към Националния екодоверителен фонд, т.като находището е изключителна държавна собственост. Кметът сподели за друг проблем, с който се сблъсква община Хисаря, а именно, че всеки получава разрешително за ползване от Басейнова дирекция. Всеки обект, който получи разрешение полага водопровод. Така успоредно се полагат и вървят няколко водопровода и улиците постоянно се разкопават. Тя поясни, че трябва да се помисли за друг по-рационален начин за ползване.

В заключение **г-жа Дойкова** каза, че е необходима преоценка на минералните ресурси и е необходимо техническо обследване на водоизточниците. В община Хисаря има много сгради и обекти, които не се стопанисват. За тези сгради общината търси възможности за експлоатация за да може повече хора да ползват минералната вода.

Д-р Татяна Ангелова взе думата и поясни, че Министерство на здравеопазването има проблем със стопанисването на обектите в цялата страна. Тя изрази увереност, че Министерството ще започне да решава проблемите един по един. Тя обясни, че в България модела на използване на минерална вода е следният: на всеки хотел се дава възможност да водовзема минерална вода и той от своя страна обособява балнео и уелнес част, в която предоставя този ресурс на гостите на хотела. **Д-р Ангелова** поясни, че в Италия се използва друг модел. Правят се големи балнео центрове, които се посещават от всички хора, а те се настаняват в малки хотели и къщи за гости. Трябва да се помисли в перспектива по какъв начин да се използва минералният ресурс.

Г-н Величков даде за пример община Кюстендил, в която проблема с използването на минералната вода е решен по следния начин: от 2009 г. със средства от МОСВ са изградени магистрални водопроводи в общината. Трите водоизточника се вливат в един общ резервоар. Всеки потенциален ползвател се присъединява към най-близката точка, а не изгражда водопровод. Той поясни, че това не го прави МОСВ, а общината. Той информира, че ПУДООС инвестира в такива проекти за изграждане на магистрални водопроводи.

Г-н Здравко Димитров премина към 7-ма точка от дневния ред: *„Задължения на областните и общинските органи на управление и взаимодействието им с институциите в системата на предучилищното и училищното образование съгласно Закона за предучилищното и училищното образование, в сила от 01.08.2016 г.“* и даде думата на **г-н Рангел Райчев** – старши експерт от Регионално управление на образованието – Пловдив.

Г-н Райчев започна своята презентация с възможностите образователните институции в предучилищното и училищното образование да се откриват, преобразуват, променят или закриват. Заповедите за държавните училища, общинските училища, специализираните обслужващи звена и Центровете за социална и образователна подкрепа (ЦСОП) се издават от Министъра на образованието и науката. За общинските детски градини и Центровете за подкрепа на личностното развитие (ЦПЛР) съответно от кмета. **Г-н Райчев** направи разяснения за процедурата по промяна на статута и финансирането на училищата. Според Закона, основни училища, средни общообразователни училища и прогимназии имат право да бъдат преобразувани на Обединени училища, като в тях може да се осъществява професионална подготовка. Той продължи своята презентация с информация за иновативните училища, които постигат подобряване на качеството на образованието, като едновременно: разработват и въвеждат иновативни елементи по отношение на организацията и/или съдържанието на обучението; организират по нов или усъвършенстван начин управлението и обучението; използват нови методи на преподаване и разработват по нов начин учебните програми, планове и съдържание. Към министъра на образованието и науката ще бъде създаден Съвет за иновации в средното образование. Посочени бяха видовете центрове за подкрепа за личностно развитие и различните им дейности.

Г-н Райчев посочи, че във всяка община се създава и води регистър на общинските детски градини и центровете за подкрепа за личностно развитие въз основа на заповедта за тяхното откриване, преобразуване, промяна и закриване. Редът за вписване, както и обстоятелствата, които подлежат на вписване в регистъра се определят с наредба на съответния Общински съвет.

Като задължение на областния управител **г-н Райчев** посочи, че той организира разработването на областна стратегия за подкрепа за личностно развитие на децата и учениците. Стратегията обхваща период от две години и се съгласува с Областния съвет за развитие и РУО. Въз основа на областната стратегия се приема общинска стратегия за личностно развитие на децата и учениците, която също е за период от две години. Приема се от Общинския съвет.

Г-н Райчев направи разяснения за финансирането на подкрепата за личностно развитие на децата и учениците, включително и тези със специални образователни потребности.

Представени бяха дейностите на Обществения съвет в детската градина и училището. **Г-н Райчев** поясни, че в състава на Съвета влизат представител на финансиращия орган, родители и работодатели.

След като не постъпиха въпроси **г-н Здравко Димитров** премина към следващата точка от дневния ред: „*Задължения на областните и общински администрации, съгласно Закона за защита при бедствия, в сила от 22.06.2016 г.*“. Той даде думата на старши комисар **Александър Джартов** от ГДПБЗН-МВР от Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане /МКВП/ към Министерския съвет.

Г-н Джартов поясни, че изменение и допълнение на Закона за защита при бедствие се прави с цел изграждане на една съвременна и гъвкава система за защита при бедствия чрез провеждане на превантивна дейност, провеждане на дейности за готовност и реагиране при бедствия, подпомагане и възстановяване, ресурсно осигуряване и предоставяне и приемане на помощи. Защитата при бедствия включва превенция, готовност, реагиране и възстановяване.

Г-н Джартов представи на присъстващите схемата на стратегическите и планови документи отнасящи се до защитата при бедствия. **Той** поясни, че с цел подпомагане изпълнението на дейностите на областния управител, свързани със защитата при бедствия се създава областен съвет за намаляване на риска от бедствия и посочи кои са членове на Съвета по закон. Областните съвети за намаляване на риска от бедствия разработват и координират изпълнението на областните програми за намаляване на риска от бедствия, координират дейностите по изпълнение на Общинските програми за намаляване на риска от бедствия, разработват, преразглеждат и актуализират областните планове за защита от бедствия.

Представителят на Министерството на вътрешните работи поясни, че за подпомагане изпълнението на дейностите, свързани със защита при бедствия към кмета на общината се създава общински съвет за намаляване на риска от бедствия, който разработва и координира дейностите по изпълнението на общинската програма за намаляване на риска от бедствия; прави преглед и изготвя годишен доклад до Областния съвет за намаляване на риска от бедствия за състоянието на защитата при бедствия на територията на общината. Плановете за защита при бедствия се изготвят по части за всяка от опасностите, специфични за съответната територия, като частите за земетресение, наводнение и ядрена или радиационна авария са задължителни.

Г-н Джартов поясни, че бедствено положение се обявява, при условие че се случва, случило се е или има опасност да се случи бедствие, свързано със:

1. загуба на човешки живот, и/или
2. увреждане на здравето на хората, и/или
3. значителни вреди на имуществото и/или икономиката, и/или

4. значителни последици за околната среда, свързани със замърсяване на почвата, водата или въздуха с химически, биологически или радиоактивни вещества и материали или с унищожаването на биологични видове. Той допълни, че областния управител организира и ръководи защитата при бедствия в областта, а Областния щаб:

- анализира и оценява обстановката при бедствие;
- предлага на областния управител за одобрение решения относно необходимия обем и ресурсно осигуряване на спасителни и неотложни аварийно-възстановителни работи;
- осъществява контрол по изпълнението на задачите и мерките за овладяване на бедствието;
- информира чрез медиите населението за развитието на бедствието;
- докладва на областния управител за хода на провежданите защитни мероприятия.

Г-н Джартов посочи какви са функциите на кмета на общината и общинския щаб при бедствия и аварии, както и действията на ръководителят на операциите при провеждане на спасителни и неотложни аварийно-възстановителни работи.

Г-н Здравко Димитров даде думата за мнения и коментари. **Г-н Стойо Карагенски** – заместник-кмет на община Карлово направи предложение финансовите средства на МКВП да се разпределят към областните управители, които от своя страна да ги разпределят по общини в областта. По този начин разходването на средствата ще бъде по-ефективно.

Председателят зададе въпроса на какъв принцип и по какви критерии МКВП отпуска средства за бедствия и аварии?

Представителят от МВР поясни, че Комисията работи по нов Правилник с цел по-ефективно да се разпределят средствата. Ще има прозрачни критерии и показатели, по които да се разпределят. Той допълни, че бюджета на МКВП е 70 млн. лв., които са крайно недостатъчни и по тази причина Комисията не трябва да се разглежда като единствен източник на финансиране.

Г-н Карагенски зададе въпроса каква е пречката при бедствие съгласуването за използване на техника да става от Областния управител? В момента такова разрешение се иска и се чака от Министъра на отбраната. Той изрази мнение, че това забавя и усложнява нещата при бедствие.

Г-н Джартов поясни, че реда е такъв, така е записано в Закона и той трябва да се спазва. Също така той уточни, че зависи дали е бедствие или става въпрос за хора изпаднали в беда.

Г-н Красимир Даскалов - кмет на община Девин взе думата и посочи проблем по пътя Девин – Кричим. Той каза, че по пътя има свлачище, по което от 1 година нищо не се прави. Същевременно идва зима. По пътя пътуват много хора и товарни автомобили, и че в

един момент може да има бедствие. Попита какви действия могат да се предприемат предварително при едно бедствие. Кмета допълни, че това са важни въпроси, които трябва да се поставят за разглеждане в Комисията. По този начин може да се извършват превантивни дейности.

Г-н Илия Илиев – областен управител на област Кърджали изрази становище, че могат да се изготвят стратегии, но ако не са подплатени финансово няма да има смисъл от такива планове и документи. Той допълни, че бюджета за превенция и последствията от бедствия трябва да се раздели.

Г-н Джартов поясни, че бюджета е разделен като 15 % от средствата са за превантивни дейности. Той обясни, че за превантивни дейности има и други източници, по които може да се кандидатства.

Г-н Илиев уточни, че областните администрации не могат да кандидатстват по проекти за европейско финансиране без разрешението на Министерския съвет.

Г-н Тодор Бозуков – заместник-областен управител на област Смолян предложи РСР на ЮЦР да вземе решение, с което да предложи в националния бюджет за 2017 г. да бъдат предвидени средства за превенция.

Г-н Здравко Димитров премина към 9-та точка от дневния ред: *„Представяне на Наредба за условията, реда и сроковете за изготвяне, съгласуване, приемане, актуализиране и изпълнение на концепциите и схемите за пространствено развитие по чл. 7 б-г от Закона за регионалното развитие“*. Думата бе дадена на **проф. Веселина Троева** – изпълнителен директор на „Национален център за териториално развитие“ ЕАД.

Проф. Троева представи реформирането на политиката на ЕС за регионалното развитие като мотив за изготвяне на наредбата. Според ЗРР системата от документи за планиране на пространственото развитие обхваща Националната концепция за пространствено развитие (НКПР), Регионалната схема за пространствено развитие на район от ниво 2 (РСППР) и Регионалната схема за пространствено развитие на район от ниво 3 (РСПРО). Тя посочи основните принципи залегнали в документите, като подчерта, че системата от документи за планиране на пространственото развитие е обвързана с документите за регионално развитие, националните секторни стратегически документи, макрорегионалните стратегии на ЕС. **Проф. Троева** представи структурата на проекта за Наредба.

Националната концепция за пространствено развитие е с период на действие 15 години, а времеви хоризонт на инфраструктурните проекти е 30 години, обхваща територията на страната, а изпълнител е специализирано звено или административна структура при МРРБ. **Проф. Троева** посочи функциите на органите, свързани с

концепцията, като подчерта, че регионалните съвети за развитие имат ролята да обсъждат и консултират, както и случаите, при които се актуализира НКПР. Концепцията съдържа анализ на състоянието на проблемите и тенденциите, потенциалите и ограниченията, прогнози за бъдещото развитие със сценарии и модели, визия, стратегически и специфични цели, приоритети с пространствен модел. **Проф. Веселина Троева** посочи тематичните направления на Концепцията. Органът за наблюдение на изпълнението на НКПР е Министерът на регионалното развитие и благоустройството, а доклади се изготвят на всеки 3 години.

Проф. Троева продължи своята презентация с Регионалната схема за пространствено развитие на район от ниво 2 (РСПРР). Схемата определя перспективи за устойчиво пространствено развитие на района и връзките му с други райони и създава териториална основа за координация на секторните политики и действия на територията на района. Като заинтересовани страни и участници в разработването на РСПРР бяха посочени регионалните структури на държавните органи, органи на местното самоуправление, браншови организации, НПО, физически и юридически лица. Осигуряване на достъпност и прозрачност ще става чрез обществени консултации и обсъждания. Регионалният съвет за развитие обсъжда, консултира и координира РСПРР.

Проф. Троева разясни съдържанието на РСПРР, кога се актуализира документа и как се извършва наблюдението.

Презентиращата продължи с Регионалната схема за пространствено развитие на район от ниво 3 (област). Схемата определя перспективи за устойчиво пространствено развитие на областта и връзките ѝ с други области. Тя е в съответствие с НКПРР и РСПРР, както и е обвързана с Областната стратегия за регионално развитие. РСПРО създава териториална основа за координация на секторните политики и действия на територията на областта. Срокът ѝ на действие е отново 15 години. Областният управител организира и контролира цялостната работа по РСПРО, докато областният съвет за развитие обсъжда, консултира, координира и приема РСПРО. **Проф. Троева** поясни, че Регионалният съвет за развитие само обсъжда РСПРО на областите в съответния район. Тя уточни, че етапите, структурата и съдържанието на схемата, както и случаите, в които се актуализира са аналогични на документите от по-високите йерархични равнища. Органът за наблюдение е областният управител, а доклади се изготвят на всеки 3 години.

Думата бе дадена на **г-жа Добрина Проданова** – председател на Българска търговско-промишлена палата – Пловдив, която изрази мнение, че Наредбата е тежка и ще наложи издаването на допълнителни наредби. Тя също така попита как областният управител ще изготвя тематична карта.

Проф. Троева поясни, че акцентът трябва да бъде поставен върху териториалните измерения на инвестиционните намерения. Според нея всичко е детайлно разписано в методическите указания и няма да се налага издаването на други наредби.

Г-жа Ирина Захариева-Шопова – Главен директор в МРРБ разясни, че в Закона за регионалното развитие е разписано какви подзаконовни нормативни актове са необходими и няма да се налага издаването на нови наредби. Документите за пространствено развитие дават дългосрочна визия за функцията на територията и ориентир за инвеститорите относно предназначението ѝ. С пространственото планиране даваме възможност на бизнеса да има увереност за своята инвестиция без промени в политическото управление.

След като не постъпиха повече въпроси и мнения **г-н Димитров** предложи за гласуване следното решение:

РЕШЕНИЕ № 8:

Регионалният съвет за развитие на Южен централен район обсъди и одобри проекта на Наредба за условията, реда и сроковете за изготвяне, съгласуване, приемане, актуализиране и изпълнение на концепцията и схемите за пространствено развитие по чл. 7 б-г от Закона за регионалното развитие.

Решението бе прието единодушно и **Председателят** премина към 10-та точка от дневния ред: *„Обсъждане на постъпило предложение от Форум „Гражданско участие“ за по-ефективно участие на Регионалните съвети за развитие в процеса на регионална координация и наблюдение на изпълнението на програмите, съфинансирани от фондовете на Европейския съюз“*. Думата бе дадена на **г-жа Славя Христова** – заместник-председател на Управителния съвет на Форум „Гражданско участие“.

Г-жа Христова уточни, че предложенията ще бъдат отправени и до Министерския съвет, тъй като се отнасят до всички райони на страната, а не само за ЮЦР.

Тя предложи съставът на Регионалните координационни комитети, към Регионалните съвети за развитие да бъде разширен и в него да участват и представители на гражданското общество, професионални гилдии и представители на общности, характерни за даден район, които да могат да участват и в наблюдението. По този начин се разширява кръга на хората, които са информирани. Предложено бе и Регионалните координационни комитети да разработват и приемат свои планове за действие, които да включват и посещения на място на по-важни проекти на територията на съответния район и поне два пъти годишно да докладват пред Регионалните съвети какво са констатирани тези посещения и наблюдения. **Г-жа Славя Христова** предложи да се поддържа по-добра връзка с ИСУН 2020, като се изготвят периодични справки за текущите проекти на съответния район и се представят пред членовете на Регионалните съвети. На базата на тези

справки и Годишните доклади за наблюдение изпълнението на Регионалните планове за развитие бе предложено да се изготвят резюмета на по-важните проекти и програми, които да бъдат публикувани, както на сайтовете на всички общини, така и на сайтовете на неправителствени организации за да може повече хора да получат информация за тези проекти. Последното предложение на **г-жа Славя Христова** включва организиране на дни на отворените врати с помощта на Областните информационни центрове и Областните администрации. Идеята е по време на тези дни да бъдат представяни по-важните проекти и изпълнението им и гражданите и юридическите лица да могат да получават информация или отправят въпроси. **Г-жа Христова** посочи, че е нужна и повече публичност и информация относно проектите, реализиращи се по Дунавската стратегия.

Думата бе дадена на **г-жа Ирина Захариева-Шопова**, главен директор на ГД „Стратегическо планиране на регионалното развитие и административно-териториално устройство“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството. По отношение на първото предложение за промяна на състава на Регионалните координационни комитети, **г-жа Захариева-Шопова** поясни, че Регионалният съвет за развитие е органът, който осъществява териториалната координация на изпълнението на оперативните програми, а Регионалният координационен комитет е консултативен орган, който допълва и подпомага дейността на РСР. Тъй като в Регионалния съвет участват представители на министерства, областните управители, представители на общини, бизнес и синдикати, които са национално представени, с право на съвещателен глас участват представители на гражданското общество и висшите учебни заведения тежестта върху координацията трябва да остане в РСР, както е определено от законодателя. А РКК да остане в такъв състав с цел по-ефективната му работа на подкрепа на РСР. По отношение на посещенията на място по време на изпълнение на проектите, **г-жа Захариева-Шопова** посочи, че съгласно регламентите на Европейския съюз и по-точно с Общия регламент това е задължение делегирано на Управляващия орган на съответната програма. Тя поясни, че към момента всеки има достъп до ИСУН 2020 и може да се информира за случващото се по оперативните програми. Тя наблегна на това, че справките представяни пред Регионалните съвети от Управляващите органи трябва да съдържат повече информация за въздействието на оперативните програми върху социално-икономическото развитие (разкрити работни места, населени места с подобрен транспорт достъп и др.), а не толкова за финансови резултати по изпълнението. **Г-жа Захариева-Шопова** потвърди, че информацията относно Дунавската стратегия е малко, но МРРБ прави опити да предоставя обща информация, но няма механизъм по който да се следи колко и какви проекти се реализират с участието на български партньори.

Председателят премина към 11-та точка: „Представяне на информация относно изпълнението на решенията на РСР на ЮЦР от предходни заседания“ и даде думата на **г-жа Даниела Опълченска**.

Секретарят посочи, че по Решение № 7/01-02.09.2015 г. „Регионалният съвет за развитие на Южен централен район потвърждава, че пътят III-801 Панагюрище – Белица – Вакарел – София е важен за икономическото и социално развитие на област Пазарджик, ЮЦР, област София и ЮЗР и изразява категоричната си позиция в подкрепа на искането за рехабилитацията му чрез съвместни действия с област София“ е получен отговор от Агенция „Пътна инфраструктура“, в който е посочено, че на пътя ежегодно се извършва повърхностно възстановяване на асфалтобетонната настилка и за трайното подобряване на състоянието на участъка от Вакарел до Панагюрище (км 0+000 до 53+400) необходимите средства са около 23,5 млн. лв.

По отношение на Решение № 3/01-02.09.2015 г. „3.1. Регионалният съвет за развитие на ЮЦР потвърждава, че изграждането на Републикански път III-8003 „Пазарджик – Стрелча“ е приоритетен за икономическото и социалното развитие на областта и района; 3.2. Регионалният съвет за развитие на ЮЦР настоява пред компетентните органи Републикански път III-8003 да бъде предвиден за финансиране от Републиканския бюджет и/или по ОП 2014-2020 г.“ е получен отговор от Агенция „Пътна инфраструктура“, че през годините е извършвано преасфалтиране в отделни участъци, а през 2014 г. е изпълнено студено рециклиране на отсечка от 1 км. В отговорът от АПИ касаещ Решение № 6/01-02.09.2016 г. „Регионалният съвет за развитие на Южен централен район настоява пред Агенция „Пътна инфраструктура“ рехабилитацията на 4 км отсечка от РПМ между гара Костандово и пътя за Цигов чарк да бъде предвидена за финансиране със средства от Републиканския бюджет и/или по ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 г.“ и Решение № 11/01-02.2015 г. „Регионалният съвет за развитие на Южен централен район настоява пътя Смолян – Кърджали да бъде включен в индикативната програма на Агенция „Пътна инфраструктура“ е посочено, че път III-8003, път III-376 и път III-865 не са включени в инвестиционната програма на Агенцията поради ограничени средства. При осигуряването на необходимото финансиране АПИ ще предприеме действия за ремонтване на изброените третокласни пътища.

Г-жа Опълченска представи отговор от Министерство на икономиката, касаещ Решение № 6/19.03.2015 г. „РСР на ЮЦР подкрепя изграждането на спортно-туристически комплекс „Перелик“, като се спазват съвременните законодателни и екологични изисквания“, според който на акционерното дружество е издаден сертификат за първи клас инвестиция, който обаче не дава възможността за преодоляване на причината

проектът да не е стартиран, а именно забрана за изключване при промяна на предназначението на гори и земи от горския фонд, придобити от физически и юридически лица чрез замяна с гори и земи от държавния фонд – частна собственост.

По Решение № 13/01-02.09.202015 г. „Регионалния съвет за развитие на Южен централен район подкрепя искането на областния управител на област Кърджали – г-н Илия Илиев, за разширяване на ГКПП „Маказа“, с оглед на постоянно нарастващия трафик“ г-жа **Опълченска** представи отговор от МРРБ, в който е упоменато, че строителството на път I-5 в участъка от гр. Кърджали до граничен пункт „Маказа“ е финансирано с европейски средства и е изпълнено в периода 2012-2015 г. и според задълженията за спазване на условията за безвъзмездна финансова помощ, регламентирани в договорното споразумение, проект за уширение на пътния участък не може да бъде реализиран в близкото бъдеще. В отговор на МВР, продължи **Секретарят** на РСР на ЮЦР, е посочено, че е сключено споразумение за функционирането на ГКПП „Маказа“ и по настояване на гръцката страна пунктът е открит за движение на „автомобили за лично ползване“. Отварянето на граничния пункт за тежкотоварен и автобусен трафик следва да бъде предхождано от изграждането на отделни трасета за тежкотоварни превозни средства и автобуси.

Г-н Здравко Димитров премина към 12-та точка от дневния ред: „Обсъждане и приемане на Годишна индикативна програма за дейността на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район през 2017 г.“ и даде думата на г-жа **Даниела Опълченска**.

Г-жа Опълченска припомни, че Годишната индикативна програма представлява планов документ, който се обсъжда и приема от членовете на Регионалния съвет за развитие, съгласно чл. 49, т. 15 от Правилника за прилагане на Закона за регионалното развитие (ППЗРР). Тя уточни, че в съответствие с чл. 57, ал. 1 от ППЗРР средствата, необходими за дейността на РСР се предвиждат по бюджетите на областните администрации, които председателстват РСР през съответната година, в съответствие с годишната индикативна програма за дейността му.

Г-жа Опълченска посочи, че продължителността на ГИП е в рамките на една календарна година. Проект на ГИП се разработва съвместно от областните управители, председателстващи РСР през следващата година и се внася за обсъждане и приемане от председателя на РСР (съгласно чл. 50, т. 9 от ППЗРР) през съответната календарна година.

Секретарят съобщи, че през 2017 г. председатели на РСР на ЮЦР ще бъдат областните управители на област Смолян (от 1 януари 2017 г. до 30 юни 2017 г.) и област Кърджали (от 01 юли 2017 г. до 31 декември 2017 г.). В тази връзка на областните

управители на областите Смолян и Кърджали е изпратено писмо за подготовка на проект на годишна индикативна програма за дейността на Регионалния съвет за развитие на Южен централен район през 2017 г. Бюджетът на ГИП е с обща стойност 14 000 лв.

Г-н Димитров предложи членовете на РСР на ЮЦР да гласуват приемането на ГИП на основание чл. 49, т. 15 от ППЗРР.

Членовете на РСР на ЮЦР приеха единодушно следното решение:

РЕШЕНИЕ № 9:

Регионалния съвет за развитие на Южен централен район приема Годишната индикативна програма за дейността си през 2017 г.

Председателя на РСР даде думата за други мнения и предложения. Не постъпиха такива и той предложи РСР да приеме решение за публичност на проведената дискусия. Той предложи следния проект на решение на членовете на РСР:

РЕШЕНИЕ № 10:

Проведената на заседанието дискусия и взетите решения да се доведе до знанието на гражданите чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин със съдействието на Председателя на съвета, областните управители, представителите на общините и Секретаря на РСР на ЮЦР.

По точка „Други“ **г-н Елин Лилев** – заместник-директор на Южноцентрално държавно предприятие взе думата и повдигна въпроса за поддържане на добро здравословно състояние на горите и недопускане на стопански загуби. Той поясни, че се налага спешно да бъдат предвидени допълнителни мероприятия, т.нар. санитарни сечи, в резултат на промени в климата и появата на корояди. Налага се да бъде съкратена процедурата по съгласуване и одобрение от 30 дни на 7 дена. **Г-н Лилев** отправи апел да се оказва съдействие от Регионалните инспекции по околна среда и води за по-бързо разглеждане и произнасяне по постъпилите план-извлечение за промяна вида на сечта за борови насаждения.

В тази връзка **г-н Лилев** предложи РСР на ЮЦР следния проект на решение:

РЕШЕНИЕ № 11:

РСР на ЮЦР настоява пред РИОСВ на територията на ЮЦР да оказват съдействие за по-бързо разглеждане и произнасяне по постъпилите план-извлечение за

промяна вида на сечта за борови насаждения, в които е констатирано съхнене на дървостоя, както и своевременно да бъдат уведомявани съответните собственици (Държавни горски или ловни стопанства, общини, физически лица и сдружения) за взетите решения или становища по представените план-извлечение за промяна вида на сечта.

Решението бе прието единодушно.

Заседанието бе закрито поради изчерпване на дневния ред.

Протоколисти на РСР на Южен централен район:

Юлия Юркова:

Божидар Чернев:

Секретар на РСР на Южен централен район:

Даниела Опълченска

Председател на РСР на ЮЦР:

Здравко Димитров

Областен управител на област Пловдив

