

МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ЗАДЪЛЖИТЕЛНО ЗАСТРАХОВАНЕ В ПРОЕКТИРАНЕТО И СТРОИТЕЛСТВОТО, ПРИЕТА С ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 38 НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ОТ 2004 Г. (ОБН., ДВ, БР. 17 ОТ 2004 Г.)

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
1.	01.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. На първо място бих искал да изкажа възмущението си от това, че до момента, вече повече от 20 години след приемането на наредбата по чл. 171, ал. 2 ЗУТ (Наредбата), така и не е извършена последваща оценка на въздействието на този подзаконов нормативен акт.	Не се приема	Не е установена необходимост от извършване на последваща оценка на въздействието. Разпоредбата на чл. 22 от ЗНА (в сила от 04.11.2016 г.) не е действала към момента на приемане на Наредбата с оглед на което не е имало задължение за административния орган за извършване на последваща оценка на въздействието..

Справка за отразяване на постъпилите предложения и становища от обществени консултации

			2. На второ място искам да отбележа, че за посоченият в частичната предварителна оценка на въздействието „Проблем 2“ още през 2019 г. е подаден сигнал от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП). И съответно буди недоумение защо този проблем така и не е бил разрешен в продължение на повече от 6 години. Още по-голямо недоумение буди това, че съставителят на проекта е възприел предложението на КИИП за размера на минималните застрахователни суми абсолютно безкритично, като изобщо не е съобразил, че тези суми вече не съответстват на целите на закона, тъй като изобщо не са отчетени промените в общественоекономическите отношения, настъпили в периода от приемането на Наредбата през вече далечната 2004 г. до този момент. Нещо повече, съставителят на проекта не се е съобразил и със становището на администрацията на Министерския съвет, като в оценката на въздействието нито е обосновал въз основа на какви критерии са определени предложените размери на минималните застрахователни суми за строежи от първа и втора категория, нито е анализирал какъв икономически ефект ще има предвижданата промяна по отношение на засегнатите лица и застрахователния пазар.	Приема се частично	Частичната предварителна оценка на въздействието е допълнена и съобразена с дадените препоръки в становището на администрацията на Министерския съвет.
			3. Освен това прави впечатление, че в раздел 3 от оценката необосновано не са посочени като заинтересовани страни гражданите, въпреки че те са може би най-засегнати от предложените промени в Наредбата. Защото гражданите също се явяват трети лица по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и	Не се приема	Пряко заинтересовани от измененията са лицата, които застраховат професионалната си отговорност –

			потенциално могат да пострадат в резултат на професионална небрежност, допусната от участник в строителството, и съответно да се наложи да търсят обезщетение за причинените от това вреди.		проектанти, консултанти и лица, упражняващи строителен надзор, строители, лица, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционния проект и основни застрахователни компании, които имат право да извършват дейност по общо застраховане.
			4. Искам да отбележа и това, че оценката за въздействие е непълна по отношение на раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“, тъй като там трябва да се добави още един проблем, който трябва да намери решение, а именно – привеждане на Наредбата в съответствие с разпоредбите на Кодекса за застраховането. А този проблем произтича от това, че обществените отношения в областта на застраховането се уреждат от Кодекса за застраховането, който е нормативен акт от по-висока степен. И съответно, на основание чл. 15, ал. 1 от ЗНА, Наредбата трябва да се приведе в съответствие с разпоредбите на Кодекса за застраховането.	Не се приема	Основна цел на настоящия проект за изменение е превалутиране размера на сумите от левове в евро и постигане на съответствие на разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на

																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						</
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----

						разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
				6. С оглед на всичко гореизложено предлагам да бъде изготвена нова оценка на въздействието, въз основа на която да бъде изработен нов проект за изменение и допълнение на Наредбата, а защо не и проект за изцяло нов нормативен акт.	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в

						Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
2.	01.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. По отношение на чл. 2 от Наредбата предлагам да се направят следните промени: 1) В края на ал. 2 от чл. 2 да се сложи запетая и да се добави „включително вреди, причинени в резултат на неизпълнение на договорни задължения“. Мотиви: Чрез допълнението ще се постигне точно и пълно описание на обхвата на застрахователното покритие по	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане

				задължителната застраховка съгласно съдебната практика на ВКС (за справка – решение №74 от 21.07.2022 г. по т. д. №713/2021 г.).		разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни. Решенията на ВКС по реда на чл. 290 от ГПК са задължителна практика, но само по конкретно дело – то
--	--	--	--	--	--	--

						обвързва страните по него, а не неограничен кръг адресати и нямат обвързваща сила спрямо всички правоприлагащи органи.
				2. 2) В изречение първо на ал. 3 от чл. 2 думата „предявени“ да се замени с „настъпили“. Мотиви: Съгласно практиката на ВКС, обективирана в решение № 355/19.03.2019 г. по т.д.№ 855/2018 г., ако вредата не е настъпила, не е реализиран и фактическият състав на професионалната отговорност, тоест не е настъпило застрахователно събитие. Съответно е необходимо написаното в наредбата не просто да възпроизвежда чл. 172, ал. 1 ЗУТ, а ясно да указва, че отговорността е за застрахователя, сключил договор „професионална отговорност“ за периода на проявлението на вредата у пострадалото лице, като при предвидено ретроактивно застраховане, този е застрахователят, който следва да покрие отговорността на застрахованото лице и за времето до 5 години преди датата на сключване на застрахователния договор.	Не се приема	Текста в Наредбата е в съответствие с действащата разпоредба на чл. 172, ал. 1 от ЗУТ. Решенията на ВКС по реда на чл. 290 от ГПК са задължителна практика, но само по конкретно дело – то обвързва страните по него, а не неограничен кръг адресати и нямат обвързваща сила спрямо всички правоприлагащи органи.
				3. Да се създаде ал. 4: „(4) Застраховката покрива и професионалната отговорност на подизпълнителите, на които застрахованият е възложил изпълнението на:	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели

			1. отделни видове строителни и монтажни работи или на части (етапи) от строежа; 2. дейността по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти; 3. дейността за упражняване на строителен надзор.“ Мотиви: С решение № 60225 от 19.01.2022 г. по гр. д. 477/2021 г. ВКС е постановил, че след като има законова възможност за превъзлагане на работата на подизпълнител, отговорността на подизпълнителя също попада в приложното поле на задължителната застраховка по чл. 171, ал. 1 ЗУТ. Затова е необходимо в наредбата да се създаде изрична разпоредба, която да урежда тази съдебна практика в хипотезите на чл. 163, ал. 4 и §24, ал. 3 от заключителните разпоредби на ЗУТ.		превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни. Решенията на ВКС по реда на чл. 290 от
--	--	--	---	--	---

						ГПК са задължителна практика, но само по конкретно дело – то обвързва страните по него, а не неограничен кръг адресати и нямат обвързваща сила спрямо всички правоприлагащи органи.
3.	01.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Предлагам досегашният текст на чл. 3 от Наредбата да стане ал. 1 и да се създаде ал. 2 със следното съдържание: "(2) Задължителната застраховка, сключена за строежи от категория, изискваща по-висока минимална застрахователна сума, включва и отговорността за строежи от категория, изискваща по-ниска минимална застрахователна сума." Мотиви: Добавянето на ал. 2 има за цел да бъде отразено и нормативно закрепено едно тълкувание, което е дадено от ВКС с цел развитие на правото чрез решение №258 от 25.08.2025 г. по т. д. №835/2023 г.	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутирание размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието

						между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни. Решенията на ВКС по реда на чл. 290 от ГПК са задължителна практика, но само по конкретно дело – то обвързва страните по него, а не неограничен кръг адресати и нямат обвързваща сила спрямо всички правоприлагащи органи.
4.	01.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Предлагам в чл. 4 да се отмени т. 5, защото тя противоречи на ЗУТ. Противоречието е констатирано от ВКС и е обективирано в решение №454 от 15.07.2025 г. на ВКС по гр. д. №3387/2023 г.	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт.

				Освен това, на база цитираното по-горе съдебно решение, предлагам в чл. 3 да се създаде второ изречение: „За други участници в строителството се смятат всички лица, различни от застрахования, които участват в строителството, включително собствените служители или работници на застрахования.“		Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
--	--	--	--	---	--	---

						Решенията на ВКС по реда на чл. 290 от ГПК са задължителна практика, но само по конкретно дело – то обвързва страните по него, а не неограничен кръг адресати и нямат обвързваща сила спрямо всички правоприлагащи органи.
5.	01.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Предлагам чл. 8 да се промени по следния начин: "Чл. 8. (1) Застрахователните договори за задължително застраховане на лицата по чл. 171, ал. 1 ЗУТ се сключват за срок една година и се подновяват ежегодно, докато лицето упражнява съответната дейност. (2) При прекратяване на дейността, подлежаща на задължително застраховане, лицето по чл. 171, ал. 1 ЗУТ е длъжно да сключи допълнителна застраховка, покриваща период 5 години, следващ прекратяването на дейността. (3) Застрахователните договори по ал. 1 и 2 могат да бъдат сключени за застрахователни суми, които са по-големи от минималните, посочени в чл. 5." Мотиви: Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗУТ задължителните застраховки по чл. 171 ЗУТ се сключват за срок от една година – ни повече, ни по-малко. А съгласно чл. 15, ал. 1	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Възможността за сключване на отделни застраховки е задължение на застрахованото лице, произтичащо от закона и може да се договаря свободно. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане

				ЗНА наредбата не може да въвежда правила, които са в разрез с постановеното в ЗУТ. Изискването по чл. 172, ал. 4 ЗУТ за ежегодно подновяване на застраховката също е свързано с нейния срок. Но това изискване не е отразено в текущата версия на наредбата. Освен това в наредбата (като се изключи препратката в чл. 5, ал. 7) изобщо не е отразено задължението по чл. 172, ал. 5 ЗУТ за сключване на отделна (допълнителна) застраховка в случай на прекратяване на дейността.		на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
6.	02.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. От съдържанието на проекта за изменение и допълнение на Наредбата веднага се разбира, че съставителят на този проект изобщо не е запознат с разпоредбите на ЗУТ. Както и че при изготвянето на проекта изобщо не е извършен сравнителен анализ на разпоредбите на Наредбата, който да покаже дали тези разпоредби съответстват на нормите на ЗУТ или вече са загубили актуалност.	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и

				Специално искам да обърна внимание на съставителя на проекта на следните разпоредби от Наредбата, които се намират в крещящо противоречие със ЗУТ – чл. 2, ал. 1, т. 2 и 4, съответно чл. 5, ал. 3-5. Като по-надолу ще обясня и откъде произтича това противоречие. С разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата се регламентира, че консултантите са задължени да се застраховат само за дейностите по извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите и/или за упражняване на строителен надзор. Съответно разпоредбите на чл. 5, ал. 3 и 4 от Наредбата регламентират размера на минималните застрахователни суми за тези два вида дейности, извършвани от консултантите. Но въпросните две дейности (за оценка на съответствието и за строителен надзор) представляват само част от задълженията на консултантите, които са посочени в чл. 166, ал. 1 от ЗУТ. Като в Наредбата изобщо не са упоменати задълженията на консултантите по чл. 166, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗУТ и съответно за тях няма определени минимални застрахователни суми. А в същото време разпоредбата на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ задължава консултантите да застраховат своята професионална отговорност за всичките им задължения, в това число и за тези по чл. 166, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗУТ.		привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
--	--	--	--	--	--	--

			2. От своя страна разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 4 от Наредбата регламентира, че лицето, упражняващо строителен надзор, е задължено да се застрахова само за строежи от пета категория, в случаите, когато по желание на възложителя се изпълнява надзор. Но тази разпоредба е загубила актуалност през март 2019 г., когато влиза в сила промяна в чл. 168, ал. 2 от ЗУТ, с която е въведено законово задължение за упражняване на строителен надзор от страна на консултант по отношение и на строежите от пета категория. Като тази законова промяна лишава от смисъл и разпоредбата на чл. 5, ал. 5 от Наредбата.	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превакутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на
--	--	--	--	----------------------------	--

					задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.	
				3. Не съответства на ЗУТ и разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата, според която проектантът е задължен да се застрахова само за дейността по изработване на инвестиционни проекти. Тъй като през 2012 г. в чл. 162 от ЗУТ е създадена нова разпоредба - ал. 5, с която на проектантите е вменено да носят отговорност и за всички свои действия при упражняване на авторския надзор по време на строителството. Съответно, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, тази дейност (авторският надзор) също трябва да бъде обект на задължително застраховане.	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

						Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
				4. Не съответства на ЗУТ и разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 3 от Наредбата, според която строителят е задължен да се застрахова само за цялостно изпълнение на строителството или на отделни видове строителни и монтажни работи. Защото през 2012 г., с промени в чл. 163, ал. 2 от ЗУТ, отговорността на строителите е разширена с нови дейности, които също трябва да бъдат включени в обхвата на задължителното застраховане. В заключение, въз основа на изложените по-горе обстоятелства, предлагам: - цялостно да се редактира ал. 1 на чл. 2 от Наредбата като тя се приведе в пълно съответствие с разпоредбите на ЗУТ; - в чл. 5 да се отмени ал. 5.	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и

						премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
7.	02.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Предлагам ал. 1 на чл. 9 да се промени по следния начин: “Чл. 9. (1) Минималният размер на застрахователната премия се определя от застрахователите в съответствие с изискването по чл. 116, ал. 1 от Кодекса за застраховането. Мотиви: Наредбата е приета през 2004 г. по време на действието на Закона за застраховането, в който нямаше изисквания към застрахователите относно начина на определяне на застрахователните премии. Но в сега действащия Кодекс за застраховането има изрична такава разпоредба (чл. 116, ал. 1) и на основание чл. 15, ал. 1 ЗНА наредбата	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в

				трябва да се приведе в съответствие с нормите на кодекса, който е нормативен акт от по-висока степен.		Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
8.	02.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Предлагам чл. 10 да бъде отменен, тъй като въпросът, за който се отнася тази разпоредба, не попада в предметния обхват на Наредбата. Мотиви: Съгласно законовата делегация по чл. 171, ал. 2 от ЗУТ с Наредбата могат да се уреждат единствено въпроси, свързани със задължителното застраховане на лицата по	Не се приема.	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. С разпоредбата на чл. 10 от Наредбата

				чл. 171, ал. 1 от ЗУТ. Докато застраховките по чл. 173, ал. 2 от ЗУТ са доброволни застраховки, чието сключване не е задължително по закон, а зависи единствено от договореностите между възложителя и съответните изпълнители. Освен това нормата на чл. 10 от Наредбата противоречи и на разпоредбата на чл. 343, ал. 2 от Кодекса за застраховането, която не допуска с подзаконов нормативен акт да се определят специални правила относно застрахователните договори.		не се определят специални правила относно доброволните застраховки. Предлаганото изменение цели превалутуиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на
--	--	--	--	---	--	--

						задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
9.	02.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☒ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Предлагам в чл. 11 досегашният текст да стане ал. 1 и да се създаде ал. 2 със следното съдържание: "(2) По реда и при условията на тази наредба застраховат своята професионална отговорност и лица, установени на територията на друга държава, която е членка на Европейския съюз или е страна по споразумението за Европейското икономическо пространство, които извършват дейност като консултанти на територията на Република България при условията на чл. 166, ал. 7 от ЗУТ, освен ако притежават застраховка, която има същият или по-голям обхват на покритие." Мотиви: Наредбата е приета преди приемането на Република България и в нея не е отразена възможността дейност като консултанти да извършват и лица, които не са установени на територията на страната, при условията на чл. 166, ал. 7 от ЗУТ.	Не се приема.	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

						Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
10	02.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Разпоредбите на чл. 12 се намират в глава четвърта от Наредбата, която е озаглавена „Права и задължения на възложителя“. На първо място бих искал да отбележа, че предметният обхват на Наредбата, очертан в чл. 171, ал. 2 от ЗУТ, както и в чл. 1 на самата Наредба, не включва уреждането на права и задължения на възложителя, тъй като той не попада сред лицата по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ.	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със

						Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
				2. На следващо място искам да обърна внимание на това, че разпоредбите на двете алинеи от чл. 12 не са подредени правилно от систематична гледна точка и от гледна точка правилата за строежа на нормативните актове. Защото, както се вижда от чл. 174, ал. 1 и 2 на ЗУТ, възложителят първо изисква	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели

			представяне на доказателства за наличие на валидна застраховка и едва ако такива не му бъдат представени, за него се поражда правото да спре всички плащания, които дължи на неизправното лице. А в чл. 12 от Наредбата нещата са наобратно – първата алинея регламентира отказ да се плаща, а след това втората алинея урежда правото да се искат доказателства за сключена застраховка. Освен това в ал. 1 на чл. 12 е изключително неподходящо да се използва думата „откаже“, тъй като тя може да бъде схваната в смисъл, че възложителят може да отрече дължимостта на плащанията. Докато в нормата на чл. 174, ал. 2 от ЗУТ се говори за спиране на плащанията, тоест за тяхното преустановяване и отлагане във времето, а не за отпадане на дължимостта им.		превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
--	--	--	---	--	---

			3. Също така искам да отбележа, че разпоредбата на ал. 2 от чл. 12 от Наредбата противоречи на чл. 174, ал. 1 от ЗУТ, тъй като: 1) според чл. 12, ал. 2 от Наредбата възложителят има право по всяко време да „получава“ копия от застрахователния полици, което предполага, че може да задържи тези копия за себе си. Докато според нормата на чл. 174, ал. 1 от ЗУТ възложителят има право само да „изисква“ доказателства за наличието на застрахователен договор, което предполага само да му се покаже копие от съответната полица. 2) според чл. 12, ал. 2 от Наредбата право да искат копия от застрахователни полици имат и лицата по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, докато според чл. 174, ал. 1 от ЗУТ такова право имат само възложителят и държавните органи. Ето защо, с оглед на всичко гореизложено, предлагам да се отмени чл. 12, а още по-добре би било да се отмени цялата глава четвърта, тъй като тя е извън предметния обхват на Наредбата.	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на
--	--	--	---	---------------------	--

						задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
11	02.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Предлагам цялата глава пета да бъде отменена, тъй като въпросите, които се уреждат с разпоредбите, включени в нея, излизат извън предметния обхват на Наредбата (за справка – чл. 12 от ЗНА). Нещо повече, тези въпроси попадат в област, която се регулира от Кодекса за застраховането. Алтернативно, ако предложението ми не бъде одобрено, бих искал да предложа промени по конкретни разпоредби от глава пета, както следва: 1) Предлагам в ал. 1 на чл. 13 думите „в 7-дневен срок“ да се заменят с „в срок от 7 работни дни“. Мотиви: Срокът за уведомяване за настъпило застрахователно събитие следва да се приведе в съответствие с разпоредбата на чл. 430, ал. 1 от Кодекса за застраховането.	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превакутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

						Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
				2. Предлагам ал. 3 на чл. 13 да се отмени. Мотиви: Разпоредбата на ал. 3 не съответства напълно на чл. 430, ал. 2 от Кодекса за застраховането. Освен това наличието на такава разпоредба в Кодекса за застраховането прави безсмислено включването на аналогична по смисъл разпоредба и в Наредбата. Най-малкото Наредбата не може да урежда, и то по различен начин, въпроси, които са уредени от Кодекса за застраховането (за справка – чл. 15, ал. 1 от ЗНА).	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и

					премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
				3. Предлагам чл. 14 и 15 да бъдат отменени. Мотиви: Организацията на дейността по уреждане на застрахователни претенции, включително определянето размера на застрахователните обезщетения, е изчерпателно уредена в Раздел VII от глава седма на Кодекса за застраховането.	Не се приема Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутирание размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в

						Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
				4. Предлагам чл. 19 и 20 да бъдат отменени. Мотиви: Срокът за определяне и изплащане на обезщетение, определен в чл. 19 от Наредбата, противоречи на чл. 108, ал. 1 от Кодекса за застраховането. А чл. 20 от Наредбата противоречи на чл. 378, ал. 2 от същия кодекс. Освен това уредбата на тези въпроси (срок за изплащане на обезщетението и погасителна давност) в	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от

				Кодекса за застраховането изключва нуждата да се регламентират от подзаконов нормативен акт.		левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
12	02.07.2026 г.	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име	1. Предлагам цялата допълнителна разпоредба да се отмени, тъй като:	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото

	чрез Портала за обществени консултации		☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1) понятието „годишна застрахователна сума“ не се използва никъде в Наредбата и съответно няма необходимост да се обяснява какъв е неговия смисъл;		изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заклучителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички
--	--	--	---	---	--	--

						заинтересовани страни.
				2. Наредбата не може да определя „лимит за едно събитие“, тъй като това е извън нейния предметен обхват, както е видно от разпоредбата на нейния първи член;	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на

						последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
				3. в чл. 469, ал. 1 от Кодекса за застраховането изрично е уредено какво представлява застрахователното събитие по задължителна застраховка „Професионална отговорност“, когато със закон не е предвидено друго. Съответно, на основание чл. 37, ал. 1 от Указ №883, би следвало в Наредбата изразът „застрахователно събитие“ да се използва в същия смисъл. Освен това второто изречение от определението, дадено в §1, т. 3 от ДР на Наредбата, звучи направо абсурдно. Според това изречение, ако в резултат на две или повече действия на застрахования, които може да са извършени в различни дни и на различни строежи, настъпят едни и същи вреди, например загинат хора, те ще се считат за едно и също застрахователно събитие. Съответно застрахователят ще приложи лимитът за едно събитие, ако такъв е уговорен. А някой задава ли си въпросът дали този лимит ще бъде достатъчен, за да се плати справедливо обезщетение за загиналите по вина на застрахования хора!?!	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от

					Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
			4. определението за „самоучастие“, дадено в §1, т. 4 от ДР на Наредбата, не съответства на легалната дефиниция за самоучастие, която се съдържа в чл. 374, ал. 1, изречение първо от Кодекса за застраховането.	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и

						заклучителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
13	06.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Предлагам в чл. 5 да бъде отменена ал. 8 по следните съображения: Според легалната дефиниция, съдържаща се в чл. 346 от Кодекса за застраховането (КЗ), за застрахователна сума се смята посочена в застрахователния договор парична сума, която или се договаря между страните по договора, или е определена с нормативен акт, представляваща горна граница на отговорността на застрахователя към застрахования, третото ползващо се лице или към третото увредено лице. А след като ЗУТ изисква с Наредбата да бъдат определени	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутирание размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в

				минималните застрахователни суми по задължителните застраховки „Професионална отговорност“ на лицата по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, това означава, че по тези застраховки минималната горна граница на отговорност на застрахователя може да бъде само нормативно определена. Тоест законът не допуска страните по задължителната застраховка да се разберат помежду си какъв да бъде размера на горната граница на отговорност на застрахователя за едно застрахователно събитие.		съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
				2. Наредбата може да урежда само материята, за която е предвидено тя да бъде издадена. А нито законовата делегация по чл. 171, ал. 2 от ЗУТ, нито чл. 1 от Наредбата предвиждат с нея да се определят лимити за едно събитие.	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт.

					Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
--	--	--	--	--	---

			3. Разпоредбата на ал. 8 от чл. 5 съществено нарушава интересите на застрахованите лица и на потенциалните пострадали трети лица, тъй като позволява на застрахователите да ограничават своята отговорност под минималните застрахователни суми.	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на
--	--	--	---	----------------------------	--

						задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
14	06.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Предлагам в чл. 5 да се включи като нова алинея следната разпоредба: „(хх) За лица, извършващи консултантска дейност за обекти – недвижими културни ценности, минималните застрахователни суми се завишават с 50 на сто.“ Мотиви: През 2011 г. в чл. 166 от ЗУТ е добавена нова разпоредба (ал. 8), с която е въведено задължение консултантската дейност за обекти, които са недвижими културни ценности, да се извършва задължително с участието на лица, включени в регистъра по чл. 165 от Закона за културното наследство. Това изискване отразява повишената отговорност по отношение на културните ценности, като тази повишена отговорност трябва да намери отражение и в размера на минималните застрахователни суми за консултантите, които извършват дейност по такива обекти.	Не се приема.	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

						Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
15	06.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Възразявам срещу предложеното с проекта да се извърши единствено техническо превалутуиране на минималните застрахователни суми, като техните размери в лева се умножат по официалния обменен курс и така се преобразуват в евро. Искам да обърна внимание, че застраховките за професионална отговорност, към които спадат и задължителните застраховки на лицата по чл. 171, ал. 1 ЗУТ, съчетават две основни функции – гаранционна (защита на трети лица) и обезпечителна (финансова защита на застрахования за виновни действия или бездействия). Гаранционната функция има за цел да подsigури получаване на справедливо и в пълен обем обезщетение от страна на пострадалите трети лица, независимо от финансовото състояние на застрахования (виновника за щетите). А обезпечителната функция предпазва бизнеса на застрахования от финансови загуби и му позволява да продължи да упражнява своята	Не се приема.	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутуиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и

				дейност и след настъпване на застрахователно събитие. Но за да могат застраховките за професионална отговорност на лицата по чл. 171, ал. 1 ЗУТ да изпълняват тези функции в цялост, необходимо е застрахователните суми по тях да бъдат повишени, за да бъдат приведени в съответствие с нивото на обществено-икономическите отношения в страната. Защото съгласно константната практиката на ВКС при определяне размера на обезщетението за вреди от непозволено увреждане винаги следва да се отчитат обществено-икономическите отношения в страната към момента на увреждането. Ако вземем размера на минималната работна заплата (МРЗ) като индикатор, отчитащ промените в обществено-икономическите отношения в страната, ще забележим следното: 1. през 2004 г., когато е приета Наредбата, МРЗ е била в размер на 120 (сто и двадесет) лева; 2. през настоящата 2026 г. МРЗ е в размер на 620,20 евро, което се равнява на 1 213 (хиляда двеста и тринадесет) лева. Данните за МРЗ показват, че за последните 20-ина години нейният размер е нараснал с повече от 10 пъти. Като този ръст на МРЗ неминуемо оказва влияние и върху размера на причинените вреди, съответно на обезщетенията, които се присъждат от съдилищата. Но откакто е приета Наредбата	премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
--	--	--	--	---	---

				през 2004 г., минималните застрахователни суми не са променяни.		
				2. Освен това искам да отбележа, че според съвременния европейски подход, прилаган от Европейската комисия по отношение на приеманите от нея регулаторни технически стандарти, с които се определят минимални застрахователни суми за различни дейности и професии, упражнявани на територията на Европейския съюз, базовите стойности на тези суми подлежат на периодично преразглеждане (обичайно на всеки 5 години) с цел отразяване на натрупаната за изминалия период инфлация, измерена чрез европейския индекс на потребителските цени, познат и като хармонизиран индекс на потребителските цени (ХИПЦ). Като пример за прилагане на този подход може да се посочи Делегиран регламент (ЕС) 2024/896 на Комисията, с който за последно бяха актуализирани минималните застрахователни суми, приложими по застраховка „Професионална отговорност“ на застрахователните посредници на база ХИПЦ за периода 2018-2022 г. А според калкулатора за инфлация на НСИ (https://www.nsi.bg/statistical-data/114/372) инфлацията, натрупана за периода от Март 2004 г., когато е обнародвана Наредбата, до Май 2026 г. е в размер на 147,8 %.	Не се приема.	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутирание размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на

								нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
				3. И тъй като гражданите на Република България са граждани и на Европейския съюз и искат да живеят по стандартите на този съюз, а Наредбата по същество представлява регулаторен технически стандарт по смисъла на законодателството на Европейския съюз, предлагам минималните застрахователни суми, посочени в нея, да бъдат увеличени съответно на натрупаната от 2004 г. до 2026 г. инфлация, като по-конкретно предлагам следните стойности: • за проектантите, консултантите и лица, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционен проект: 1. за строежи от първа категория – 380 000 евро; 2. за строежи от втора категория – 260 000 евро; 3. за строежи от трета категория – 130 000 евро; 4. за строежи от четвърта категория – 65 000 евро; 5. за строежи от пета категория – 45 000 евро;	Не се приема.	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превакутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от		

				- за строители: - за строежи от първа категория – 760 000 евро; - за строежи от втора категория – 520 000 евро; - за строежи от трета категория – 260 000 евро; - за строежи от четвърта категория – 130 000 евро; - за строежи от пета категория – 90 000 евро. Забележка: За сравнение - от октомври 2024 г. минималната годишна застрахователна сума по задължителната застраховка "Професионална отговорност" на застрахователните посредници е в размер на 2 315 610 евро.		Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
16	06.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Николай Гелов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. В Наредбата липсва разпоредба, която да урежда въпросът с териториалната валидност на застрахователното покритие. И тъй като от 2007 г. Република България е пълноправен член на Европейския съюз, което дава възможност на лица, установени на територията на страната, да предоставят услуги и на територията на други държави членки, предлагам в чл. 2, ал. 3 от Наредбата да се създаде трето изречение със следното съдържание: <i>„Застраховката е валидна за цялата територия на Европейския съюз и Европейското икономическо пространство, като покрива отговорността на застрахованото лице за вреди, настъпили на територията на държава членка при</i>	Не се приема.	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превагутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България

				извършване на застрахованата дейност вследствие на негово действие или бездействие.“		и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
17	07.07.2026 г. чрез Портала за обществени консултации	Даниеел Топалов	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	1. Подкрепям привеждането на Наредбата в съответствие със ЗВЕРБ и създаването на възможност лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“, да се застраховат за всички категории строежи. Същевременно възразявам срещу подхода проектът да се ограничи до механично превалутиране, и правя следните предложения от гледна точка	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и

				на гражданите като трети ползвачи се лица и на европейските регулаторни стандарти: 1. Актуализация на минималните застрахователни суми съобразно инфлацията. Сумите са определени през 2004 г. и не са преразглеждани нито веднъж за 22 години, при натрупана инфлация от близо 148% (по данни на НСИ). Механичното им превалутирание в евро консервира защитно ниво, което вече не съответства на обществено-икономическите условия и на действителния размер на обезщетенията, присъждани от съдилищата. Това засяга пряко гражданите — купувачи на жилища и потенциални пострадали от професионална небрежност в строителството, чието право на пълно и справедливо обезщетение остава без реално покритие. Предлагам сумите да бъдат индексирани с натрупаната инфлация, измерена чрез ХИПЦ, по модела, прилаган от Европейската комисия при регулаторните технически стандарти (вж. Делегиран регламент (ЕС) 2024/896).		привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
				2. Механизъм за периодичен преглед. Предлагам в Наредбата да се предвиди задължителен преглед на минималните застрахователни суми на всеки 5 години	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото

				съобразно ХИПЦ, за да не се повтори 22-годишното замразяване. Това е установената европейска практика и гарантира предвидимост както за застрахованите лица, така и за застрахователния пазар.		изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от левове в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички
--	--	--	--	---	--	---

						заинтересовани страни.
				3. Допълване на оценката на въздействието. В раздел 3 гражданите не са посочени като заинтересована страна, въпреки че са най-пряко засегнати като трети лица по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ. Освен това, въпреки изричното становище на администрацията на Министерския съвет (№ 03-04-123/01.04.2026), в оценката не е обосновано въз основа на какви критерии са определени новите суми за строежи от I и II категория и не е анализиран икономическият ефект върху засегнатите лица и застрахователния пазар. Предлагам оценката да бъде преработена в съответствие с чл. 30б, ал. 4 от УПМСНА преди приемането на акта.	Не се приема	Пряко заинтересовани от измененията са лицата, които застраховат професионалната си отговорност – проектанти, консултанти и лица, упражняващи строителен надзор, строители, лица, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционния проект и основни застрахователни компании, които имат право да извършват дейност по общо застраховане.
				4. Отчитане на свободното движение на услуги в ЕС. Наредбата не урежда нито териториалния обхват на покритието, нито признаването на еквивалентни застраховки, сключени в друга държава членка, в противоречие с духа на чл. 23 от Директива 2006/123/ЕО относно услугите на вътрешния пазар. Предлагам да се предвиди, че застраховка, сключена в друга държава	Не се приема	Предложението е извън предмета на настоящото изменение на нормативния акт. Предлаганото изменение цели превалутиране размера на сумите от

			членка на ЕС/ЕИП с равностоен или по-широк обхват на покритие, се признава за изпълнение на задължението по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ. С оглед на изложеното считам, че проектът следва да бъде преработен, а не приет в настоящия му вид, тъй като в противен случай ще се пропусне единствената от две десетилетия възможност защитата на гражданите в строителния процес да бъде приведена в съответствие с европейските стандарти.		лево в евро и привеждане разпоредбите на Наредбата в съответствие със Закона за въвеждане на еврото в Република България и по-конкретно § 6, ал. 1, т. 2 от преходните и заключителни разпоредби на същия, както и премахване на несъответствието между чл. 2, ал. 1, т. 5 и чл. 5, ал. 6 от Наредбата, и чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Направеното предложение е взето предвид и ще бъде предмет на последващо изменение на нормативния акт, при извършване на задълбочено проучване и широко обсъждане с всички заинтересовани страни.
--	--	--	--	--	--

18	29.06.2026 г. по официален ред в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) с писмо с вх. № V8-1951/29.06.2026 г	Анелия Касабова	☒ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Здравейте,пиша ви в качеството си на архитект с над 30 годишна практика -член на САБ, вещо лице към СРС и служител на районна администрация с длъжност "старши експерт контрол по строителството": Прнастоящият прекхт за ПМС за порвменяне на Наредбата за задължително застраховане на участниците в строителството е ОСТАРЯЛА, НЕАДЕКВАТНА на днешните цени на СМР по ЗОП особено за сторежи от IV та до Iва категория -Лесно може да проверите прогнзни цени на проекти по ЗОп в Агенция за обществени поръчки, за да се убедите! Колегите от министерството, предложили ПМС абсолютно некомпетентно, формално и буквоедски са транспонирали сумите от лева в евро, БЕЗ да отчетат реалната <u>инфлация</u> на цените на СМР за изминалите22 години от 2004г, -особенно на труда в строителния бранш, цените на продажба на недвижими имоти, цените на <u>възлагане на СМР или ИНЖЕНЕРИНГ в АОП</u>, които надвишават 6 до 10 пъти предложените в ПМС сум с давност цели 22 години? (Моля да се педизвика обществен дебат с КСБ, КАБ., КИИП и АОП ва кратките срокове до 8 юли и да не се подхожда лицемерно и буквоедски към тази Наредба! Защо ви пиша: В момента имаме прецедент с авария на стортелен обект и максималното обезщечение вероятно ще покрива към 25% от реалната щета и разходите по отсрраняването й, а това безхаберие обслужва само интересите на	Не се приема.	Няма конкретно предложение.
----	--	-----------------	---	---	---------------	-----------------------------

				строителните олигарси, но не и на държавата и обществото, драги колеги!		
--	--	--	--	---	--	--