



РЕШЕНИЕ

№ РД-02-36-А / 14.01.13

На основание чл. 3, ал. 2 и чл. 5, ал. 1, т. 8 от Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (приет с Постановление № 271 от 17.11.2009 г., обн. ДВ. бр. 94 от 27 ноември 2009 г.) и във връзка с чл. 27, ал. 1, т. 1 и чл. 28 от Постановление № 121 на Министерския съвет от 31.05.2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз (обн. ДВ бр.45 от 8 юни 2007 г.) и във връзка със заповед № РД-02-14-2017/ 04.10.2011 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството и във връзка с провеждане на процедура за конкурентен подбор на проекти по приоритетна ос 3 „Устойчиво развитие на туризма”, операция 3.2 „Развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите”, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/3.2-03/2012 „Подкрепа за развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите II”, Бюджетна линия BG161PO001/3.2-03/2012,

**РЕШИХ:**

1. Одобрявам доклада на оценителна комисия от 11.01.2013 г., назначена със заповед № РД-02-14-2499/11.10.2012 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013 г. по открита процедура за конкурентен подбор на проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG161PO001/3.2-03/2012 „Подкрепа за развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите II”, **бюджетна линия BG161PO001/3.2-03/2012.**

**НАРЕЖДАМ:**

1. Да се предостави безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос 3 „Устойчиво развитие на туризма”, операция 3.2 „Развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите”, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/3.2-03/2012 „Подкрепа за развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите II”, Бюджетна линия BG161PO001/3.2-03/2012 за одобрените проектни предложения, както следва:

1.1. Списък на проектните предложения, одобрени за финансиране:

№	Проектно предложение №	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Получена оценка на проекта	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос*	Продължителност на проект в месеци
	1	2	3	4	5=6	6=7+10	7=8+9	8	9	10	11
1	BG161PO001-3.2.03-0004	Община Исперих	Исперих-Разград-Попово: Път на древни култури и традиции	119 т.	481 830,24	481 830,24	481 830,24	457 738,72	24 091,52	0,00	24,00
2	BG161PO001-3.2.03-0014	Столична община	Създаване на регионален туристически продукт в общините Столична, Ихтиман и Своге	115,5 т.	496 220,00	496 220,00	483 020,00	458 869,00	24 151,00	13 200,00	24,00
3	BG161PO001-3.2.03-0007	Община Варна	Регионален туристически продукт "Различното преживяване – качество, полза и стойност"	114 т.	456 642,00	456 642,00	456 642,00	433 809,90	22 832,10	0,00	24,00
4	BG161PO001-3.2.03-0001	Община Провадия	Светът на предците	112 т.	409 987,30	409 987,30	409 987,30	389 487,93	20 499,37	0,00	24,00
5	BG161PO001-3.2.03-0024	Община Костендил	Дестинация Костендил-Невестино-Земан – природа, традиции и хилядолетна история	110 т.	478 443,00	478 443,00	478 443,00	454 520,85	23 922,15	0,00	24,00
6	BG161PO001-3.2.03-0017	Община Луковит	"Магията на долината на Панега" - Маркетинг на туристическа дестинация Луковит-Ябланица-Червен бряг	103 т.	460 122,60	460 122,60	460 122,60	437 116,46	23 006,14	0,00	24,00

№	Пректно предложение №	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Получена оценка на проекта	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос*	Продължителност на проект в месеци
	1	2	3	4	5=6	6=7+10	7=8+9	8	9	10	11
7	BG161PO001-3.2.03-0018	Община Мирково	Средногорие – популяризиране на регионален туристически продукт и маркетинг на дестинациите Мирково, Чавдар и Златица	102 т.	494 628,00	494 628,00	494 628,00	469 896,60	24 731,40	0,00	24,00
8	BG161PO001-3.2.03-0010	Община Девин	Богатствата на Западни Родопи	100,5 т.	462 625,58	462 625,58	462 625,58	439 494,30	23 131,28	0,00	24,00
9	BG161PO001-3.2.03-0023	Община Благоевград	Долината на Струма	99,5 т.	496 220,00	496 220,00	496 220,00	471 409,00	24 811,00	0,00	24,00
10	BG161PO001-3.2.03-0020	Община Велинград	Планина на живата вода	99 т.	487 235,00	487 235,00	415 235,00	394 473,25	20 761,75	72 000,00	24,00

№	Проектно предложение №	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Получена оценка на проекта	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос*	Продължителност на проект в месеци
1	2	3	4	5=6	6=7+10	7=8+9	8	9	10	11	
11	BG161PO001-3.2.03-0013	Община Любимец	Синергия на далечности и политики – път за развитие на туристически дестинации за общините Любимец, Ивайловград и Маджарово	98,5 т.	494 608,05	494 608,05	481 469,02	457 395,56	24 073,46	13 139,03	24,00
12	BG161PO001-3.2.03-0021	Община Дупница	Туристически район „Рила“	98,5 т.	490 763,60	490 763,60	490 763,60	466 225,42	24 538,18	0,00	24,00
13	BG161PO001-3.2.03-0006	Община Пещера	Развитие на регионални туристически продукт и маркетинг на дестинацията „Родопска приказка“ на територията на общините Пещера, Багач и Ракитово	95,5 т.	428 844,00	428 844,00	428 844,00	407 401,80	21 442,20	0,00	24,00

\* В тази колона са включени разходи, които са счестени от Оценителната комисия като неосновани за финансиране от безвъзмездната финансова помощ ОПРР 100 % с оглед спазване на изискванията на Насоките за кандидатстване по настоящата схема, но са необходими за постигане на целите на проекта и са допустими съгласно ПМС № 245/ 09.10.2007 г. за приемане на детайлни правила за допустимост на разходите по Оперативна програма „Регионално развитие“, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие, за финансовата рамка 2007-2013 г. За целите на сключване на договор за безвъзмездна финансова помощ кандидатът следва да декларира посредством Решение на съответния общински съвет, че ще поеме тези разходи за своя сметка.

2. Общият размер на отпуснатата безвъзмездна финансова помощ да възлиза на: 6 039 830,34 лв., както следва:
- 5 133 855,79 лв. съфинансирани от ЕФРР (85%);
  - 603 983,00 лв. съфинансирани от националния бюджет (максимум 10%);
  - 301 991,55 лв. задължителен собствен принос на бенефициентите (минимум 5%).

3. Списък с резервни проектни предложения, които успешно са преминали оценката, но за които не е достигнало финансиране:

№	Проектно предложение №	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Получена оценка на проекта	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос*	Продължителност на проект в месеци
				4	5=6	6=7+10	7=8+9	8	9	10	11
1	BG161PO001-3.2.03-0012	Община Върбица	Върбица – Омуртаг – Сунгурларе – непознатото Българско наследство	89,5 т.	468 253,88	468 253,88	468 253,88	444 841,18	23 412,70	0,00	24,00
2	BG161PO001-3.2.03-0009	Община Голе Делчев	Запазено за Вас в Долината на Места	87,5 т.	477 046,00	477 046,00	477 046,00	453 193,70	23 852,30	0,00	24,00

4. Списък на отхвърлените проектни предложения и основанието за отхвърлянето им:

4.1 Списък с проектни предложения, отхвърлени на етап оценка на административното съответствие и достъпността:  
Няма.

4.2. Списък с проектни предложения, отхвърлени на етап – техническа и финансова оценка:

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
1.	VG161PO001-3.2.03-0022	Община Бяла	КУЛТУРНИ И ПРИРОДНИ КОРИДОРИ ПО ПОРЕЧИЕТО НА Р.ЯНТРА	81,5 т.	<p><b>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (85 т.)</b> <b>Мотиви:</b></p> <p><b>Туристически район Бяла – Стражица – Антоново</b></p> <p>Представено е съответствие с основни национални стратегически документи, определящи политиките в областта на туризма, като Националната стратегия за устойчиво развитие на туризма в България за периода 2009 – 2013 г. и Стратегическият план за развитие на културния туризъм в България, но без да се посочи адекватно съответствие с приоритетите и мерките на дадения документ. Не е описано как точно проектното предложение спомага за постигане на специфичните цели и мерки, заложиени в регионалните стратегически документи.</p> <p>Част от дефинираните туристически пакети в проектното предложение не демонстрират регионален обхват, а по-скоро е представена идея за развитие на продукти в рамките на всяка община в партньорството (с изключение на туристическия продукт по р. Янтра). Целите на настоящата схема са да бъде насърчено регионалното сътрудничество, както и да бъдат развити специфичните регионални дадености и особености, за да бъдат създадени пазарни възможности за устойчиво развитие на туризма на регионално ниво.</p> <p>Маркетинговото проучване и анализ на потенциала и търсене на продукта е неясно представен, няма ясна информация за търсенето на продукта към момента. Представена е обща информация за тенденциите в екотуризма по данни на Световната туристическа организация и обща информация, че през последните години културният туризъм също се развива като една от най-успешните туристически индустрии в различни страни на света.</p> <p>Представената информация за търсенето на чуждестранните пазари е твърде обща като не е ясно определено кои ще бъдат ключовите чуждестранни туристи, към които ще бъдат насочени разработваните пакети.</p> <p>Неясно е обоснован изборът на мерки и средства за достигане до целевите пазари – табла за информация и обезпечаване, пътна маркировка.</p> <p>Предвидените мерки за намаляване на сезонността и увеличаване на предлагането извън сезона не са ясно описани. Записано е, че предложеният маркетинг на регионалния туристически</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
2.	BG161PO001-3.2.03-0019	Община Първомай	Развитие на туристическа дестинация на територията на общините Първомай, Садово и Братя Даскалови чрез промотиране на регионален туристически продукт	36 т. оценка за критериите 1.1, 1.2 и 2.1 /26,5 т. оценка на раздел 2.1/	<p>продукт има потенциал да привлече допълнителен брой посетители в района в сравнение с настоящия им брой, но това не е ясно обосновано.</p> <p>Конкретните нужди, ограничения и проблеми на целевата територия и групи са описани подробно, но не е представен задълбочен и конструктивен анализ как ще бъдат преодолени. Целевите групи не са количествено определени.</p> <p>Ръководителят няма опит в управление на проекти за развитие на туризма, както и подходяща квалификация в сферата на туризма.</p> <p>В бюджета е допусната техническа грешка и перата 2.6, 2.7 и 2.8, които ще бъдат покрити в рамките на задължителния собствен финансов принос на кандидата (5%), са отразени със знак минус и не са калкулирани в общата стойност на проекта.</p> <p><b>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обосновка на туристическия продукт“ (33 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p><b>Туристически район, включващ общините Садово, Първомай и Братя Даскалови</b></p> <p>Концепцията за развитие на регионален туристически продукт съдържа всички елементи съгласно Насоките за кандидатстване, но по същество те не са развити. В по-голямата си част тя представя чисто теоретични постановки относно туристическа дестинация; фактори, влияещи върху туризма в световен мащаб; туристически ресурси и т.н.</p> <p>Описани са подробно туристическите ресурси, особено тези, които са предмет на създаването на туристическия продукт. Голяма част от антропогенните ресурси (особено разположени в селата) обаче не би могло да се считат за значителни атракции за туристите, тъй като не са в добро или подходящо състояние за посещение и не са социализирани.</p> <p>Концепцията не се базира на извършено целево маркетингово проучване. Не е направен анализ на търсенето на туристически продукти в района и не става ясно дали продуктът има потенциал да генерира приходи и е пазарно приложим. Не са посочени никакви количествени данни или сравнителни стойности относно броя на туристите, реализираните ношувки, среден престой, приходи от туристи и др.</p> <p>Направен е само SWOT анализ на региона, който е доста общ по отношение на конкретния туристически продукт.</p> <p>В концепцията е посочено, че туристически продукт ще подпомогне икономическото развитие на района и заетостта в сферата на туризма, но не е представена конкретна информация и очаквания за това.</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
3.	BG161PO001-3.2.03-0008	Община Белоградчик	Устойчиво развитие на туризма чрез реклама и маркетинг на дестинация „Белоградчик-Лом-Димово“	35,5 т. оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /26,5 т. оценка на раздел 2.1/	<p>Не е направен достатъчно обоснован и конкретен избор относно туристическия продукт, който ще бъде развиван. В концепцията кандидатът и партньорите планират създаването на туристически продукт на „селски, екологичен и тематичен туризъм (свързан с културно-историческото наследство, езотеричните места, религията, виното, традиционната кухня, етнографията и традиционната музика и занаяти)“, без да е представена конкретика относно продуктите. Видовете туризъм са описани както представляват по принцип, но не е изяснено как ще бъдат развивани в конкретния район, какви ресурси ще включват и т.н.</p> <p>Дестинация, която до този момент е непозната и неразвита, трудно би могло да бъде промотирана за всички тези видове туризъм. Още повече, от описанието на ресурсите става ясно, че дестинацията няма готовност да предложи достатъчно готови, социализирани туристически обекти, пригодени за посещение от туристите.</p> <p>Дефинирани са точно определени целеви пазари и сегменти, но не са анализирани начините за решаване на проблемите и нуждите им. Представена е визия за привличане на нови пазарни сегменти, но тя не е конкретна, ясна и обоснована.</p> <p>Представени са голям брой маркетингови подходи за популяризиране на туристическия продукт, но не става ясно кои от тях ще бъдат използвани и по какъв начин.</p> <p>В Концепцията няма ясно виждане за достигане до целевите пазари, нито са предложени конкретни маркетингови и рекламни дейности за привличането на допълнителен брой туристи в района, увеличаване на техния престой и намаляване на сезонността.</p> <p>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обосновка на туристическия продукт“ (33 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Туристически район, включващ общините Белоградчик, Лом и Димово</p> <p>Представени са туристическите ресурси на района, но от описанието им не става ясно какво е значението им и дали са социализирани и пригодени за посещение от туристите.</p> <p>Целевият район притежава необходимите природни ресурси за развитие на туризъм, но кандидатът не е представил своите виждания относно използването на наличните туристически ресурси и обединяването им в интегриран регионален туристически продукт.</p> <p>Изборът на партньори не е достатъчно добре обоснован.</p> <p>Настаниелната база и базата за хранене са описани в трите общини, но не е направен анализ относно техния капацитет и категория. Липсва описание на допълнителни туристически услуги, които се предлагат в района.</p>



№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>Направен е анализ на търсенето на продукта, но е необходима по-задълбочена обяснителна за пазарна реализация на продукта и неговия потенциал за генериране на приходи за туристическия район. Данните в анализа се отнасят за цялата страна, а за общините в партньорството не са използвани никакви статистически данни, свързани с развитието на туризма. По този начин не може да се придобие ясна представа за търсенето на регионалния туристически продукт</p> <p>Представени са възможности за развитието на туристическия продукт на района, но те не са ясно обосновани и конкретизирани.</p> <p>Предложени са различни маркетингови и рекламни дейности за развитие на туристическия продукт, но не е посочено дали те са съобразени с нуждите и проблемите на целевите групи, както и дали биха допринесли за привличането на допълнителни туристи в района, за увеличаване на продължителността на техния престой и/или за намаляване на сезонния характер на продукта.</p> <p>Не е ясно доколко извършването на дейностите по проекта ще подкрепи съществуващи туристически продукти или ще създаде нови такива.</p> <p>Концепцията за регионален туристически продукт е разработена при открит и прозрачен процес, но при участието на ограничен брой представители на заинтересованите страни. Няма ясно поети ангажменти и/или демонстрирана готовност на туристически агенции и туроператори за използване и подкрепа на регионалния туристически продукт.</p> <p>Каго доказателствени материали към Концепцията са приложени попълнени анкетни карти, но данните от тях не са представени чрез анализ и/или графично представяне.</p> <p>Кандидатът неправилно е идентифицирал и не е разграничил целевите групи и крайните бенефициенти по проекта. Липсва профил на целевите групи, както и мотиви за техния избор. Кандидатът е посочил нереалистични количествени показатели за идентифицираните от него крайни бенефициенти.</p> <p>Не е направена обоснована прогноза за увеличаване на броя на туристите. Липсва информация относно възможностите за увеличаване на престоя на туристите в целевия регион. Концепцията не предлага мерки за намаляване на сезонността.</p> <p>Предвидените насоки за развитие на продукта и след края на проекта са твърде общо представени.</p>
4.	BG161PO001-3.2.03-0002	Община Хисаря	Интегриран туристически продукт на дестинацията,	35 т. оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1	<p><b>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обосновка на туристическия продукт“ (33 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
			включваща общините Хисаря, Стрелча и Калояново	/28 т. оценка на раздел 2.1/	<p><b>Туристически район Хисаря-Стрелча-Калояново</b></p> <p>Не е направен задълбочен анализ на наличните туристически ресурси в региона – например не са представени възможностите за балнео туризъм в Стрелча, който е богат регион на минерални води. От описанието на ресурсите не става ясно какво е значението им и дали са социализирани и пригодени за посещение от туристите.</p> <p>Изборът на партньори не е достатъчно добре обоснован.</p> <p>Настаниелната база и базата за хранене са описани в трите общини, но не са представени техният капацитет и категории. Липсва описание на допълнителни туристически услуги, които се предлагат в района.</p> <p>Направен е анализ на търсенето на продукта, но е необходима по-задълбочена обяснителна пазарна реализация на продукта и неговия потенциал за генериране на приходи за туристическия район. Данните в анализа касаят основно кандидатата община Хисаря, за другите две общини от партньорството не са ползвани почти никакви статистически данни, свързани с развитието на туризма.</p> <p>Представени са възможности за развитието на туристическия продукт на района, но те не са ясно обосновани и конкретизирани.</p> <p>Предложени са различни маркетингови и рекламни дейности за развитие на туристическия продукт, но не е посочено дали те са съобразени с нуждите и проблемите на целевите групи, както и дали биха допринесли за привличането на допълнителни туристи в района, за увеличаване на продължителността на техния престой и/или за намаляване на сезонния характер на продукта.</p> <p>Концепцията за регионален туристически продукт е разработена при открит и прозрачен процес, но при участието на ограничен брой представители на заинтересованите страни. Представен е един протокол от обсъждане в община Хисаря. В представения присъствен списък на участниците в обсъждането са вписани само представители от община Хисаря, но не и от другите 2 общини – партньори по проекта.</p> <p>Липсва задълбочен анализ на целевите групи, не са представени в количествено измерение, както и не е посочен характерът на техните потребности. Неправилно са идентифицирани крайните бенефициенти.</p> <p>Липсва анализ на конкретните нужди, ограничения и проблеми на целевата територия и целевите групи.</p> <p>Не е ясно доколко извършването на дейностите по проекта ще подкрепи съществуващи туристически продукти или ще създаде нови.</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>Не е направена обособена прогноза за увеличаване на броя на туристите. Липва информация относно възможностите за увеличаване на престоя на туристите в целевия регион.</p> <p>Концепцията не предлага мерки за намаляване на сезонността.</p> <p>Предвидените насоки за развитие на продукта и след края на проекта са твърде общо представени.</p> <p>Дейностите във Формуляра за кандидатстване (Приложение А1) са описани твърде схематично, като преповтарят предложенията в Концепцията (Приложение А2), вместо да бъдат развити в детайли. Дейностите не адресират адекватно в количествено отношение посочените проблеми и нужди. Проучването на обществените и пазарни нагласи по отношение потенциална на традиционните туристически продукти на трите общини в дестинацията е предвидено да се реализира едва на етап изпълнение на проекта. Значителна част от дейностите не са количествено определени. Към датата на кандидатстване липсва яснота относно начина на разпространение на информационните и рекламни материали и целевите групи на тези материали. Поради липсата на яснота относно обема и обхвата на предвидените дейности е трудно да се оцени дали същите са достатъчни за осигуряване на продуктите, резултатите по проекта, а оттам и за постигане на заложените цели. Развиваният продукт е с предимно регионално въздействие.</p> <p>Бюджетът е неясен. В таблица 4 на бюджета „Опис на основните дейности“ не е направен реален опис на предвидените разходи, а се преповтарят видовете пера от таблица 1 „Общо допустими разходи“. Представени са значително окупнени пера, което не позволява да бъде оценено доколко реалистични са заложените количества и дали могат да осигурят качествено изпълнение на дейностите.</p>
5.	BG161PO001-3.2.03-0003	Община Павликени	Интегрирано управление на регионален туристически продукт и ефективен маркетинг на дестинация „Павликени, Сухиндол и Полски Тръмбеш“	32,5 т. оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /25,5 т. оценка на раздел 2.1/	<p><b>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обособка на туристическия продукт“ (33 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p><b>Туристически район Павликени – Сухиндол – Полски Тръмбеш</b></p> <p>Не е посочено съответствието и не е обособена връзката на проектното предложение с Националната стратегия за устойчиво развитие на туризма в България за периода 2009 – 2013 г. и други надобщински стратегически документи.</p> <p>Концепцията за развитие на регионален туристически продукт съдържа всички елементи съгласно Насоките за кандидатстване, но по същество те не са развити.</p> <p>Представени са туристическите ресурси на района, но от описанието им не става ясно какво е значението им и дали са социализирани и пригодени за посещение от туристите.</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>Настанилната база и базата за хранене са описани в трите общини, но не е представена тяхната категория. Допълнителните туристически услуги в района са ограничени. Не става ясно дали настанителната база, базата за хранен и допълнителните туристически услуги задоволяват търсенето в района към момента.</p> <p>Състоянието на пътната инфраструктура в района не е ясно описано.</p> <p>В Концепцията са дефинирани около 10 туристически продукта, но не става ясно дали всички те ще бъдат развивани и дали дейностите по проекта ще подкрепят всеки един от тях.</p> <p>Концепцията не се базира на извършено целево маркетингово проучване. Не е направен анализ на търсенето на туристически продукти в района и не става ясно дали продуктът има потенциал да генерира приходи и е пазарно приложим. Представени са количествени данни относно приходите от туристи в трите общини за последните 3 години, но те не са анализирани.</p> <p>Направен е SWOT анализ на региона, който е доста общ по отношение на конкретния туристически продукт. В анализа като извод е посочено, че е необходимо да бъдат направени много инвестиции в района, за да се развие туристически продукт.</p> <p>Концепцията на района съдържа точки относно увеличаването на броя на посетителите и продължителността на техния престой, както и за генерирането на приходи за туристическия район, но те са оставени без съдържание.</p> <p>В концепцията не са представени конкретните рекламни средства, които ще бъдат използвани за промотиране на разработвания продукт. Няма направени прогнози за привличането на допълнителни туристи в района, за увеличаване на продължителността на техния престой и/или за намаляване на сезонния характер на продукта.</p> <p>Не става ясно какво е точно виждането за привличане на нови пазарни сегменти – няма ясно идентифициране на целевите сегменти, нито са определени нуждите и проблемите на туристическия район, на целевите групи и крайните бенефициенти.</p> <p>Стратегическите насоки за развитието на продукта и след приключване на проекта са представени твърде общо.</p>
6.	BG16PO001-3.2.03-0016	Община Видин	ОБЛАСТ ВИДИН – СЕВЕРОЗАПАДНАТА ПОРТА НА БЪЛГАРИЯ	31 т. оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /22,5 т. оценка на	<p>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обосновка на туристическия продукт“ (33 т.) и не подсъжи на по-нататъшно разглеждане.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Туристически район Видин – Кула – Ново село – Грамада</p> <p>Концепцията за развитие на регионален туристически продукт съдържа всички елементи</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				раздел 2.1/	<p>съгласно Насоките за кандидатстване, но по същество те не са развити.</p> <p>Представени са туристическите ресурси на района, но от описанието им не става ясно какво е значението им и дали са социализирани и пригодени за посещение от туристите.</p> <p>В Концепцията са представени данни за настанителната база и базата за хранене в туристическия район, но те не са задълбочено анализирани. Данни за допълнителни туристически услуги в района не са посочени.</p> <p>Не е формулиран регионален туристически продукт на района. Не е ясно доколко извършването на дейностите по проекта ще подкрепи съществуващи туристически продукти или ще създаде нови такива.</p> <p>Направен е кратък анализ на търсенето на продукта в района, който се основава на данни за област Видин, които не са представителни за обособения за целите на партньорството туристически район.</p> <p>Липсва обяснение относно пазарната реализация на продукта и неговия потенциал за генериране на приходи за туристическия район.</p> <p>Няма ясно поети ангажменти и/или демонстрирана готовност на туристически агенции и туроператори за използване и подкрепа на регионалния туристически продукт.</p> <p>Не са дефинирани целеви пазари и сегменти на туристическия продукт, нито са определени профильт на туристите и техните нужди и проблеми.</p> <p>В концепцията не са представени конкретните рекламни средства, които ще бъдат използвани за промотиране на разработвания продукт. Теоретично са представени видовете рекламни средства, които биха могли да се използват за развитието на различни видове туристически продукти, но не става ясно дали кандидатите по проекта ще използват всички изброени средства.</p> <p>Няма направени прогнози за привличането на допълнителни туристи в района, за увеличаване на продължителността на техния престой и/или за намаляване на сезонния характер на продукта.</p> <p>Стратегическите насоки за развитието на продукта и след приключване на проекта са представени твърде общо.</p>
7.	BG161PO001-3.2.03-0011	Община Долна Митропол олия	ЦЕНТРАЛНА МИЗИЯ – ЗЕМЯ НА КРЪСТОПЪТ	28,5 т. оценка за критериите 1.1, 1.2 и 2.1	<p>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обясновка на туристическия продукт“ (33 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Туристически район Долна Митрополия, Плевен, Гулянци, Искър, Долни Дъбник и</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				/23 т. оценка на раздел 2.1/	<p><b>Кнежа</b></p> <p>Целите на проекта на проекта не са ясно формулирани. Не е посочено как конкретния проект ще допринесе за постигането на целите на операцията.</p> <p>Не е достатъчно добре обоснована връзката на проектното предложение с Националната стратегия за устойчиво развитие на туризма в България за периода 2009 – 2013 г. и други надобщински стратегически документи.</p> <p>Концепцията за развитие на регионален туристически продукт съдържа всички елементи съгласно Насоките за кандидатстване, но по същество не всички са развити.</p> <p>Представени са туристическите ресурси на района, но повечето от тях са само посочени като не става ясно какво е значението им и дали са социализирани и пригодени за посещение от туристите.</p> <p>В Концепцията не са описани и анализирани данни за капацитета и категорията на настанителната база и базата за хранене, както и допълнителните туристически услуги в обособения район.</p> <p>Предвижда се развитието на следните форми на туризъм:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- културно-исторически туризъм;</li> <li>- екотуризъм;</li> <li>- риболовен и ловен туризъм;</li> <li>- приключенски туризъм;</li> <li>- алтернативен туризъм;</li> <li>- селски туризъм.</li> </ul> <p>Посочени са ползвите, които могат да се извлекат от развитието на регионалния туристически продукт, но не е ясно как те ще бъдат постигнати.</p> <p>Накратко са представени 5 туристически пакета, съчетаващи различна комбинация от туристическите ресурси на района. За посочените пакети не са определени конкретни целеви пазари, а са посочени като подходящи за „български и чуждестранни туристи“. Не са анализирани нуждите и проблемите на целевите пазари и сегменти на регионалния туристически продукт.</p> <p>Липсва анализ на конкретните нужди, ограничения и проблеми на целевата територия и целевите групи.</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
8.	BG161PO001-3.2.03-0015	Община Свиленград	Открий Сакар планна и Източни Родопи	27 т. оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /20,5 т. оценка на раздел 2.1/	<p>Не е ясно доколко извършването на дейностите по проекта ще подкрепи съществуващи туристически продукти или ще създаде нови.</p> <p>Липсва анализ на търсенето на продукта, както и обосновка за лазарната му реализация и неговия потенциал за генериране на приходи за туристическия район; не са използвани достатъчно статистически данни, както и никаква информация от местни и регионални източници.</p> <p>Изборът на партньори и обхват на продукта е относително обоснован, без да е задълбочен и подробно анализиран.</p> <p>Няма ясни ангажименти на туроператори за използване на туристическия продукт.</p> <p>В концепцията са представени голям брой рекламни средства, които ще бъдат използвани за промотиране на разработвания продукт, но не е ясно как и защо са избрани, т.е. липсва обосновка за избора им.</p> <p>Няма направени прогнози за привличането на допълнителни туристи в района, за увеличаване на продължителността на техния престой и/или за намаляване на сезонния характер на продукта.</p> <p>Не са предвидените насоки за развитие на продукта и след края на проекта.</p>
<p><b>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обосновка на туристическия продукт“ (33 т.) и не подлезки на по-нататъшно разглеждане.</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p><b>Туристически район Свиленград – Тополовград – Гълъбово</b></p> <p>Концепцията за развитие на регионален туристически продукт съдържа всички елементи съгласно Насоките за кандидатстване, но по същество не всички са развити.</p> <p>Туристическият район е описан много общо като не са представени туристическите му ресурси.</p> <p>Изборът на партньори е относително обоснован, без да е задълбочен и подробно анализиран.</p> <p>Настанителната база, базата за хранене и допълнителните туристически услуги в района не са описани подробно – не са представени данни за капацитета и категорията на първите и за разнообразието на вторите.</p> <p>Маркетингово проучване за региона липсва. Не са посочени никакви данни относно посещаемост, профил на туристите в региона. Не са определени целевите групи, които кандидатът смята, че биха били потребители на неговия продукт.</p>					

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>Не е направен анализ на търсенето на туристически продукти в района и не става ясно дали продуктът има потенциал да генерира приходи и е пазарно приложим.</p> <p>Предложени са няколко туристически продукта, които биха могли да бъдат разработвани, но не е дадена конкретна обосновка защо са избрани, дали представляват нови за района или разширяват обхвата на съществуващи продукти.</p> <p>В SWOT анализа на региона са идентифицирани редица слаби страни, които към момента категорично възпрепятстват развитието на туризма, като например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Непознатост на района от туристическия бранш;</li> <li>- Некачествена инфраструктура и труден достъп до обектите;</li> <li>- Липса на специфични и разнообразни туристически атракции;</li> <li>- Слаб интерес от страна на местните общности и липса на доброволци за дейности и инициативи за опазване на културно-историческото и природното наследство;</li> <li>- Несинхронизирани усилия за популяризиране и реклама на предлаганите възможности за туризъм;</li> <li>- Недостатъчна и еднообразна леглова база.</li> </ul> <p>Във връзка с изложеното до този момент е констатацията, че в района първо трябва да бъдат създадени условия за развитие на туризма и на регионалния продукт и тогава да бъдат предприети дейностите по формиране на пакети, маркетинг и реклама на този продукт.</p> <p>В концещията са предложени ограничен брой средства и техники за маркетинг и реклама на туристическия продукт. Те обаче не са обосновани и не отчитат спецификата на региона и състоянието на туристическото развитие.</p> <p>Няма направени прогнози за привлечането на допълнителни туристи в района, за увеличаване на продължителността на техния престой и/или за намаляване на сезонния характер на продукта.</p> <p>Няма ясни ангажименти на туроператори за използване на туристическия продукт.</p> <p>Не става ясно и как ще се развива продукта сред края на проекта.</p>





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

5. Настоящото Решение подлежи на оспорване по реда на Административно-процесуалния кодекс, в 14-дневен срок от датата на публикуване на Решението на електронната страница на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013 г.: [www.bgregio.eu](http://www.bgregio.eu).
6. На основание чл. 60, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс, допускам предварително изпълнение на Решението.
7. Настоящото Решение да се публикува на електронната страница на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013 г.: [www.bgregio.eu](http://www.bgregio.eu).

Контрол по изпълнение на Решението възлагам на г-жа Мария Станевска – началник на отдел „Изпълнение на програмните приоритети”, Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие”.

ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД ПРР  
И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПРР

  
ДЕНИЦА НИКОЛОВА