


Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за значението, видът, формата и цветовото оформяне на светлинните сигнали, на пътните знаци, на пътната маркировка, на другите средства за сигнализация, на опознавателните знаци, поставяни на превозното средство, както и на средствата за подаване на сигнали към участниците в движението от контролните органи	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	 X 04.07-27/27.02.2026 r. <small>Signed by Vera Eugeniya Boleva</small>
	В отговор на №:	812100-3194/23.02.2026
	Институция:	Министерство на вътрешните работи
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. Общи бележки:

1. В частичната предварителна оценка на въздействието като основен проблем е изведена фрагментацията на подзаконовата уредба и е заявена цел за систематизация и консолидиране на правилата, свързани с значението, вида, формата и цветовото оформяне на светлинните сигнали, на пътните знаци, на пътната маркировка, на другите средства за сигнализация, на опознавателните знаци, поставяни на превозното средство, както и на средствата за подаване на сигнали към участниците в движението от контролните органи, в един подзаконов нормативен акт. В описанието на разделите на оценката на въздействието не е изяснено по какъв начин ще бъде постигната тази систематизация от гледна точка на съотношението с действащите подзаконови нормативни актове, засягащи материята, която се предлага да се регулира с единен подзаконов нормативен акт, включително дали се предвижда тяхната изрична отмяна/изменение или запазване на действие (и в кои части).

Становище от съгласуване на частична предварителна оценка на въздействието на проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за значението, видът, формата и цветовото оформяне на светлинните сигнали, на пътните знаци, на пътната маркировка, на другите средства за сигнализация, на опознавателните знаци, поставяни на превозното средство, както и на средствата за подаване на сигнали към участниците в движението от контролните органи

Необходимо е частичната предварителна оценка на въздействието да бъде допълнена с ясно описание на предвидения подход за уредба на съотношението между предлагания в избрания вариант на действие нов подзаконов нормативен акт и действащата подзаконова нормативна уредба. Без уточнение за последващите действия, свързани с действащата подзаконова нормативна уредба, остава риск заявената систематизация на материята в един подзаконов нормативен акт да не бъде постигната на практика и да се създадат предпоставки за паралелно регулиране.

2. В представената частична предварителна оценка на въздействието не е изяснен в достатъчна степен характерът на предвидената нормативна намеса – дали се цели единствено техническо/структурно обединяване (консолидация и систематизация) на вече действащи разпоредби от няколко подзаконови нормативни акта в един, без промяна на нормативноустановените правила по същество, или се предвиждат материалноправни изменения, включително въвеждане на нови изисквания, промяна на съществуващи правила, отпадане или замяна на действащи разпоредби, въвеждане на нови технически параметри и стандарти, нови задължения за адресатите или изменения в действащи процедури и установени компетентности.

Изясняването на този въпрос е от съществено значение за качеството и пълнотата на оценката, тъй като при чисто техническа консолидация оценката следва да бъде фокусирана върху ефектите от систематизацията (яснота, предвидимост, улеснено прилагане, подобрен контрол и т.н.). При наличие на промени по същество (нови или изменени правила) оценката следва да идентифицира конкретно кои са тези промени, какви проблеми адресират, как са формулирани целите във връзка с тях и какви положителни и отрицателни въздействия се очакват, включително по отношение на административната тежест, разходите за съответствие и др.

В тази връзка е необходимо още в началото на оценката (в раздел 1 и последователно в раздели 2 и 4) да се посочи изрично дали се предвижда:

- единствено възпроизвеждане на действащите разпоредби при нова систематизация;
- редакционно/структурно пренареждане без промяна на съдържанието; и/или
- промени по същество – отпадане, въвеждане или изменение на установени правила.

Такова изясняване е необходимо, за да се осигури причинно-следствена връзка „проблем → цели → мерки“, да се даде възможност за реално сравнение на вариантите на действие и да се гарантира, че изводите в оценката са обосновани и съотносими към реално предвидената нормативна намеса.

II. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

На първо място следва да се отбележи, че проблемът не може да бъде обоснован единствено с наличието на законово основание за издаване на наредба. Раздел 1 следва да идентифицира и опише реален регулаторен дефицит или практическо затруднение, което налага нормативната намеса, както и да изясни причинно-следствената връзка между текущото състояние, възникналите затруднения и необходимостта от приемането на нова уредба.

В представената частична предварителна оценка на въздействието проблемът е обоснован основно чрез изброяване на действащи нормативни актове, в които се съдържа уредбата относно светлинните сигнали, пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализация (Закона за движението по пътищата, съответните наредби, както и Правилника за прилагане на Закона за движението по пътищата). Само по себе си това изброяване не е достатъчно, за да обоснове наличието на проблем, изискващ нормативна намеса, доколкото не изяснява в какво конкретно се проявява заявената фрагментация и по какъв начин тя се трансформира в реално практическо затруднение за адресатите и за правоприлагането.

В тази връзка следва раздел 1 да бъде доразвит така, че да се посочат конкретните измерения на фрагментацията и произтичащите от нея негативни последици, поне на качествено ниво. Необходимо е да се изясни дали са налице:

- нормативни припокривания и паралелни разпоредби, при които сходни или идентични обществени отношения се уреждат едновременно в повече от един акт (например относно определени средства за сигнализация, параметри, обозначения), което налага едновременно съобразяване с множество разпоредби и приложения и създава условия за непълно или противоречиво прилагане;

- различия в терминологията, дефинициите и техническите параметри между актовете, които предпоставят нееднакво тълкуване и при практическо изпълнение – прилагане на различни стандарти за сходни елементи;

- затруднения при установяване на приложимия режим в конкретни хипотези, включително при наличие на специални норми/изключения, което увеличава вероятността от грешки и противоречиви административни решения;

- рискове за обучението и изпитването на водачи и за формирането на еднозначни правила за поведение, тъй като разпокъсаната уредба затруднява създаването на единен и последователен корпус от правила и може да води до различни интерпретации в обучителни

материали, затруднения при изпитни въпроси и общо намаляване на предвидимостта за участниците в движението; и

- затруднения при контрола и прилагането от контролните органи, доколкото фрагментираната уредба предполага повишен риск от различна практика и различни стандарти при контролни действия, включително при преценка дали конкретно поставена сигнализация отговаря на изискванията и по кой нормативен акт следва да се извърши тази преценка.

Допълнително, в раздел 1 следва да се изясни естеството на избраната нормативна намеса, доколкото от изложението не става достатъчно ясно дали се цели решаването на конкретни идентифицирани дефицити в действащите разпоредби или основната цел е единствено техническо обединяване и систематизиране на вече действащите правила, без промяна на съдържанието им, като в тази връзка се има предвид и изложеното в т. I „Общи бележки“ от настоящото становище.

III. Относно раздел 2 „Цели“:

Целите в частичната предварителна оценка на въздействието следва да бъдат формулирани като целено бъдещо състояние, произтичащо пряко от идентифицираните проблеми, а не като описателни констатации относно действащата нормативна уредба.

В тази връзка е необходимо целите да бъдат прецизирани и уеднаквени с характера на предвидената нормативна намеса. В случай че проектът представлява единствено техническо обединяване (консолидация) на действащите правила, без промяна в нормативноустановените изисквания по същество, това следва да бъде заявено изрично (във връзка с раздел 1), а целите да бъдат насочени към:

- премахване на паралелното действие на подзаконови нормативни актове със сходен предмет и осигуряване на еднозначно прилагане на правилата относно светлинните сигнали, пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализация чрез консолидиране и систематизиране на уредбата в един подзаконов нормативен акт;

- повишаване на яснотата, предвидимостта и достъпността на правилата за адресатите.

IV. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

В раздел 3 „Заинтересовани страни“ следва да се разшири и конкретизира кръгът на заинтересованите страни, доколкото в представената частична предварителна оценка на въздействието са посочени институции и общо „всички участници в движението“, без достатъчно детайлизиране на адресатите, върху които нормативната намеса ще има пряко или косвено отражение. С оглед техническия и организационен характер на уредбата, е необходимо

Становище от съгласуване на частична предварителна оценка на въздействието на проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за значението, видът, формата и цветовото оформяне на светлинните сигнали, на пътните знаци, на пътната маркировка, на другите средства за сигнализация, на опознавателните знаци, поставяни на превозното средство, както и на средствата за подаване на сигнали към участниците в движението от контролните органи

заинтересованите страни да бъдат идентифицирани по-групово и функционално, така че да се осигури проследимост между адресатите, предвидените мерки и очакваните въздействия.

Допълнително, с оглед изискванията за обосновааност и пълнота на оценката, следва – доколкото е възможно – да се посочи ориентировъчен брой на основните групи заинтересовани страни, като при необходимост могат да се използват налични публични и административни източници, включително регистри и официални списъци.

V. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“:

Необходимо е във Вариант 2 изрично да се уточни характерът на нормативната намеса и да се осигури проследимост на съдържанието.

В случай че проектът представлява само техническо обединяване/консолидация на действащата подзаконова уредба, без промяна в нормативноустановените правила по същество, това следва да бъде заявено недвусмислено при описанието на Вариант 2 и да бъде представено по начин, който позволява проследимост и проверимост на твърдението. В тази връзка е необходимо да се посочи от кои действащи нормативни актове точно кои групи разпоредби и приложения се предвижда да се включат в предложени консолидиран акт.

Препоръчително е това да бъде представено систематизирано (напр. чрез таблица, в която се посочва действащ акт → разпоредба/приложение → кратко съдържание → къде се предвижда да бъде отразено в новия акт), като изрично се отбележи дали:

а) се предвижда пълно възпроизвеждане на действащите правила;

б) се извършва редакционно пренареждане и корекции без промяна на съдържанието;
и/или

в) се предвиждат промени в действащите норми.

В посочената в раздела информация относно предложените варианти на действие се съдържа аргументация, че при приемането на нова наредба ще се създадат предпоставки за по-голяма яснота и за избягване на противоречиво тълкуване. Тези ефекти следва да бъдат отразени като положителни въздействия на съответното място в раздела.

Предвид техническия характер на уредбата и наличието на технически изисквания и стандарти (вкл. параметри за материали/класове на светлоотразителност и др.), следва да се мотивира защо се приема, че не се очаква те да породят въздействие. В тази връзка, препоръчваме да се посочи дали:

- изискванията възпроизвеждат само действащи правила и вече установена практика (поради което не се очаква нова тежест), или

- се прецизират параметри, които изискват адаптация (и съответно пораждат поне еднократни усилия или разходи за съответствие).

Тази преценка следва да се включи в анализа на въздействията по варианти и да се отрази в изводите по т. 6.1 (административна тежест) и т. 6.4 (МСП), ако това е приложимо.

VI. Относно раздел 6 „Избор на препоръчителен вариант“:

Следва да се уеднакви обозначението на избрания вариант. В раздел 4 са разграничени „Вариант 1 – Без действие“ и „Вариант 2 – Приемане на проекта на постановление“.

В раздел 6 обаче е записано, че избраният вариант е Вариант 1 „Приемане на проекта на Постановление“, което е техническо несъответствие и следва да се коригира, като се посочи, че препоръчителният вариант е Вариант 2.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

Становище от съгласуване на частична предварителна оценка на въздействието на проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за значението, видът, формата и цветовото оформяне на светлинните сигнали, на пътните знаци, на пътната маркировка, на другите средства за сигнализация, на опознавателните знаци, поставяни на превозното средство, както и на средствата за подаване на сигнали към участниците в движението от контролните органи

И.Ф. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В

АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

(Съгласно Заповед № Н-731 от 24.02.2026 г.)

 Recoverable Signature

X

Signed by: Aleko Bissarov Djildjov

АЛЕКО ДЖИЛДЖОВ

Становище от съгласуване на частична предварителна оценка на въздействието на проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за значението, видът, формата и цветовото оформяне на светлинните сигнали, на пътните знаци, на пътната маркировка, на другите средства за сигнализация, на опознавателните знаци, поставяни на превозното средство, както и на средствата за подаване на сигнали към участниците в движението от контролните органи