

ОТГОВОРИ НА КОМЕНТАРИ И ВЪПРОСИ ПО ПРОЕКТА НА ИЗИСКВАНИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ПО СХЕМА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ ЧРЕЗ ОТПУСНАТИТЕ ОТ ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ СРЕДСТВА ОТ ФОНД „СОЛИДАРНОСТ” ПО ЗАЯВЛЕНИЕ 2014BG16SPO001 ЗА ЩЕТИТЕ ОТ БЕДСТВИЯТА ОТ 19 ЮНИ 2014 Г.

№	Изпратил коментара	Коментар	Отговор
1.	Национално сдружение на общините на Република България	<p>По отношение на крайния срок за набиране на проектни предложения: Част от общините изразяват притеснения по отношение предлагания краен срок за депозиране на предложенията - 6 април и предлагат възможността за удължаването му поне до средата на месец април. Мотивите им са, че от една страна, съгласно Изискванията следва предварително: да са уточнили помежду си под координацията на областния управител размера на помощта за всяка една от тях; да са изготвили проектно сметната документация, въз основа на която да се вземе и решение за кандидатстване от съответните Общински съвети. От друга страна в Изискванията липсва и информация за датата на обявяване на поканата към конкретните бенефициенти от Националния координатор по помощта.</p>	<p>Не се приема. Текстът в Изискванията, че изпълнителните органи следва да са уточнили помежду си под координацията на областния управител размера на помощта за всяка една от тях касае вече минали действия, извършени преди публикуването на проекта на Изисквания за кандидатстване. Разпределението на средствата между отделните общини вече е уточнено и извършено под координацията на областните управители в периода януари-февруари 2015 г. Следва да се има предвид, че се очаква помощта от ЕС да постъпи по сметката на МРРБ до края на април. Предвид кратките срокове за усвояване на средствата е важно за изпълнение на договорите да бъде осигурено максимално дълго време и договори да бъдат сключени в най-кратък срок. През последните 3 месеца бяха проведени редица срещи и кореспонденция за уточняване на подробностите и общините би трябвало да са наясно с общите изисквания и индикативните срокове и съответно да са подготвени.</p>
2.		<p>Относно пренасочването на неувоен ресурс: В публикуваните Изисквания за кандидатстване е посочено, че Координиращият орган по негова преценка ще може да прехвърля финансиране от приоритетни към резервни операции или от един към друг изпълнителен орган</p>	<p>Не се приема. Възможността за пренасочване на средства е предвидена с оглед на факта, че ако България не усвои средствата в рамките на 18 месеца, следва да възстанови съответните суми към ЕК. С цел да се минимизира риска от</p>

		<p>(конкретен бенефициент). Същевременно не са описани критериите, на база на които ще е възможно това пренасочване на средства. Следва да се има пред вид, че без достъп до помощта от Фонд „Солидарност“ останаха общини от няколко области, поради фактът, че след преизчисляването на помощта средствата, които следваше да получат са под 100 хил. евро. С оглед на факта, че и въз основа на техните искания, включени в националното заявление към ЕК, е изчислено подпомагането за България, е удачно в Изискванията да се предвиди възможността, неусвоените средства от основните бенефициенти да бъдат пренасочвани към проекти на останалите без финансиране области/общини.</p>	<p>евентуална загуба на средства Координирацията следва да може да лавира и да предприема бързи мерки. Прехвърлянето от един изпълнителен орган или област/ведомство към други е крайна мярка, към която ще се пристъпи само при риск от неусвояване, като средствата ще бъдат насочвани към най-малко рисковите органи след обстоен анализ на ситуацията. Прехвърляне на средства към общини от области, към които не са разпределяни средства е процес, който би отнел твърде много време, тъй като с ЕК вече са уточнени изпълнителните органи за щетите от юнските бедствия и всяка промяна изисква допълнително време за съгласуване и анексиране. Предвид целта да се предотврати загуба на средства чрез бърза реакция предложението не може да бъде прието. Общините без подпомагане от фонд „Солидарност“ могат да бъдат подкрепени от МКВП.</p>
3.		<p>Относно разпределението на средствата между общините в една административна област: С оглед гарантиране възможността всяка община от допустимите да получи средства от помощта, предлагаме като критерий за разпределението на помощта между общините в една административна област да се заложи „пропорционално на включените в националното заявление средства от всяка община по повод щетите от месец юни 2014 г.</p>	<p>Разпределението на средствата не е предмет на Изискванията за кандидатстване. Координирацията е дал указания на областните управители да координират процеса на договаряне между отделните общини на територията на областта с цел да се постигнат общи договорености като общините и областните управители имат свободата сами да определят критериите за разпределение на ниво област. Такива договореност вече са постигнати и на тази база е изготвено Приложение 1 към Изискванията за кандидатстване – Списък на приоритетните и резервните операции. Разпределението на</p>

			средствата е предмет на договаряне между засегнатите общини, за което КО е дал пълна свобода на общините с основно изискване да бъде постигнат консенсус между тях.
4.		Относно условията за плащанията по проектите-на два транша в съотношение 50%:50%- авансово и балансово плащане: За улесняване финансовото изпълнение на проектите, предлагаме да се въведе възможността и за междинни плащания, които да са за сметка на намаляването на процента на балансовото плащане. Условията, редът за получаването им, както и размерът им биха могли да се уточнят съгласно спецификата на всеки проект в договора между бенефициента и националния координатор.	Не се приема. Предоставянето на възможност за въвеждане на междинни плащания не би могло да бъде за сметка на намаляване на размера на окончателното плащане, а посредством намаляване на авансовото такова (максималният размер на сбора на авансовото и междинните плащания е равен на безвъзмездната финансова помощ, намалена с размера на авансовото плащане). С цел отпускане на по-голям оборотен капитал, както и за намаляване на броя на исканията за плащане, респективно административната тежест върху изпълнителните органи, КО е избрал вариант с две искания за плащане – авансово, с максимален допустим размер и минимален брой изискуеми документи и окончателно плащане, в което се отчитат всички извършени разходи
5.	Община Варна	Относно начина на плащане на одобрените проекти, което е т.4.4.5. от проекта на Изискванията за кандидатстване. За осъществяване на окончателното плащане и осигуряване на съфинансиране, Общините следва да осигурят необходимите средства и предвид размера им ще се наложи те да поемат дългови инструменти. Към настоящата година по Закона за общинския дълг, до приключване мандата на Общинските съвети не може да се поема общински дълг по чл.32 от Закона за публичните финанси.	Не се приема. Направената аналогия с РМС 300/2013 не е уместна, тъй като при него възможността за отпускане на до 95% от БФП се предоставя при предоставяне на банкова гаранция. Без подобно обезпечение максималният размер на сбора на авансовото и междинните плащания е равен на безвъзмездната финансова помощ, намалена с размера на авансовото плащане. По тази причина повишаването на отпуснатото преди окончателно

		<p>Считаме, че е удачно да се заложи възможност за междинно плащане в размер на 40%, т.е. до достигане на 90% от БФП.</p>	<p>искане за плащане е възможно само при въвеждане на междинни такива и намаляване на размера на авансовото плащане. Подходът, предприет от КО, е да се предостави максимален по размер аванс и да се намали административната тежест върху изпълнителните органи.</p>
6.		<p>На стр.15 от Изискванията за кандидатстване са разписани задължителните дейности за разпространение на информация и публичност, които са за сметка на изпълнителния орган. В тази връзка очакваме отговор, относно необходимостта от поставяне на информационни табели или билбордове.</p>	<p>Поставянето на билбордове и информационни табели не е задължително, тъй като разходите за публичност са недопустими. Същевременно ЕК настоятелно препоръчва популяризиране на приноса на фонд „Солидарност“. В тази връзка от изпълнителните органи се очаква да публикуват информация за изпълнението на проектите на сайтовете си и да запознаят широката общественост чрез провеждане на пресконференции.</p>
7.	<p>Министерство на регионалното развитие и благоустройството</p>	<p>Съгласно Вашето писмо МРРБ е „...определен изпълнителен орган в рамките на схемата...“. В дефиницията на стр. 5 е посочено „... органи на изпълнителната власт или други публични ведомства, чиито щети са включени...“. МРРБ няма щети върху своята организационна същност;</p> <p>На стр. 6 моля да прецените удачното прилагане на определението „ ...публично ведомство“;</p> <p>На стр.7 заглавието на таблицата е „...между засегнатите области и ведомства...“ – министерствата не са пряко засегнати организации – тук се касае за разпределение на географски принцип и би могло да се приложи друго заглавие</p>	<p>Не се приема. Използваното понятие „публични ведомства“ е взаимствано от ПМС № 434 от 18.12.2014 г. Под щети на публичните ведомства се разбират щети по инфраструктура държавна собственост, декларирани от публични ведомства, и в този смисъл текстовете са коректни. Разпределението в таблицата по т. 2 (стр. 7) не е извършено на географски принцип, а на база заявени щети от съответните области и ведомства, които, след като са заявили щети, се явяват засегнати области и ведомства.</p>

8.		<p>На стр.8 има неясен и трудно приложим текст за МРРБ: „...Изпълнителните органи следва да са уточнили помежду си под координацията на областния управител размера на помощта за всеки отделен изпълнителен орган в областта и да посочат в проектите си приложения размера на собствения принос, който ще осигурят (ако е предвиден такъв). В случай че изпълнителните органи от една област подадат проекти, чиято обща стойност надвишава разпределената за съответната област сума и от подадените проектни предложения и документи към тях не става ясно кой/кои от изпълнителните органи ще осигури собствен принос или посоченият принос не покрива цялата разлика между общата стойност на проектите предложения и размера на помощта съгласно таблицата, Координиращият орган ще проведе кореспонденция със съответните изпълнителни органи и с областния....“. Процедурата е неясна и изискваща време за изпълнение.</p>	<p>Приема се. Текстът в първоначалния си вариант касае Изпълнителните органи общини. В тази връзка са добавени уточняващи текстове за изпълнителните органи ведомства.</p> <p>По отношение на процедурата за установяване на собствения принос областните управители и ръководителите на ведомствата са подали списъци с приоритетни и резервни операции с конкретни суми за всяка операция. КО очаква да получи проектни предложения в съответствие с така подадените заявки. КО не може да изключи възможността по някаква причина да бъдат подадени предложения, които не съответстват на първоначално подадените списъци. При настъпване на такова обстоятелство КО ще проведе кореспонденция с изпълнителните органи и с областния управител или ръководител на съответното ведомство с оглед постигане на приемливо за всички страни решение.</p>
9.		<p>Моля на стр.9, в т.3.1. и в духа на посоченото до тук, да изясните точно за МРРБ кой е изпълнителния орган - конкретен бенефициент: дирекциите „ВиК“ и „БГ“ заедно или поотделно, предвид факта, че са равнопоставени съгласно действащия Устройствен правилник на МРРБ. Освен това Агенция „Пътна инфраструктура“ липсва в таблицата на стр.7. Свързано с това, по долу, на стр.7 има неясен за практическо прилагане текст: „Изпълнителните органи получават помощта и носят пряката отговорност за изпълнението на проектите в съответствие с изискванията на договора за безвъзмездна финансова помощ, сключен с Договарящия орган“ – За МРРБ – дирекциите заедно или</p>	<p>В т. 3.1 са посочени отделните изпълнителни органи, като АПИ, предвид статута си, представлява отделен изпълнителен орган. За двете дирекции в рамките на МРРБ Изпълнителен орган е ресорният заместник-министър. Предвид факта, че Координиращият орган и Изпълнителният орган в случая са в рамките на една и съща организация, се предвижда издаването на заповед за отпускане на БФП, а не сключването на договор. В тази връзка се допуска възможността за подаване на две проектни предложения от страна на МРРБ и съответно ще</p>

		поотделно?	бъдат издадени отделни заповеди за БФП за всяко от тях.
10.		Моля да предвидите възможно ли е „Геозащита“ЕООД – Перник, Плевен и Варна, които са търговски дружества със 100 % държавно участие да са допустими партньори съгласно записаното на стр.10 „...Допустими партньори по настоящата схема са държавни или общински предприятия или дружества със 100% държавно участие, които са отговорни за управлението и експлоатацията на инфраструктура, предмет на интервенция по схемата...“ или „изпълнители“ съгласно т.3.1.2 на същата стр.	Ако съответните „Геозащити“ се явяват възложители по смисъла на ЗОП те са допустими партньори съгласно т. 3.1.1 от Изискванията за кандидатстване, в случай, че отговарят на териториалния обхват на схемата, т.е. ако са на територията на областите по т. 3.4.2 на Изискванията. Перник и Плевен не фигурират сред допустимите области за интервенции по т. 3.4.2. В допълнение следва да се има предвид, че, както е записано в т. 3.1.2 под „изпълнители“ се имат предвид изпълнители, избрани съгласно ЗОП и съответните подзаконови нормативни актове
11.		В таблицата на стр.15, в т. 5 би могло да се допусне възможност и върху терени-частна собственост, за които по съответния ред е учредено право на строеж или преминаване за изграждане на съоръженията за превенция или за възстановяването на такива.	Не се приема. Регламент (ЕО) № 2012/2002 за създаване на фонд „Солидарност“ на ЕС, изменен с Регламент (ЕС) № 661/2014 допуска възстановяване на щети само по публична инфраструктура.
12.		В същата таблица, пред указателните писма на МРРБ непременно следва да се запише „ чл. 9б, ал. 3 и ал. 4 от Закона за устройство на територията“, тъй като те са вследствие от него.	Отразено е.
13.		б. Отново възниква въпросът за дирекциите, АПИ и МРРБ общо като един изпълнителен орган съгласно т.4 на стр.21 „ ... Всеки изпълнителен орган изготвя и представя едно проектно предложение в съответствие с настоящите изисквания за кандидатстване“ – моля да бъде прецизиран;	Вж. отговора на коментар 9.

14.		Не е ясен начина и органа, който установява съгл. текста на стр.23 „...или че декларираните щети са значително по-високи от действително претърпените в резултат на бедствието от 19-23 юни 2014 г....“	Текстът е включен в съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕС) 661/2014, според който „В случай че въз основа на нови елементи оценката на понесените щети се окаже значително по-ниска, държавата бенефициер възстановява на Комисията съответната сума от отпуснатите от Фонда финансови вноски.“ В тази връзка текстът не би могъл да бъде прецизиран.
15.		Липсва декларация за това, че обектите не попадат в регистрирани свлачищни райони - буква „З“, липсваща между стр. 31 и стр. 32.	Предвидена е декларация по образец ДЗ - Декларация удостоверяваща, че обектът на интервенция не се намира в свлачищен район (ако е приложимо)
16.	Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията	Съгласно проведените до момента разговори, трябваше да получим вариант на Споразумение за партньорство, в което да са отбелязани необходимите основни елементи, които да бъдат еднакви във всички случаи, при сключването на подобно споразумение. Моля, към подготовения проект на Изисквания за кандидатстване, да бъде включено и приложение с вариант на Споразумение за партньорство.	Споразумението за партньорство урежда отношенията между изпълнителните органи и техните партньори и в тази връзка изпълнителните органи имат свободата да определят сами съдържанието на споразумението. То се представя пред КО само за да удостовери, че проектът ще се изпълнява в партньорство и че партньорите са наясно със своите задължения. Координиращият орган не е страна по споразуменията, които сключват изпълнителните органи с партньорите си. За изпълнение на поетите задължения по договора за безвъзмездна финансова помощ, включително финансови такива, Координиращият орган държи отговорни съответните изпълнителни органи, които имат право по свое усмотрение да уредят отношенията си с партньорите.

			<p>Споразуменията между партньорите и изпълнителните органи не могат да засягат Координирация орган и не могат да му вменяват права или задължения.</p>
17.		<p>От представения проект не става ясно когато разходите са изцяло за сметка на партньора, кой следва да изготвя и подписва съотносимите документи. Моля, тези важни уточнения също да бъдат включени в изискванията.</p>	<p>Отчитането на дейностите и разходите, извършени за тях, в рамките на договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е задължение на изпълнителните органи. В този смисъл всички отчетни документи следва да бъдат изготвени и подписани от изпълнителните органи. В случаите, когато разходите са поети на 100% от партньорите, те трябва да предоставят на изпълнителните органи, съгласно сключеното споразумение за партньорство, всичката налична документация, която следва да бъде включена в искането за плащане</p>