



РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-1659 / 29.06.12

На основание чл. 3, ал. 2 и чл. 5, ал. 1, т. 8 от Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (приет с Постановление № 271 от 17.11.2009 г., обн. ДВ. бр. 94 от 27 ноември 2009 г.) и във връзка с чл. 27, ал. 1, т. 1 и чл. 28 от Постановление № 121 на Министерския съвет от 31.05.2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз (обн. ДВ бр.45 от 8 юни 2007 г.) и във връзка със заповед № РД-02-14-2017/ 04.10.2011 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството и във връзка с провеждане на процедура за конкурентен подбор на проекти по приоритетна ос 3 „Устойчиво развитие на туризма”, операция 3.2 „Развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите”, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/3.2-02/2011 „Подкрепа за развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите”, Бюджетна линия BG161PO001/3.2-02/2011,

**РЕШИХ:**

1. Одобрявам доклада на оценителна комисия, назначена със заповед № РД-02-14-737/20.03.2012 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013 г. по открита процедура за конкурентен подбор на проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG161PO001/3.2-02/2011 „Подкрепа за развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите”, **Бюджетна линия BG161PO001/3.2-02/2011.**

**НАРЕЖДАМ:**

1. Да се предостави безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос 3 „Устойчиво развитие на туризма”, операция 3.2 „Развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите”, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/3.2-02/2011 „Подкрепа за развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите”, Бюджетна линия BG161PO001/3.2-02/2011 за одобрените проектни предложения, както следва:

1.1. Списък на проектите предложения, одобрени за финансиране:

№	Проектно предложение №	Наименование на кандидата	Наименование на проектного предложение	Получена оценка на проекта	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос	Продължителност на проект в месеци
	1	2	3	4	5=7+10	6	7=8+9	8	9	10	11
1	BG161PO001-3.2.02-0005	Община Банско	Банско, Разлог и Кресна в претръдката на Пирин	104,5	477 096,00	477 096,00	477 096,00	453 241,20	23 854,80	0,00	24,00
2	BG161PO001-3.2.02-0036	Община Момчилград	"Източният свят на Родопа планина"	101,5	496 028,50	480 332,50	480 332,50	456 315,87	24 016,63	15 696,00	24,00
3	BG161PO001-3.2.02-0029	Община Русе	"Реки на времето"	101	427 532,00	427 532,00	427 532,00	406 155,40	21 376,60	0,00	24,00
4	BG161PO001-3.2.02-0002	Община град Добрич	Пъстрото лице на Добруджа	99,5	486 245,16	486 245,16	486 245,16	461 932,90	24 312,26	0,00	24,00
5	BG161PO001-3.2.02-0040	Община Шумен	Корените на България	99,5	482 482,80	482 482,80	482 482,80	458 358,66	24 124,14	0,00	24,00
6	BG161PO001-3.2.02-0009	Община Казанлък	"Долината на розите и тракийските царе"	99	489 160,00	479 560,00	479 560,00	455 582,00	23 978,00	9 600,00	24,00

№ Проектно предложение №	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Получена оценка на проекта	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос*	Продължителност на проект в месеци
1	2	3	4	5=7+10	6	7=8+9	8	9	10	11
7	Община Велико Търново	„Било, пурпурно, синьо, зелено – следите на вечността. Утвърждаване образа на региона като уникална туристическа дестинация на националния и международен пазар“	99	436 052,79	436 052,79	436 052,79	414 250,15	21 802,64	0,00	24,00
8	Община Габрово	Подкрепа за развитие на регионален интегриран туристически продукт в общините Габрово, Трявна и Севлиево	99	470 000,00	470 000,00	470 000,00	446 500,00	23 500,00	0,00	24,00
9	Община Поморие	Развитие на регионален туристически продукт и маркетинг на туристически район Поморийски залив и Източна стара планина	97	487 296,00	477 096,00	477 096,00	453 241,20	23 854,80	10 200,00	24,00
10	Община Ловеч	„Устойчиво развитие на туризма чрез ефективен маркетинг и реклама на разнообразни и атрактивни туристически продукти и услуги“	97	445 950,00	433 950,00	433 950,00	412 252,50	21 697,50	12 000,00	24,00

№	Проектно предложение №	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Получена оценка на проекта	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос*	Продължителност на проект в месеци
1	2	3	4	5=7+10	6	7=8+9	8	9	10	11	
11	BG161PO001-3.2.02-0019	Община Стара Загора	Античното наследство на Тракия	97	470 672,00	470 672,00	470 672,00	447 138,40	23 533,60	0,00	24,00
12	BG161PO001-3.2.02-0001	Община Пловдив	По пътята на цивилизацията	95,5	470 744,00	470 744,00	470 744,00	447 206,80	23 537,20	0,00	18,00
13	BG161PO001-3.2.02-0030	Община Самоков	Подкрепа за развитие на регионален маркетинг на туристическа дестинация Самоков-Долна баня-Сапарева баня	94	404 367,00	404 367,00	404 367,00	384 148,65	20 218,35	0,00	24,00
14	BG161PO001-3.2.02-0033	Община Свищов	Величественият Дунав – непокътнати природни красоти и лопка на древни народи	94	472 641,78	472 641,78	472 641,78	449 009,69	23 632,09	0,00	24,00
15	BG161PO001-3.2.02-0021	Община Елена	Развитие на атрактивен и ефективен регионален продукт – туристическа дестинация Елена – Лясковец – Златарница	93,5	486 164,00	486 164,00	486 164,00	461 855,80	24 308,20	0,00	21,00
16	BG161PO001-3.2.02-0007	Община Бургас	Магията на древността и красотата на природата от Бургаския залив до Страджа	93	445 160,80	445 160,80	445 160,80	422 902,76	22 258,04	0,00	24,00

№	Проектно предложение №	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Получена оценка на проекта	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос*	Продължителност на проект в месеци
1	2	3	4	5=7+10	6	7=8+9	8	9	10	11	
17	BG161PO001-3.2.02-0032	Община Етрополе	По пътя на вярата, апостолите и древните цивилизации в сърцето на Стара Планина – развитие на регионален туристически продукт на общините Етрополе, Правец и Тетевен	92	499 914,00	448 314,00	448 314,00	425 898,30	22 415,70	51 600,00	24,00
18	BG161PO001-3.2.02-0043	Община Сандански	Развитие за устойчив туризъм.	91,5	473 787,60	438 887,60	438 887,60	416 943,22	21 944,38	34 900,00	14,00
19	BG161PO001-3.2.02-0025	Община Несебър	Иновативен маркетингов подход за развитие на регионален туристически продукт	90,5	433 394,40	417 404,40	417 404,40	396 534,18	20 870,22	15 990,00	24,00
20	BG161PO001-3.2.02-0010	Община Смолян	„Развитие на туристически регион „Средните Родопи“ и маркетинг на неговите дестинации“	90	414 453,44	408 453,44	408 453,44	388 030,76	20 422,68	6 000,00	24,00
21	BG161PO001-3.2.02-0039	Община Монтана	Уикенд Северозапада	90	481 400,00	481 400,00	481 400,00	457 330,00	24 070,00	0,00	24,00



№	Проектно предложение №	Наименование на кандидата	Наименование на проектното предложение	Получена оценка на проекта	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос*	Продължителност на проект в месеци
	1	2	3	4	5=7+10	6	7=8+9	8	9	10	11
22	BG161PO001-3.2.02-0020	Община Вършец	Подкрепа за развитие на регионален туристически продукт и маркетинг на териториална дестинация - общини Вършец, Берковица и Годеч	89	431 240,00	431 240,00	431 240,00	409 678,00	21 562,00	0,00	18,00
23	BG161PO001-3.2.02-0031	Община Тунджа	"Тонзос - Магията на Тунджа" - маркетинг на туристическа дестинация "Тунджа - Ямбол - Стралджа - Болярово"	89	377 628,00	377 628,00	377 628,00	358 746,60	18 881,40	0,00	24,00
24	BG161PO001-3.2.02-0023	Община Сливен	Регион Сливен - кръстопът на традиции, култури и епохи	87,5	486 824,00	486 824,00	486 824,00	462 482,80	24 341,20	0,00	24,00
25	BG161PO001-3.2.02-0004	Община Дулово	"На гости в Добруджа"	85	445 308,80	445 308,80	445 308,80	423 043,36	22 265,44	0,00	24,00
26	BG161PO001-3.2.02-0027	Община Враца	Враца - врата към древността	85	473 179,26	473 179,26	473 179,26	449 520,29	23 658,97	0,00	24,00
27	BG161PO001-3.2.02-0028	Община Хасково	Развитие на регионален туристически продукт: Хасково-Димитровград-Стамболово	84,5	415 379,16	379 859,16	379 859,16	360 866,20	18 992,96	35 520,00	20,00



№	Проектно предложение №	Наименование кандидата	Наименование на проектното предложение	Получена оценка на проекта	Общ размер на проекта в лв.	Общо допустими разходи по проекта в лв.	Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по ОПРР в лв. (100%)	Размер на безвъзмездната финансова помощ към кандидата 95%	Задължителен финансов принос на кандидата 5%	Допълнителен собствен принос*	Продължителност на проект в месеци
28	BG161PO001-3.2.02-0016	Община Грън	Непознатата България - Откритието - Западни покрайнини	4	5=7+10 394 176,00	388 272,00	7=8+9 388 272,00	8 368 858,40	9 19 413,60	10 5 904,00	11 24,00

\* В тази колона са включени разходи, които са сметени от Оценителната комисия като необосновани за финансиране от безвъзмездната финансова помощ ОПРР 100 % с оглед спазване на изискванията на Насоките за кандидатстване по настоящата схема, но са необходими за постигане на целите на проекта и са допустими съгласно ПМС № 245/09.10.2007 г. за приемане на детайлни правила за допустимост на разходите по Оперативна програма „Регионално развитие”, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие, за финансовата рамка 2007-2013 г. За целите на сключване на договор за безвъзмездна финансова помощ кандидатът следва да декларира посредством Решение на съответния общински съвет, че ще поеме тези разходи за своя сметка.

2. Общият размер на отпуснатата безвъзмездна финансова помощ да възлиза на: 12 576 867,49 лв.

3. Списък на отхвърлените проектни предложения и основанието за отхвърлянето им:  
 3.1 Списък с проектни предложения, отхвърлени на етап оценка на административното съответствие и допустимостта:

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Етап I – Решение/Коментар
1.	BG161PO00 1-3.2.02- 0035	Община Видин	Област Видин – северозападната порта на България	<p><b>НЕ ПРЕМИНАВА ЕТАПА НА ОЦЕНКА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ И ДОПУСТИМОСТТА, ПОРАДИ СЛЕДНИТЕ ПРИЧИНИ:</b></p> <p>Проектното предложение не отговаря на критериите по т. 1, т. 12, т. 24 и т. 27 от Контролния лист „Оценка на административното съответствие и допустимостта на проектното предложение“ въз основа на следните констатации:</p> <p>1. Декларациите за липса на дублиране с дейности по схема BG161PO/3.1-02/2009 “Подкрепа за развитието на туристически атракции“ и BG161PO/3.1-03/2010 “Подкрепа за развитието на природни, културни и исторически атракции“ по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г. (Приложение В4) на партньорите община Макреш, община Грамада и община Белоградчик не са представени в изискуемия формат съгласно т. 5.1 „Списък на документите за кандидатстване по настоящата схема“ от Насоките за кандидатстване по схемата:</p> <p>1.1 Представена е декларация (Приложение В4) с вписани данните на кмета на община Макреш Иван Каменов Вълчев, като декларатор, но подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word.</p> <p>1.2. Представена е декларация (Приложение В4) с вписани данните на кмета на община Грамада Николай Любенов Гергов, като декларатор, но подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word.</p> <p>1.3 Първоначално е представена декларация (Приложение В4) с вписани данните на кмета на община Белоградчик Борис Стефанов Николов, като декларатор, но подписана във файл формат MS Word от упълномощено от партньора лице Петя Руменова Тонкова, служител на община Белоградчик.</p> <p>Допълнително е представена декларация (Приложение В4) с вписани данните на кмета на община Белоградчик Борис Стефанов Николов, като декларатор, но подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word.</p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Съгласно карето „Важно“ в т. 5.1 от Насоките за кандидатстване по схемата „Декларациите на партньора, се подписват с електронен подпис от титуляра на съответния партньор или упълномощено от него лице“.</p> <p>Обстоятелствата, които са обект на деклариране в декларацията (Приложение В4) удостоверяват факти от правната сфера на конкретната административно-териториална единица (община), които кметът на общината декларира в качеството си на длъжностно лице в рамките на същата административно-териториална единица. Тези обстоятелства не могат да се удостоверяват от длъжностни лица, осъществяващи правомощията си в друга административно-териториална единица. Тоест представените декларации за община Макреш, община</p>



Белоградчик и община Грамада, подписани от кмета на община Видин не съответстват на изискуемия формат съгласно т. 5.1 от Насоките за кандидатстване по схемата.

На изискуемия формат не отговаря и представената декларация (Приложение В4) на община Белоградчик с вписани данните на кмета на община Белоградчик Борис Стефанов Николов, като декларатор, но подписана във файл формат MS Word от упълномощено от него лице Петя Руменова Тонкова, служител на община Белоградчик. Декларацията е лично едностранно волеизявление, с което определено лице удостоверява наличието или липсата на конкретни обстоятелства в неговата правна сфера. За верността на обстоятелствата предмет на деклариране деклараторът носи наказателна отговорност. В този смисъл лицето, което извършва волеизявлението е необходимо да бъде същото, което подписва декларацията. Тоест данните на декларатора в текста на декларацията следва да съвпадат с данните на лицето, което подписва декларацията с електронен подпис.

**2. В първоначалните декларации (Приложение В4) на община Кула и община Ново село, подписани с електронен подпис от кмета на съответната община във файл формат MS Word, не е попълнен реквизитът „наименование на проектното предложение“.**

Допълнително са представени декларации (Приложение В4) на община Кула и община Ново село с вписано пълното наименование на съответното проектно предложение. Декларациите, обаче, не са представени в изискуемия формат съгласно т. 5.1 „Списък на документите за кандидатстване по настоящата схема“ от Насоките за кандидатстване по схемата:

В декларацията на община Кула са вписани данните на кмета на община Кула Владимир Неделков Владимиров, като декларатор, но същата е подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word. В декларацията на община Ново село са вписани данните на кмета на община Ново село Георги Герасимов Стоенелов, като декларатор, но същата е подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word.

**Мотиви:**

Съгласно карето „Важно“ в т. 5.1 от Насоките за кандидатстване по схемата „Декларациите на партньора, се подписват с електронен подпис от титуляра на съответния партньор или упълномощено от него лице“.

Обстоятелствата, които са обект на деклариране в декларацията (Приложение В4) удостоверяват факти от правната сфера на конкретната административно-териториална единица (община), които кметът на общината декларира в качеството си на длъжностно лице в рамките на същата административно-териториална единица. Тези обстоятелства не могат да се удостоверяват от длъжностни лица, осъществяващи правомощията си в друга административно-териториална единица. Тоест представените декларации на община Ново село и община Кула, подписани от кмета на община Видин, не съответстват на изискуемия формат съгласно т. 5.1 от Насоките за кандидатстване по схемата.

**3. За община Грамада не са представени копие от ДДС регистрация или декларация, че партньорът не е регистриран по ЗДДС.**

Представен е файл с наименование „Сору of Dekl-q bez DDS-Grmada-nova“ в полето „Регистрация по ЗДДС на кандидата/ партньора или декларация, че не е регистриран по ЗДДС“ в Модула за електронни услуги



				<p>на ИСУН, който е повреден (не се чете).</p> <p>4. Декларациите, че общините Ново село и Макреш не са регистрирани по ЗДДС, не са представени в изискуемия формат съгласно т. 5.1 „Списък на документите за кандидатстване по настоящата схема“ от Насоките за кандидатстване по схемата:</p> <p>4.1 Представена е декларация, че община Ново село не е регистрирана по ЗДДС. В декларацията са вписани данните на кмета на община Ново село Георги Герасимов Стоенелов, като декларатор, но същата е подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word.</p> <p>4.2 Представена е декларация, че община Макреш не е регистрирана по ЗДДС. В декларацията са вписани данните на кмета на община Макреш Иван Каменов Вълчев, като декларатор, но същата е подписана с електронен подпис от кмета на община Видин Герго Тошев Гергов във файл формат MS Word.</p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Съгласно карето „Важно“ в т. 5.1 от Насоките за кандидатстване по схемата „Декларациите на партньора, се подписват с електронен подпис от титуляра на съответния партньор или упълномощено от него лице“.</p> <p>Обстоятелствата, които са обект на декларирани в декларацията удостоверяват факти от правната сфера на конкретната административно-териториална единица (община), които кметът на общината декларира в качеството си на длъжностно лице в рамките на същата административно-териториална единица. Тези обстоятелства не могат да се удостоверят от длъжностни лица, осъществяващи правомощията си в друга административно-териториална единица. Тоест представените декларации на община Ново село и община Макреш, подписани от кмета на община Видин, не съответстват на изискуемия формат съгласно т. 5.1 от Насоките за кандидатстване по схемата.</p> <p>5. За община Макреш не е представен отчет за приходите и разходите/ отчет за изпълнението на бюджета за последната финансова година, за която счетоводните отчети са приключени. За община Ново село не е представен баланс за последната финансова година, за която счетоводните отчети са приключени.</p>
--	--	--	--	--

**3.2. Списък с проектни предложения, отхвърлени на етап – техническа и финансова оценка:**

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
1.	BG161PO001-3.1.03-0017	Община Хисаря	Интегриран туристически продукт на дестинацията, включваща общините Хисаря, Стрелча	71 т.	<p>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (84 т.)</p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Туристически район Хисаря-Стрелча-Калояново</p> <p>Направен е анализ на търсенето на продукта, но е необходима по-задълбочена обобщена за пазарна реализация на продукта и неговия потенциал за генериране на приходи за туристическия район. Данните в анализа касаят основно кандидата община Хисаря, за другите</p>



№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
			и Калояново		<p>две общини от партньорството не са ползвани почти никакви статистически данни, свързани с развитието на туризма.</p> <p>Няма данни проучването и анализът да са направени при широк, открит и прозрачен процес. Представен е един протокол от обсъждане в община Хисаря, резултатите от което са свързани с вземане на принципно решение за кандидатстване с проектно предложение по схемата и партниране с общините Стрелча и Калояново. Вторият протокол е от обсъждане в община Стрелча, от което е виден дневен ред, но не и резултати. Не са представени присъствени списъци на участниците в обсъжданията.</p> <p>Няма ясни ангажименти на туроператори за използване на туристическия продукт.</p> <p>Предвидените насоки за развитие на продукта и след края на проекта са твърде общо представени.</p> <p>Дейностите са описани твърде схематично, като преловтарят предложението в Концепцията (Приложение А2), вместо да бъдат развити в детайли. Дейностите не адресират адекватно в количествено отношение посочените проблеми и нужди. Проучването на обществените и пазарни нагласи по отношение потенциала на традиционните туристически продукти на трите общини в дестинацията е предвидено да се реализира едва на етап изпълнение на проекта. Значителна част от дейностите не са количествено определени. Към датата на кандидатстване липсва яснота относно начина на разпространение на информационните и рекламни материали и целевите групи на тези материали. Не са определени международните и национални борси, в които кандидатът предвижда да вземе участие. Поради липсата на яснота относно обема и обхвата на предвидените дейности е трудно да се оцени дали същите са достатъчни за осигуряване на продуктите, резултатите по проекта, а оттам и за постигане на заложените цели. Развиваният продукт е предимно регионално въздействие.</p> <p>Резултатите и продуктите са дефинирани, но не са представени в количествена форма.</p> <p>Не е описана връзката на проекта с предходни или последващи проекти. Кандидатът посочва, че «настоящото проектно предложение не е част от конкретен проект, но същото се вписва в стратегическите цели и приоритети за развитие на трите общини, формиращи дестинацията».</p> <p>Няма данни ръководителят на проекта да е изпълнявал проекти, включително такива за развитие на туризма.</p> <p>Бюджетът е неясен. В таблица 4 на бюджета „Опис на основните дейности“ не е направен реален опис на предвидените разходи, а се преповтарят видовете пера от таблица 1 „Общо допустими разходи“. Представени са значително окупени пера, което не позволява да бъде оценено доколко реалистични са заложените количества и дали могат да осигурят качествено изпълнение на дейностите.</p>



№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
2.	BG161PO001-3.1.03-0026	Община Долна Митропол олия	Интегриран туристически продукт "Централна Дунавска равнина"	71 т.	<p>Кандидатът не е избрал подходящ път за решаване на проблемите, идентифицирани по проекта, и за осигуряване на търсените ползи. Бюджетът не е балансиран и значителна част от средствата са насочени към разработване на проучвания, стратегически и аналитични документи. От проект в размер на 483 580,00 лв. едва 1/3 от средствата са за същинските маркетинг и реклама.</p> <p><b>Проектното предложение не покрива минималния допустим праг за класиране (84 т.)</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Туристически район „Централна Дунавска равнина“, включващ общините Долна Митрополция, Плевен, Гулянци, Искър, Долни Дъбник и Кнежа</p> <p>Направен е анализ на търсенето на продукта, но е необходима по-задълбочена обяснителна базарна реализация на продукта и неговия потенциал за генериране на приходи за туристическия район; не са използвани достатъчно статистически данни както и информация от местни и регионални източници.</p> <p>В Концепцията (Приложение А2) е посочено, че проучването и анализът са направени при широк, открит и прозрачен процес. Не са представени обаче достатъчно доказателствени документи в подкрепа на това твърдение. Не става ясно какви са били дискусията и резултатите от обсъждането, проведено в сградата на община Долна Митрополция, тъй като не е представен протокол от тази среща. От присъствения списък са видни предимно представители на общините партньори.</p> <p>Изборът на партньори и обхват на продукта е относително обоснован, без да е задълбочен и подробно анализиран. Посочено е, че „логично основата на интегрирания регионален туристически продукт се формира от наличното в рамките на дестинацията на сравнително голям урбанизиран център, като гр. Плевен, който е разпознаваем в национален мащаб чрез своите културно-исторически и природни рекреационни ресурси». В тази връзка не става ясно защо този урбанизиран център не е водещ партньор по проектното предложение.</p> <p>Няма ясни ангажименти на туроператори за използване на туристическия продукт.</p> <p>Предвидените насоки за развитие на продукта и след края на проекта са твърде общо представени.</p> <p>Дейностите са описани твърде схематично, като преповтарят предложенията в Концепцията (Приложение А2), вместо да бъдат доразвити по-детайлно. Дейностите не адресират адекватно в количествено отношение посочените проблеми и нужди. Значителна част от дейностите не са количествено определени. Към датата на кандидатстване липсва яснога относно начина на разпространение на информационните и рекламни материали и целевите групи на тези</p>



№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>материали. Не са определени международните и национални борси, в които кандидатът предвижда да вземе участие. Поради липсата на яснота относно обема и обхвата на предвидените дейности е трудно да се оцени дали същите са достатъчни за осигуряване на продуктите, резултатите по проекта, а оттам и за постигане на заложените цели. Развиваният продукт е с предимно регионално въздействие.</p> <p>Резултатите и продуктите са дефинирани, но не са представени в количествена форма.</p> <p>Не е описана връзката на проекта с предходни или последващи проекти. Кандидатът посочва, че «настоящото проектно предложение не е част от конкретен по-голям проект, но също се вписва в стратегическите цели и приоритети за развитие на шестте общини, формиращи дестинацията».</p> <p>Бюджетът е неясен. В таблица 4 на бюджета „Опис на основните дейности“ не е направен реален опис на предвидените разходи, а се преповтарят видовете пера от таблица 1 „Общо допустими разходи“. Представени са значително окуплени пера, което не позволява да бъде оценено доколко реалистични са заложените количества и дали могат да осигурят качествено изпълнение на дейностите.</p> <p>Кандидатът не е избрал подходящ път за решаване на проблемите, идентифицирани по проекта, и за осигуряване на търсените ползи. Бюджетът не е балансиран и значителна част от средствата са насочени към разработване на стратегически и аналитични документи. От проект в размер на 482 265,00 лв. едва 2/5 от средствата са за същинските маркетинг и реклама.</p> <p><b>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обновка на туристическия продукт“ (27 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p><b>Туристически район, включващ общините Садово, Първомай и Братя Даскалови</b></p> <p>Концепцията за развитие на регионален туристически продукт съдържа всички елементи съгласно Насоките за кандидатстване, но по същество те не са развити.</p> <p>Описани са подробно туристическите ресурси, особено тези, които са предмет на създаването на туристическия продукт. Голяма част от антропогенните ресурси (особено разположени в селата) обаче не би могло да се считат за значителни атракции за туристите, тъй като не са в добро или подходящо състояние за посещение и не са социализирани.</p> <p>Концепцията не се базира на извършено целево маркетингово проучване. Посочва се, че „в процес на подготовка е провеждането на редица маркетингови проучвания“. Направен е само SWOT анализ на региона, който е доста общ по отношение на конкретния туристически продукт.</p>
3.	BG161PO001-3.2.02-0003	Община Първомай	Развитие на туристическа дестинация на територията на общините Първомай, Садово и Братя Даскалови чрез промотиране на регионален туристически продукт	31 т. оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /22,5 т. оценка на раздел 2.1/	

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на стана на техническа и финансова оценка
					<p>В концепцията е посочено, че туристически продукт ще подпомогне икономическото развитие на района и заетостта в сферата на туризма, но не е представена конкретна информация и очаквания за това.</p> <p>Не е направен достатъчно обоснован и конкретен избор относно туристическия продукт, който ще бъде развиван. В концепцията кандидатът и партньорите планират създаването на туристически продукт на „селски, еко, културен, познавателен, балнолечебен (здравен), ловен туризъм“, без да дава е представена конкретика относно продукта. Във формуляра е направена редукция до три вида туризъм – културен, селски и събитийни.</p> <p>В същото време обаче не са описани достатъчно атрактивни ресурси, които предполагат развитието на изброените туристически продукти.</p> <p>Дестинация, която до този момент е непозната и неразвита, трудно би могло да бъде промотирана за всички тези видове туризъм. Още повече, във връзка с културния туризъм, от описанието на ресурсите става ясно, че дестинацията няма готовност да предложи достатъчно готови, социализирани туристически обекти, пригодни за посещение от туристите.</p> <p>Представена е визия за привличане на нови пазарни сегменти, но тя не е конкретна, ясна и обоснована.</p> <p>Не би могло да се счита, че се предлагат ефективни средства за подобряване на имиджа на региона, като се има предвид планирания в бюджета разход за Разработване на имиджова стратегия за района в рамките на изпълнение на проекта.</p> <p>Във формуляра е предвиден индикатор за увеличение на броя на туристите с 30%, който е преувеличен, като се има предвид, че кандидатът не е описал конкретни мерки и виждания за развитие на продукта и неговия маркетинг, както и че не е направено базисно проучване.</p> <p>Изброени са много направления, в които трябва да се работи за бъдещото развитие на продукта и след края на проекта, но отново липсва конкретика.</p>
4.	BG161PO001-3.2.02-0015	Община Пещера	"Развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинацията "Родопска приказка" на територията на	30 т. оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /20 т. оценка на раздел 2.1/	<p>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обновка на туристическия продукт“ (27 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Туристически Регион „Родопска приказка“, обхващащ общините Пещера, Батак и Ракиново</p> <p>Представеното проучване съдържа неясна обосновка, не става ясно дали регионалният туристически продукт има потенциал да генерира приходи и е пазарно приложим. Направен е</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
			<p>общините Пещера, Батак и Ракиново"</p>	<p>кратък анализ на търсенето на продукта на база данни на регионално ниво, което в конкретния случай силно изкривява статистиката, заради включването на дестинациите Велинград и Пампорово в стойностите за брой туристи в района и брой чуждестранни туристи. Реално целевата дестинация не се ползва с подобен интерес от чуждестранни туристи, а и целевата ѝ група е различна от спа и ски туризъм. Наличната база не може да оправдае развитието на дестинацията като ски дестинация.</p> <p>Представени са множество данни за социално-икономическата структура, здравеопазване, читална структура, техническа инфраструктура, природа като информация за самите общини партньори и ограничени данни за туристическата инфраструктура и ресурси/ атракции – наличие, състояние, търсене и т.н. На редица места в Концепцията (Приложение А2) се споменават потенциални ресурси и интерес от страна на инвеститори за бъдещо развитие на туристическата инфраструктура и атракции, но настоящата схема е насочена само към промоция на съществуващи реални възможности за туризъм. Така например в Концепцията се посочва, че «значителна част от природното и културно-историческо наследство на региона предстои да бъде експонирано и комерсиализирано, това може да определи развитието на туризма като приоритетно направление».</p> <p>Кандидатът е провел анкетно проучване сред заинтересованите лица, но резултатите от него не са обобщени и анализирани в рамките на Концепцията.</p> <p>Към датата на кандидатстване с проектното предложение липсва яснота относно търсенето на продукта. В подкрепа на тази теза е фактът, че кандидатът е планирал голяма част от аналитичните дейности едва на етап изпълнение на проектното предложение като например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Проучване и анализиране на регионалните преки и косвени туристически ресурси и съществуващи туристически пакети и услуги;</li> <li>- Проучване и анализ на търсенето на национален и международен пазар по типове туристически пакети и услуги.</li> <li>- Проучване и анализ на предлагането на конкурентни продукти и пакети.</li> <li>- Проучване и анализ на пазара и пазарното равновесие и факторите, влияещи върху пазара.</li> <li>- Проучване и анализ на ефективни модели на партньорство между институциите, бизнеса и НПО.</li> <li>- Проучване и анализ на пласментната мрежа в туристическия сектор.</li> <li>- Други съгласно описанието на дейност 6</li> </ul>



№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>Не е ясно доколко извършването на дейностите ще подобри съществуващите туристически продукти или ще създаде нови.</p> <p>Не е аргументирана добавената стойност на туристическия продукт за икономическото развитие на района и заетостта в сферата на туризма.</p> <p>В Концепцията са направени някои погрешни изводи като например: „като резултат от развитието на алтернативните форми на туризъм ще се наблюдава развитие и разностранно развитие на основната туристическа инфраструктура, което ще бъде следствие от усилията за адекватно задоволяване на съпътстващите потребности и нужди на туристите при практикуването на специализираните форми на туризъм“ – следва да се има предвид, че наличието на подходяща инфраструктура е предпоставка, а не следствие от увеличаване на посещаемостта. Също така е посочено, че „към момента целевата група на туризма в региона има предимно профила на масовия турист“ — в района не е развит масовия туризъм /морски и ски/, районът не разполага с необходимата инфраструктура нито по обем, нито по категория.</p> <p>Няма ясно виждане за привличане на нови пазарни сегменти, подобряване на имиджа на района и използване на търсенето на вътрешния пазар. Част от задължителните анализи за позициониране на продукта и стратегия за неговото популяризиране понастоящем не са направени, а ще се извършват в рамките на проекта.</p> <p>Планиран е ръст на туристите в района от 20%, но тази прогноза не е подкрепена от доказателства, липсва информация за текущото търсене на продукта и тенденциите.</p> <p>Няма ясни ангажменти на туроператори за използване на туристическия продукт.</p> <p>Не са предвидени реалистични методи за развитие на продукта и след края на проекта. На практика са дадени стратегически насоки за развитие на дестинацията, но те касаят предимно стимулиране развитието на инфраструктурата и предприемачеството/инвестициите в сектор туризъм, а в по-малка степен развитието и промоцията на регионален туристически продукт, основан на реално съществуващи ресурси и атракции.</p>
5.	BG16IPO001-3.1.03-0034	Община Мирков	Средногорие - популяризиране на регионален туристически продукт и маркетинг на дестинациите Мирково, Чавдар	29,5 т. оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /20 т. оценка на раздел 2.1/	<p><b>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обосновка на туристическия продукт“ (27 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Направен е кратък анализ на търсенето в региона по принцип, но е необходима по-задълбочена обосновка за пазарна реализация на продукта и неговия потенциал за генериране на приходи за туристическия район.</p> <p>Посочено е, че маркетинговото проучване по проекта се базира както на емпирични, така и на</p>



№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
			и Челопеч		<p>вторични данни, но де факто анализ на вторични данни и относно развитието на туризма и основните показатели за това липсват в концепцията. В концепцията е посочено, че са проведени анкети във връзка с развитието на продукт на алтернативния туризъм. Данните и резултатите от тези анкети са подробно представени в нея, но не са анализирани достатъчно задълбочено. Липсват данни и сравнения на надобщинско ниво. Едва в рамките на проекта е предвидено да се изпълнят част от основните дейности, които е трябвало да бъдат извършени при подготовката на концепцията за развитие на регионален туристически продукт и на базата на които да се основава настоящето проектно предложение, като например „проучване на нуждите на различни групи потребители“, „задълбочено проучване на съществуващите ресурси и туристически пакети, предлагани в регион „Средногорие“.</p> <p>Проучването и анализът са направени при относително открит и прозрачен процес, но не са представени достатъчно доказателства от общественото обсъждане – представени са покани и снимки, но липсва информация относно резултатите от това обсъждане.</p> <p>Проектното предложение предвижда да развие регионален продукт, но не става ясно точно какъв ще бъде този продукт, освен, че е от типа „алтернативен“ туризъм. Понятието „алтернативен“ туризъм е твърде общо и то не определя конкретния туристически продукт. Не е ясно кои ще бъдат ключовите атракции включени в продукта и към какъв сегмент ще бъде насочен.</p> <p>Направен е SWOT анализ на на възможностите и факторите, влияещи на развитието на туризма в туристическия район, но не става ясно на какви данни се базира той. Направеният извод, че районът притежава много добри възможности за развитие на „алтернативен“ туризъм в сравнение с други планински общини не е подкрепен с анализ, както и с данни.</p> <p>Настанителната база е с недостатъчен капацитет и ниска категория; ограничен брой услуги се предлагат.</p> <p>В концепцията не са обосновани конкретните рекламни средства за разработвания продукт. По тази част на концепцията са представени теоретични и принципни постановки относно отделни елементи на маркетинга и рекламата, но липсва конкретика за продукт, регион, пазари и т.н.</p> <p>Не става ясно какво е точно виждането за привличане на нови пазарни сегменти – споменават се вътрешните туристи и по-платежоспособните туристи, но няма ясно идентифициране на целевите сегменти.</p> <p>Предложеният маркетинг на регионалния туристически продукт има потенциал да привлече допълнителен брой посетители в района - заложено е увеличение от 5%, което може да се приеме за ниско.</p>



№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
6.	BG161PO001-3.2.02-0041	Община Девин	Маркетингово проучване и създаване на модел за управление на дестинация на територията на Западни Родопи (Девин, Борино, Доспат, Брацигово) и анализ на потенциала за развитие на специфичен регионален туристически продукт: Родопеана. Слодели обаянието!	28,5 т. оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /19,5 т. оценка на раздел 2.1/	<p>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обосновка на туристическия продукт“ (27 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Туристически район Борино, Брацигово, Девин и Доспат</p> <p>По отношение на маркетинговото проучване кандидатът посочва, че то е направено въз основа на вторични данни от МИЕТ и статистически данни, както и целево извършено анкетно проучване. В концепцията обаче няма представени и анализирани данни от тези проучвания, а направо се правят изводи относно целеви пазари и др. Не е ясна извадката на направените проучвания. Представени са линкове с активна анкетата за попълване, откъдето са видни въпросите, предмет на проучване. В Концепцията обаче са представени само две графика за информираността на туроператорите относно дестинация Доспат и ограничената за представяне на дестинация Брацигово. Същите не покриват обхвата на анкетното проучване и не представляват доказателство за търсенето на регионалния продукт.</p> <p>Не става ясно продуктът има потенциал да генерира приходи и е пазарно приложим.</p> <p>Определен е твърде широк кръг от целеви пазари, няма акцент върху който да бъдат съсредоточени усилията. Предвид липсата на яснота относно търсенето на регионалния туристически продукт, не е обоснован изборът на целеви пазари:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Русия, Гърция, Турция и арабските страни – чрез участие в големи PR акции по време на борси и панаири – канене на експеденти – туроператори и журналисти</li> <li>- Япония, САЩ – Използване на социални мрежи, интернет, микро-блогови платформи, частни социални мрежи и мобилен маркетинг, чрез приложения за смартфони и таблети;</li> <li>- Изток – Азербайджан, Израел, Йордания, ОАЕ, Саудитска Арабия и Япония, а също и на запад към САЩ;</li> </ul> <p>Описани са накратко наличните ресурси на общините партньори във връзка са развитието на туризма, но за по-голяма част от ресурсите се посочва, че те не са достатъчно развити, или социализирани, или не са от особено значение и т.н. Гост кандидатът не доказва, че притежава необходимите ресурси за развитие на туризъм.</p> <p>Всеки от предложените пакети е описан в концепцията, като е посочено към каква целева група е насочен продуктът и е направена оценка на броя на представителите на целевата група, но прогнозата е твърде завишена. Например за продукт Приключенски и спортен туризъм не е обосновано да се очаква, че 10% от потенциалните туристи за страната за този продукт, ще изберат за дестинация Девин. В концепцията не са направени реалистични прогнози за някои от продуктите.</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>Не става ясно защо са избрани част от продуктите, предвид информацията в началото на концепцията, че ресурсите за тях липсват или са некачествени. Така например в Концепцията е посочено, че „за съжаление, от гледна точка на атракции за туризма, културно-историческото наследство не предлага значителни паметници на културата.... В територията на проекта няма други паметници на културата, които да са в перфектно състояние за посещение и да имат национална или международна значимост.... На избраната територия има много разкрити археологически находки, от които над 30 са от национално значение, плюс голям брой от находки от тракийската епоха. За съжаление, много малко от тях са разкопани, изследван и публикувани, което затруднява нормалния културен туризъм към тях.” В същото време продукт Група IV включва културен туризъм и най-голям дял продукти са представени в тази група.</p> <p>Не е ясно доколко извършването на дейностите ще подобри съществуващите туристически продукти или ще създаде нови.</p> <p>Партньорството не е обосновано по същество. Общите ресурси на общинните партньори не са ясно обосновани в Концепцията за формиране на общ продукт.</p> <p>Не е аргументирана добавената стойност на туристическия продукт за икономическото развитие на района и заетостта в сферата на туризма – това само е декларирано, без да се представи обосновка.</p> <p>Няма ясно виждане за привличане на нови пазарни сегменти и използване на търсенето на вътрешния пазар; идентифицирани са твърде много целеви групи и разнородни продукти и не става ясно как в рамките на предвидените дейности ще се повлияе ефективно на всички.</p> <p>Не е обоснован и потенциалът на планираните средства за значително увеличение на броя на туристите и техния престой. Няма никакви прогнози и обосновки. При липсата на реално проучване на търсенето на регионалния туристически продукт, заложените прогнози за ръст на туристите, в резултат от проведените маркетингови и рекламни дейности, са необосновани.</p> <p>Стратегическите насоки за развитието на продукта са представени твърде общо.</p>
7.	BG161PO001-3.2.02-0038	Община Гоце Делчев	Запазено за Вас в Долната на Места	27,5 оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /18 т. оценка на раздел 2.1/	<p>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обосновка на туристическия продукт” (27 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Туристически район, включващ общините Гоце Делчев, Гърмен, Хаджидимово и Сатовча</p> <p>Не е направено маркетингово проучване за реализацията на продукта. Концепцията</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на стана на техническа и финансова оценка
					<p>(Приложение А2) съдържа неясна обосновка, не става ясно дали регионалният туристически продукт има потенциал да генерира приходи и е пазарно приложим. Липсва анализ на данни за самия целеви регион. Не са посочени количествени данни или сравнителни стойности, нито източниците на информация за направените изводи за екотуризма.</p> <p>Посочено е, че концепцията е била предмет на обществено обсъждане, в резултат на което са направени предложения за подобряване. Няма доказателства какви са били обсъжданятия и какви са резултатите от тях. Представени са само списъци на присъстващи на срещите в общинните партньори и кратка информация в Концепцията.</p> <p>Представена е много кратка информация за туристическите ресурси в региона, като липсват подробности относно тяхното настоящо използване и потенциал. Продуктът, който ще се развива, не е ясно идентифициран, но се споменава екотуризъм, който вероятно ще бъде водещият продукт. Едва във формуляра за кандидатстване става ясно, че ще се развиват 6 продукта, без те да са ясно обвързани и обосновани в концепцията.</p> <p>Посочени са някои данни във връзка с профила на туристите, които практикуват „екотуризъм“, и търсенето на такъв продукт. Обосновката обаче касае екотуризма по принцип и не е обвързана с конкретния целеви регион.</p> <p>Не е ясно доколко извършването на дейностите ще подобри съществуващите туристически продукти или ще създаде нови. Липсва такава обосновка в концепцията.</p> <p>Не е аргументирана добавената стойност на туристическия продукт за икономическото развитие на района и заетостта в сферата на туризма.</p> <p>Партньорството също не е достатъчно добре обосновано. Базирано е на териториална близост и разположението в долината на река Места, а не се обосновават общи туристически характеристики.</p> <p>Подробно е описана настанителната база, но тя също не е оценена от гледна точка на капацитет, разположение и категория.</p> <p>Пътната мрежа в района е повърхностно описана, споменато е, че същата е в добро състояние, но няма подробно описание спрямо обектите и маршрутите; дадено е подробно разписание на автобусите.</p> <p>На практика цялостно предложение за регионална маркетингова кампания липсва. Споменават се като маркетингови средства „книжки“ с информация, което не може да се приеме като ефективно маркетингово средство за популяризиране на дестинацията и продуктите му. Останали средства за маркетинг и реклама, предвидени в проектното предложение, не се основават на аргументирани предложения от Концепцията. В концепцията само е споменато участието в борси и организирането на експедиентски пътувания, без да бъде анализиран</p>



№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>изборът.</p> <p>Няма ясно виждане как ще бъдат привлечени нови пазарни сегменти и подобрен имиджа на района. Само е посочено, че ще се изгради изцяло нов имидж, но не са представени подробни разяснения как ще бъде постигнато.</p> <p>Не става ясно дали предвидените мерки адресират нуждите от намаляване на сезонността.</p> <p>Предложеният маркетинг на регионални туристически продукт по никакъв начин не доказва потенциал за привличане на значителен допълнителен брой туристи. В тази връзка и поради липсата на реално маркетингово проучване прогнозата за 40 % нарастване на броя туристи в региона в резултат от дейностите по маркетинг на туристическия продукт е необосновано завишена.</p> <p>Предвижданията за развитие на продукта след края на проекта не са конкретни за него, а общи принципни насоки за туризма в региона.</p>
8.	BG161PO001-3.2.02-0042	Община Дупница	Развитие и маркетинг на туристически продукт „От Рила до Коняво“	27 т. оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1  /18 т. оценка на раздел 2.1/	<p><b>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обосновка на туристическия продукт“ (27 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p><b>Туристически район Дупница – Рила – Бобов дол</b></p> <p>Маркетингово проучване за региона липсва. Не са посочени никакви данни относно посещаемост, профил на туристите в региона. Определени са целевите групи, които кандидатът смята, че биха били потребители на неговия продукт, но не става ясно на каква база са изведени техните характеристики.</p> <p>На няколко места в концепцията се посочва, че липсват данни на местно и регионално ниво. Използваните извадки от европейски и национални проучвания не са пряко обвързани с конкретния анализирания регион.</p> <p>Представеното проучване съдържа неясна обосновка, не става ясно дали регионалният туристически продукт има потенциал да генерира приходи и е пазарно приложим.</p> <p>В подкрепа на изложеното по-горе следва да се вземе предвид, че едва на етап изпълнение на проектното предложение се предвижда задълбочено маркетингово проучване, което да даде „съществена яснота по въпросите с пазарите, търсенето, цените, конкурентните дестинации и средствата за въздействие върху потребителите“.</p> <p>Направена е характеристика на региона от гледна точка на ресурсите за развитието на туризма.</p> <p>Относно наличното на антропогенни туристически ресурси в концепцията се твърди, че е</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
				<p>налице „огромно историческо наследство, което следва да се включи в туристическото развитие на района“. Описанието обаче не доказва, че посоченото наследство е социализирано и обектите са пригодни за посещение и привличане на туристически интерес. Кандидатът посочва, че е „необходима актуализация на списъците с културните паметници в общините Дупница, Рила и Бобов дол, както и предприемане на проучвателни мероприятия за някои приоритетни археологически обекти, мерки за тяхната пълна социализация и интерпретация, усъвършенстване на транспортната мрежа, с оглед включване на тези обекти в културни маршрути и продукти“</p> <p>Описано е историческото развитие и на нематериалното културно-историческо наследство, но не е ясно какво от него в момента съществува и може да се използва като възможна атракция.</p> <p>По отношение на социализация изключение правят НП Рила и Рилския манастир, които са пригодни за посещения.</p> <p>В концепцията е констатирано, че „туристически район Дупница – Рила – Бобов дол няма специализация в конкретен вид туризъм. Разнообразието на предлагането за момента е твърде малко, а достоверен източник за целта на посещение на туристите и в трите общини не бе открит, поради което можем само да предпологаме, че туристите посетили района могат да бъдат категоризирани в групата бизнес туризъм – свързани с делови пътувания, както и евентуално такива, свързани с посещение на делегации и участие в спортни и културни събития в ареала.“</p> <p>Направен е също изводът, че „в район Дупница – Рила – Бобов дол за развитието на туризъм е видно, че на територията му успешно биха могли да се развият екологичен, селски, културно-познавателен (фестивален, религиозен, археологически, културен е др.), спортен туризъм и различни видове екстремни спортове“, което не се доказва нито с описаните ресурси, нито с конкретни маркетингово проучване за региона. Още повече, че към горното твърдение в концепцията е направен изводът: „Предвид факта, че тези видове туризъм нямат почти никакво развитие за момента на територията на район Дупница – Рила – Бобов дол ще бъде необходимо известно време както и поредица от целенасочени стъпки за постигане на желаните резултати.“</p> <p>От цялостния анализ и изводи в концепцията относно настоящото състояние на туризма в региона става ясно, че в момента не съществуват предпоставки и условия за развитие на перспективни туристически продукти. В този смисъл настоящото проектно предложение няма възможност да развие атрактивен нов продукт или да надгради и разшири обхвата на съществуващ продукт, като с това да донесе добавена стойност за туристическото развитие на региона.</p> <p>В SWOT анализа на региона са идентифицирани редица слаби страни, които към момента</p>



№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>категорично възпрепятства развитието на туризма, като например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Липса на настанителна база и заведения за хранене и развлечения в повечето населени места от туристически район Дупница – Рила – Бобов дол, особено в селата</li> <li>- Липса на цялостен туристически продукт - липса на разработени туристически продукти и услуги, както и на атракции, които да привлекат туристически интерес.</li> <li>- Слаба конкурентоспособност на туристическите бази (цени, качество на услуги и др.).</li> <li>- Недостатъчно квалифициран персонал за обслужващата сфера - липса на аниматори в туризма, интерпретатори, планински водачи и др.</li> <li>- Лошо състояние на някои исторически и културни паметници и недостатъчна социализация на потенциални туристически обекти.</li> <li>- Оскъдни нови инвестиции в развитието или разностранно развитие на туристическите дейности в региона.</li> </ul> <p>Във връзка с изложеното до този момент е констатацията, че в района първо трябва да бъдат създадени условия за развитие на туризма и на регионалния продукт и тогава да бъдат предприети дейностите по формиране на пакети, маркетинг и реклама на този продукт.</p> <p>Не е аргументирана добавената стойност на туристическия продукт за икономическото развитие на района и заетостта в сферата на туризма.</p> <p>Партньорството на общините за развитие на регионален туристически продукт не е достатъчно обосновано.</p> <p>В концепцията са предложени и обособени интересни и нетрадиционни съвременни средства и техники за маркетинг и реклама на туристическия продукт. Те обаче са предложени без отчитане на спецификата на региона и състоянието на туристическото развитие. Част от тях изобщо не са приложими към конкретното проектно предложение – например не е ясно как е възможно да се осъществява „Стратегическо сътрудничество с нискотарифните авиокомпани“.</p> <p>Предвид липсата на туристически продукт и яснота относно търсенето на този продукт, необоснована е прогнозата за нарастване на броя туристи с 20 % в резултат от маркетинговите дейности.</p> <p>Няма ясни ангажменти на туроператори за използване на туристическия продукт.</p> <p>Не става ясно и как ще се развива продукта сред края на проекта.</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
9.	BG16PO001-3.2.02-0014	Община Пазарджик	Пазарджик – Септември – Лесичово - архитектурно, културно исторически кръстопът на Централна България	27 т. оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /18,5 т. оценка на раздел 2.1/	<p>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обществен туристическия продукт“ (27 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p><b>Туристически район, включващ общините Пазарджик, Септември и Лесичово</b></p> <p>Кандидатът посочва, че е направил специално маркетингово проучване в периода януари-март 2012 г. във връзка с кандидатстването по схемата, като включително е използвал първична информация, набрана чрез качествените методи (работна група), емпирични проучвания. Анализ на резултатите от това проучване обаче не е направен в Концепцията. Целият анализ се позовава на данни от направените от МИЕТ проучвания и на анализи на европейски и международни туристически организации.</p> <p>Тенденциите са добре представени, но те не могат директно да се отнесат към конкретни целеви региони. Тенденциите в национален и европейски и световен мащаб могат да бъдат база за сравнение, но не е обосновано въз основа на тях директно да се правят изводи за конкретен слаборазвит по отношение на туризма регион.</p> <p>Не е направена задълбочена обобщена за пазарна реализация на продукта и неговия потенциал за генериране на приходи за туристическия район.</p> <p>Не са използвани надеждни и убедителни данни за район.</p> <p>Описани са подробно туристическите ресурси на всяка община. Идентифицирани са видовете туризъм, които кандидатът счита, че биха могли да бъдат развивани в региона, но не са представени достатъчно обосновки и доказателства за това. За някои от предлаганите видове туризъм не са описани и релевантни ресурси.</p> <p>В същинската част на концепцията не става категорично ясно какви конкретни продукти ще развива районът. Отново е направено общо изложение, в което не се отчита спецификата на региона. Обясняват се теоретични постановки като това какво означава сегментиране и позициониране например. Обясняват се основни маркетингови понятия и теория.</p> <p>В дейност 3 от формулира за кандидатстване е планирано разработване на туристически продукти на дестинацията. Този подход е неприемлив с оглед изискванията на схемата за безвъзмездна финансова помощ, тъй като в концепцията следва да се идентифицират поне основните видове туризъм, които имат най-голям потенциал за конкретния регион и да бъде изследвано тяхното търсене.</p> <p>Липсата на яснота относно регионалният продукт е сериозен недостатък на Концепцията.</p> <p>Не е аргументирана добавената стойност на туристическия продукт за икономическото</p>



№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>развитие на района и заетостта в сферата на туризма.</p> <p>Партньорството е обосновано на база сходни природни и антропогенни дадености, сходна история, а териториалната обособеност се обосновава и с възможността към общите характеристики всяка от общините да допринесе и със специфични свои туристически дадености. В същото време обаче не става ясно във връзка с какъв продукт се създава това партньорство.</p> <p>Предложението за маркетингови средства отново включва само теоретични постановки и обяснения. Не е възможно да се обосноват ефективни средства за реклама и маркетинг, при положение, че не е ясно какъв продукт ще се налага на туристическия пазар.</p> <p>В подкрепа на това твърдение в проектното предложение са предвидени разходи за редица дейности, които показват липсата на ясна концепция за развивания продукт и маркетинговите дейности към датата на кандидатстване:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- консултантски услуги за разработване на туристически продукти в дестинацията;</li> <li>- консултантски услуги за планиране на имидж</li> <li>- консултантски услуги за разработване на стратегия и медия-микс на дестинацията</li> </ul> <p>Сходни са наблюденията по отношение на текстовете от Концепцията, свързани със стратегическото бъдещо развитие на продукта.</p> <p>В Концепцията е записано, че</p> <p>„Следва да се разработи и маркетингова стратегия за цялостен туристически продукт, в която да се дефинира общото развитие на туристическия региона и въз основа на това да се направи подробен план за неговото изпълнение и постигане на набелязаните цели”.</p> <p>Това обаче не е направено с Концепцията.</p> <p>Заложено нарастване в индикаторите за броя на туристите с 20% не е обосновано и подкрепено с данни и анализ.</p>
10.	BG16IP0001-3.2.02-0012	Луковитска община със седалище е гр. Луковит	По поречето на река Златна Панега - забележителности, традиции и легенди	26,5 т. оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /17 т. оценка на раздел 2.1/	<p><b>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обосновка на туристическия продукт” (27 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p><b>Туристически район, включващ общините Луковит, Червен бряг и Ябланица</b></p> <p>В Концепцията (Приложение А2) се твърди, че са направени проучване и анализ на търсенето на регионалния туристически продукт, но това по-скоро са общи изводи, отколкото</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансово оценка
					<p>обосновани твърдения, подкрепени с данни. Разработката не съдържа количествени данни, както за конкретния регион, така и за тенденциите на национално равнище. Не са посочени сравнителни стойности.</p> <p>Не става категорично ясно какъв ще бъде интегрирания туристически продукт на района и дали същият има потенциал да генерира приходи и е пазарно приложим.</p> <p>Описано е, че е проведено публично обсъждане, но не става ясно какви са отзвучите и поелите ангажменти от туристическия бизнес.</p> <p>Накрайно са описани социално-икономическите характеристики на целевия регион и подробно туристическите ресурси, с които разполагат трите общини. Подчертано е, че това е районът със слаби показатели по отношение на развитието на туризма.</p> <p>Не е ясно доколко извършването на дейностите ще подобри съществуващите туристически продукти или ще създаде нови. Не е аргументирана добавената стойност на туристическия продукт за икономическото развитие на района и заетостта в сферата на туризма.</p> <p>Не са предложени ефективни маркетингови средства. Посочено е, че ще се прилага средства като брошури, външна реклама, комуникационни кампани и др., които са описани най-общо, без да става ясно защо и как те са приложими към конкретния продукт. Не са конкретизирани целевите групи туристи, към които ще бъдат насочени маркетинговите средства и затова трудно може да се оцени тяхната ефективност. Като целева група са определени български и чуждестранни туристи общо. При липса на ясно определени целеви групи и слабо развит в туристическо отношение район, ефективността на маркетинга е твърде условна.</p> <p>Няма ясно виждане за привличане на нови пазарни сегменти, подобряване на имиджа на района и използване на търсенето на вътрешния пазар.</p> <p>Предвидените мерки не доказват потенциал за тласък в туристическото развитие и популярност на региона.</p> <p>Във формуляра за кандидатстване е направена прогноза за ръст от 15 % на броя туристи в региона в резултат от дейностите по маркетинг на туристическия продукт, но няма доказателства в подкрепа на направената прогноза и не е представена база за сравнение с настоящите стойности и тенденциите.</p> <p>Няма ясни ангажменти на туроператори за използване на туристическия продукт.</p> <p>Стратегическите насоки за развитие на продукта след приключване на проекта са разработени формално.</p>



№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
11.	BG161PO001-3.2.02-0011	Община Тутракан	Развитие на нова туристическа дестинация, свързана с р.Дунав - Калимок – Бръшлен – Малък Преславец	25,5 т. оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /18 т. оценка на раздел 2.1/	<p>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обосновка на туристическия продукт“ (27 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Туристически район „Сливо поле – Тутракан - Главиница”</p> <p>Реален анализ на търсенето на продукта не е направен нито въз основа на местни данни, нито въз основа на екстраполиране от данни на национално или регионално ниво.</p> <p>Представени са данни за туристическите посещения в община Тутракан на база на информация от музея. За общините Сливо Поле и Главиница кандидатът посочва, че практически липсва туристическа статистика. Освен, че посещенията са нараснали през последните 10 години, друга информация не е посочена.</p> <p>Посочено е, че концепцията е била предмет на обществено обсъждане, но няма доказателства, че то е направено с широк кръг заинтересовани лица и какви точно са резултатите от него. Представени са единствено списъци с участниците, но не и протоколи от проведени обсъждания и резултатите от тези обсъждания.</p> <p>Проектното предложение развива нов продукт със значителен потенциал за региона.</p> <p>Предложеният туристически продукт би донесъл значителна добавена стойност за икономическото развитие на района и заетостта в сферата на туризма, но това не е добре обосновано от кандидата. Изброени са потенциалните социално-икономически ефекти от изпълнението на проекта, но изводите не са подкрепени с данни.</p> <p>От концепцията може да се направи извода, че целта е да се привлечат туристи и да се подобри познаването на възможностите на региона, но няма яснота как това ще стане.</p> <p>В концепцията са изложени значителни по обем теоретични постановки и съвети относно развитието на туристическите услуги в една дестинация – по никакъв начин не става ясно как това е обвързано с проектното предложение.</p> <p>Представените „Насоки за маркетинг по новата дестинация” са твърде общи, не е отчетена спецификата на продукта и профила на целевата група. Предложените във формуляра рекламни средства също не са обосновани в концепцията като най-ефективни в конкретния случай.</p> <p>Заложеното в индикаторите увеличение от 57% на броя на туристите не приемам за реалистично за конкретния период, поради липса на доказателства за подобна тенденция, както и на обосновка на прогнозата.</p> <p>Предвидените мерки не доказват потенциал за въздействие върху намаляване на сезонния</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>характер на търсенето и значително увеличаване на туристопотока към региона.</p> <p>Не са приложени ангажименти на туроператори за предлагане на продукта.</p> <p>Като цяло концепцията и предвиденият маркетинг не доказват потенциал за подобряване външния на региона и привличане на нови пазарни сегменти.</p>
12.	BG161PO001-3.2.02-0013	Община Велинград	Планина на живата вода	25,5 оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /16 т. оценка на раздел 2.1/	<p><b>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обосновка на туристическия продукт“ (27 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p><b>Туристически район, включващ общините Велинград, Якоруда и Белово</b></p> <p>Приложеният документ А2, въпреки че е наречен концепция, по същество не представлява такава. Той е изготвен въз основа на изискваната структура, но в него не се съдържа нужната информация, анализ и обосновка. Документът се базира само на общи изводи, без конкретика и без използване на данни.</p> <p>В Концепцията се твърди, че „В рамките на маркетинговото проучване се изследваха и анализираха различни видове информация получени по 2 метода: първично и вторично проучване.” Посочени са обаче само изводи относно продукта и възможностите на региона, без те да са подкрепени с каквито и да било данни или информация от това проучване. Приложени са попълнени анкетни карти от заинтересовани страни, но същите не са обобщени, не са представени и анализирани резултатите от анкетното проучване.</p> <p>Представеното проучване съдържа неясна обосновка, не става ясно дали регионалният туристически продукт има потенциал да генерира приходи и е пазарно приложим – липсва информация, която да подкрепи твърденията на кандидата. Не са посочени никакви количествени данни или сравнителни стойности.</p> <p>В концепцията не става ясно какъв продукт ще се разработва. Споменават се СПА, селски и екотуризъм, но ясна идея и обосновка за общия продукт на туристическия район липсва.</p> <p>Не е аргументирана добавената стойност на туристическия продукт за икономическото развитие на района и заетостта в сферата на туризма.</p> <p>Посочено е, че развитието на продукта ще има принос за икономическото развитие на региона. Няма обаче данни, които да подкрепят това твърдение и каква точно подкрепа се очаква да бъде постигната в развитието.</p> <p>Твърденията за преоляване на сезонността, удължаване на броя на туристите и на престоя на туристите, генерирането на приходи от туризъм също са само принципи. Те не са подкрепени</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на стъпа на техническа и финансова оценка
					<p>с данни и обосновка.</p> <p>Съгласно Концепцията партньорството между общините по проекта се базира на „сходството на природните дадености и същевременно на разнообразието на предлаганите атракции”, но няма данни нито за характеристиките на общините, нито за атракциите.</p> <p>В Концепцията не става ясно с какъв капацитет и категория е настанителната база на общините партньори. Посочени са някои допълнителни услуги, но за част от тях не става ясно дали са само възможности за туризъм или се предлагат като реални услуги.</p> <p>В концепцията предлаганите рекламни средства само са изброени, без да е направена обосновка и без да е ясна тяхната насоченост.</p> <p>В концепцията е предложено следното: „в началото ще бъдат изготвени рекламни и информационни материали на всеки туристически обект на територията на общините, а след това ще бъдат създадени туристически пакети комбиниращи туристическите обекти.” Такъв подход е нелогичен. Необосновано е да се изработват рекламни материали за обекти, които няма да бъдат включени в пакетите.</p> <p>В концепцията не е обосновано нарастването на броя на туристите.</p> <p>Възможностите за развитие на продукта след края на проекта също не са очертани. Посочено е бъдещо участие в борси, но доразвитие на продукта няма.</p>
13.	BG161PO001-3.2.02-0024	Община Върбица	Върбица-Омуртаг-Сунгурларе - непознатото българско наследство	25,5 оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1 /16 т. оценка на раздел 2.1/	<p><b>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обосновка на туристическия продукт” (27 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p><b>Туристически район „Върбица-Омуртаг-Сунгурларе”</b></p> <p>Представеният анализ е повърхностен, не съдържа ясен анализ на продукта търсенето и обосновка за целевите пазари, не става ясно дали регионалният туристически продукт има потенциал да генерира приходи и е пазарно приложим. Анализът не се основава на информация от обективни източници.</p> <p>Проучването и анализът са направени при открит и прозрачен процес, но представените данни и доказателства за изводите от проведената дискусия са ограничени. Представена е единствено извадка от поместена на интернет страницата информация за събитията и презентацията, която е правена по време на срещите. За резултати от проведените обсъждания може да се получи кратка информация в концепцията където се споменава, че по време на обсъжданията е направено обобщение на резултатите от проведеното анкетирание относно развитието на туризма на територията на общините Върбица, Омуртаг и Сунгурларе. Подобна количествена</p>



№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
					<p>информация обаче не е представена в анализа на концепцията.</p> <p>В концепцията са направени са изводи, които не са подкрепени от реален анализ и данни, като например „наличните условия са база за развитие на <b>целогодишен</b> <b>цикъл</b> от туристически услуги и пакети, за осигуряване на постоянно натоварване на създадените бази”. В концепцията обаче кандидатът не е обосновал капацитет за поддържане на целогодишно туристическо предлагане.</p> <p>Изборът на партньори не е ясно обоснован, няма ясна визия за общ регионален продукт.</p> <p>Изброени са туристически ресурси на територията на туристическия район, без да е разяснено доколко социализирани са обектите. В концепцията е посочено, че усилията трябва да бъдат насочени към природните дадености и историческите забележителности на територията на трите общини, и адаптирането на тези обект за туристически посещения. Посочено е също така, че на територията на трите общини няма функциониращи туристически информационни центрове. Въз основа на горното може да се направи извод, че понастоящем секторът на туризма не е развиг и са необходими целенасочени мерки за социализация на обектите и развитие на базова туристическа инфраструктура, като предпоставка за по-нататъшни маркетингови дейности. В подкрепа на тази теза, за община Омуртаг авторът на Концепцията посочва, че туристическите ѝ функции са слабо развити и неизползвани за целите на социално-икономическото ѝ развитие, а основната причина за това е липсата на достатъчно атрактивни туристически ресурси от природен и антропогенен характер.</p> <p>По информация на кандидата, наличната туристическа инфраструктура, изградена на територията на община Омуртаг е със скромни параметри. Информацията за настанителната база не показва нейната категория, а само брой на леглата. Липсва информация а предлаганите в района допълнителни туристически услуги. По отношение на к.к. Върбишки проход е посочено, че „в последните години се забелязва тенденция на изоставяне на създадената материална база, която не се поддържа, руши се и не се посещава от туристи и почиващи”. Посочено е също така, че е необходимо „в близките години да се възстанови съществуващата материална база, да се поддържа, стопанисва да увеличи качеството на обслужване на туристическия продукт”.</p> <p>Видянето на автора на Концепцията относно привличане на нови пазарни сегменти, подобряване на имиджа на района и използване на търсенето на вътрешния пазар е твърде общо представено, базира се собствени за автора тези. Направени са предложения за маркетингови средства, без да е обоснован изборът им от гледна точка на целеви пазари и профил на туристите, поради което не може да бъде оценена тяхната ефективност.</p> <p>Във формуляра за кандидатстване е планирано нарастване от 90 % на броя туристи в региона в резултат от дейностите по маркетинг на туристическия продукт на туристите. Тази прогноза не</p>



№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на етапа на техническа и финансова оценка
14.	BG16IP0001-3.2.02-0022	Община Любимец	Синергия на дадености и политики - път за развитие на туристически дестинации за общините Любимец, Ивайловград и Маджарово	15 оценка за критерии 1.1, 1.2 и 2.1  /6 т. оценка на раздел 2.1/	<p>е подкрепена с доказателства и данни за налични към настоящият момент стойности и тенденциите за развитие.</p> <p>Няма изрични мнения и писма за подкрепа от туроператори за възможностите за използване на туристическия продукт.</p> <p>Не са формулирани стратегически насоки за развитие на продукта и след приключването на проекта. Кандидатът не е попълнил изискуемата информация в този раздел от Концепцията. От гледна точка на евентуални бъдещи насоки за развитие на туризма, авторът се позовава на стратегическите/планови документи на всяка от общините на територията на обособения район поотделно, като посочва целите/приоритетите и дейностите разписани там. Не става ясно връзката на този анализ с предвиджданото развитие на един бъдещ общ интегриран туристически продукт и как той би се вписал в политиката на всяка от съставните общини в района.</p> <p><b>Проектното предложение не покрива минималния праг в раздел 2.1 „Обсновака на туристическия продукт“ (27 т.) и не подлежи на по-нататъшно разглеждане.</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p><b>Туристически район Любимец; Ивайловград и Маджарово</b></p> <p>Представената Концепция (Приложение А2) е наречена : <b>КОНЦЕПЦИЯ</b> за научната основа на политиките за регионално и местно туристическо развитие, маркетинг и подобряване планирането на дейностите при тяхното прилагане чрез развитие на регионален туристически продукт за региона на общини Любимец, Ивайловград и Маджарово, което не отразява целта и съдържанието на материала според изискванията на Насоките за кандидатстване по схемата. Материалът не съдържа всички задължителни елементи и информация, според изискванията на Насоките за кандидатстване.</p> <p>Продуктът на туристическия район не е ясно дефиниран и обновен.</p> <p>Липсва анализ на потенциала на общините в района, което води до липса на информация от гледна точка на неговата атрактивност. Не е ясно аргументирана добавената стойност на туристическия продукт за икономическото развитие на района и заетостта а.</p> <p>Анализ на избор на партньори и обхват на туристическия продукт не е направен, структурирането на туристически район на територията на трите общини има за цел единствено да задоволи изискванията на настоящата схема.</p> <p>На практика няма никаква информация за търсенето на продукта на туристическия район, липсва обосновака за пазарна реализация на продукта и неговия потенциал за генериране на</p>

№	Номер на проектното предложение	Кандидат	Наименование на проектното предложение	Резултат	Причини за отпадане на стъпа на техническа и финансова оценка
					<p>приходи за туристическия район. Включени са само теоретични постановки, несъотноситими към конкретния регион.</p> <p>Представените доказателства за открит и прозрачен процес при подготовката на концепцията са неубедителни. Представен е протокол от обсъждането в община Маджарово, в който не са описани проведените дискусии и резултатите от тях. Не е представен присъствен списък, от който да стават видни участниците. За обсъжданятия, проведени на територията на другите два партньора няма ясни доказателства /представени са само покани/.</p> <p>Не са посочени количествени данни или сравнителни стойности.</p> <p>Настанителната база на туризма на територията на обособения за целите на схемата район не е представена. Липсва информация за естеството и обема на предлаганите допълнителни туристически услуги.</p> <p>Състоянието на пътната инфраструктура за достъп до района не е ясно описано.</p> <p>Няма ясно виждане за привличане на нови пазарни сегменти, подобряване на имиджа на района и използване на търсенето на вътрешния пазар.</p> <p>Не са описани мерки не адресират нуждите от намаляване на сезонността.</p> <p>На практика не е предложен маркетинг на регионалния туристически продукт – в концепцията са описани дейностите по изгълнение на проекта.</p> <p>Няма ясни ангажименти на туроператори за използване на туристическия продукт.</p> <p>Не са предвидени реалистични методи за развитие на продукта и след края на проекта.</p>





4. Настоящото Решение подлежи на оспорване по реда на Административно-процесуалния кодекс, в 14-дневен срок от датата на публикуване на Решението на електронната страница на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013 г.: [www.bgregio.eu](http://www.bgregio.eu).
5. На основание чл. 60, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс, допускам предварително изпълнение на Решението.
6. Настоящото Решение да се публикува на електронната страница на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013 г.: [www.bgregio.eu](http://www.bgregio.eu).

Контрол по изпълнение на Решението възлагам на г-жа Мария Станевска –началник на отдел „Изпълнение на програмните приоритети”, Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие”.

**ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД ПРР  
И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПРР:**

