**С П Р А В К А**

**За отразяване на становищата, получени в периода 7.3.2019 г.-6.4.2019 г. по време на обществената консултация по проекта на Наредба за изм. и доп. на Наредба № 1от 2009 г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **ВНОСИТЕЛ** | **БЕЛЕЖКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ** | **ПРИЕМА СЕ/****НЕ СЕ ПРИЕМА** | **МОТИВИ** |
| **1.** | **Столична община**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | **Предложено е допълване на чл. 1, ал. 2 от действащата наредба с изискване за „игрова стойност на площадките за игра“ (повдигнатата част от текста). Това е ново предложение извън обхвата на изготвения проект на наредба.****Чл. 1, ал. 2 да се чете:** „Площадките за игра се устройват така, че да осигуряват безопасност и достъпност при игра за всички ползватели, включително и за ползвателите с увреждания, като се предприемат подходящи мерки срещу възможни рискове, застрашаващи живота и здравето на ползвателите и на техните придружители, ***като в същото време високата игрова стойност на площадките остава като приоритетна цел*.****Мотиви:** Обезопасяването на детските площадки, като съществено условие при тяхното устройство не бива да се разглежда самостоятелно. Връзката му с игрова стойност е от съществено значение за постигане на добре устроени, безопасни и в същото време атрактивни и желани от децата и придружителите им детски площадки. | Не се приема | „Игровата стойност“ на площадките за игра е много субективно понятие, което трудно може да бъде измерено без внасяне на субективната преценка на всеки оценяващ. Освен това е много различно в зависимост от това кой ще го преценява – възрастните или децата. Поради това нормативното му регламентиране като задължителен параметър по-скоро би затруднило приложението му. Това, че не е нормативно определено, не е пречка стопаните на площадките за игра да въвеждат свои по-прецизни правила и мерки като включат и оценяване на игровата стойност на площадките си. Такива мерки могат да бъдат не само даване на експертно мнение, а и напълно организационни мерки като например провеждане на предварителни кампании за идеите и предпочитанията на потенциалните ползватели на площадката и др. |
| **2.** | **Столична община**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | **Предложението** (повдигнатата част от текста) **е свързано с промяна на възрастовите групи в чл. 4, ал. 2 от действащата наредба**.**Чл. 4, да се чете:** (2) Ползвателите на площадки за игра в зависимост от физическите и психическите им способности се разделят на следните възрастови групи: ***1. от 0 до 2 години;******2. от 3 до 6 години;******3. от 7 до 14 години******3. от 15 до 18 години.*****Мотиви:** Така разписаните възрастови групи в Наредба № 1 не съответстват добре на нуждите на децата и подрастващите.Посочената в действащата в момента Наредба № 1 възрастова група от 3 до 12 години е твърдеширока и предполага обединяване на деца със съществени различия в степента им на развитие, както във физическо така и в психологическо отношение.Подобно е и положението при групата 12 до 18 години. Тук са обединени подрастващи със сериозни разминавания в интересите и способностите, като в същото време на практика на практика съоръжения, предназначени за тази възрастова група почти не се срещат.Добре би било групирането по възраст да кореспондира с това, което се използва при събиране на статистическа информация. По този начин ще се даде по-добра основа за надеждни анализи и по-добро планиране. Като удачен пример за възрастово групиране предлагаме това на ГРАО, отразено в предложението ни по-горе.Забележка:Предложението за ново групиране на ползвателите на детските площадки от алинея 2 следва да бъде отразено във всички части на наредбата, с които кореспондира!Играта е вид занимание. | Не се приема | Въпросът за промени във възрастовите групи, определени в наредбата, е дискутиран и при предишни промени, но не се е стигнало до единно или преобладаващо съгласие за промени по този въпрос от всички заинтересовани страни. Поради това на този етап на изготвяне на проекта на наредба направеното предложение не се приема. Вероятно различните мнения по отношение на възрастовите групи ще продължат да се обсъждат и в бъдеще до намиране на най-добре приеманото от заинтересованите страни решение. |
| **3.** | **Столична община**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | **Предложението е свързано с разделянето на таблица 1 от действащата наредба по предложените по т. 2 от тази таблица предложения за промяна на възрастовите групи в чл. 4, ал. 2 от действащата наредба и разделянето на четвъртата колона на две.****Отразени предложения в таблица 1 към чл. 9, ал. 1 с допълнените вазръстови групи и разделена четвърта колона на две отделни колони.****Мотиви:**Таблица 1По-голямата част от предложените от нас изменения имат за цел да гарантират повишаване на игровата стойност на детските площадки и да подобрятусловията за ползвателите и придружителите им. Предложенията в колона 2 целят привеждане на съдържанието й към съответствие със заглавието й.Предложенията в колона 3 целят унифициране на съдържанието й. В заглавния ред на колона 4 предлагаме да бъде заличен съюза „/или“ тъй като подсигуряването на минимален брой съоръжения за игра не е гаранция за осигуряване на определен брой занимания, както и обратното – наличието на определен брой занимания не гарантира минимум брой съоръжения.Всички предложения в колона 4 имат за цел да повишат игровата стойност на детските площадки.Предлагаме добавяне на нова колона 5, посредством която да се отделят съоръженията за игра от обзавеждането на площадките, тъй като това са две категории с различен фокус.Всички предложения в колона 5 имат за цел да:* Осигурят по-добри условия за ползвателите на детските площадки и техните придружители;
* Създадат условия за по-адаптивно към специфичните условия на средата проектиране на детските площадки.
 | Не се приема | Предложението не може да се приеме на този етап на проекта на наредба, защото изисква по-широко обсъждане между заинтересованите страни във връзка с предложените нови възрастови групи и съответните за тях минимален брой на съоръжения и занимания на площадките, както и минимално обзавеждане. |
| **4.** | **Столична община**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | **Предложението (повдигнатата част от текста) е свързано с въвеждане на нова т. 1 в чл. 10, ал. 3 от действащата наредба.****Чл. 10, да се чете:** (3) Информационните табели съдържат най-малко следната информация за:***1. регистрационен номер на площадката;*****Мотиви:**Във връзка с предложението за създаване на актуални регистри на детските площадки, намираме за необходимо информационните табели да съдържат и регистационен номер на площадката, което би било полезно за теренна идентификация на площадките за игра. | Не се приема | Предлаганото ново изискване не се отнася до подобряване на безопасността на площадките за игра, а до организацията на работа на стопанина. Следва да се има предвид, че с определените с наредбата изисквания не се създават ограничения стопаните да допълнят тези изисквания със свои, които да съответстват на всеки конкретен случай. |
| **5.** | **Столична община**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | **Направени са отделни предложения, свързани с оградите на площадките за игра в чл. 11, ал. 1, 2 и 3 от действащата наредба (предложенията за отмяна на действащи изисквания са отбелязани със зачертаването, а новите предложения с маркиране).****Чл. 11, ал. 1, 2 и 3 да се чете:** Чл. 11. (1) За всяка площадка за игра***, предназначена за деца до 3 години,*** се монтира ограда с височина най-малко 1 m. По оградата не се допуска наличието на необезопасени стърчащи и остри елементи, които могат да наранят ползвателите на площадката за игра.(2) (Изм. - ДВ, бр. 69 от 2015 г., в сила от 09.10.2015 г.) До оградата на площадката се ~~допуска~~ ***препоръчва*** засаждане на жив плет от растителни видове, които не са потенциално опасни за здравето на ползвателите и на придружителите им.(3) За площадките за игра, ***извън описаните по ал. 1,*** ~~разположени в паркове,~~ огради се предвиждат по преценка на стопанина на съответната площадка в зависимост от конкретните условия и възможните рискове за безопасно ползване на площадката.**Мотиви:**В чл. 11, ал. 3 след думата „паркове“ се добавят думите „пешеходни зони, в т.ч. площадни пространства с ниска интензивност на пешеходното и велосипедно движение“ и се поставя запетая.Принципното предложение за разширяване на списъка от условия, при които оградата не е задължително и се поставя единствено по преценка на стопанина.След проведени консултации с проектанти и заинтересовани страни, ясно се открои необходимостта от ограждане единствено на детските площадки, предназначени за ползватели на възраст до 3 години. В случаите, в които детските площадки са за по-големи деца и условията на средата не го налагат, следва да се даде възможност ограждането да бъде избегнато.Практиката показва, че често детски площадки се ограждат без да е необходимо. Това се отразява негативно на игровата им стойност и удобства на ползване. Още едно съображение, което дискутирахме, е големия финансов ресурс, коийто се отделя за излишна огради.Относно засаждането на жив плет около детските площадки, смятаме, че досегашният вид на Наредба № 1 не насърчава изграждането на такъв, а този вид ограждане е с доказани качества както в естетично и микроклиматично отношение, така и по отношение ограничаване на вредните въздействия от заобикалящата среда. | Приема се частично | 1. Приема се по принцип предложението на чл. 11, ал. 2 като се има предвид, че думите „се допуска“ имат по-рестриктивно заначение. ***Предлагаме в чл. 11, ал. 2 думите „се допуска“ да се заменят с думите „се предвижда възможността от“.***2. Предложението в чл. 11, ал. 1 и 3 е относно ограничаване на случаите, в които се предвиждат огради на площадките за игра. На този етап на изготвяне на проекта на наредба направеното предложение не се приема поради това, че изисква по-широко обсъждане. Оградите на площадките за игра отделят територията, на която е проектирана площадката за игра и съответно, за която са приложени изискванията за безопасност по реда на наредбата. В § 2 от изготвения проект на наредба е взето предвид и е съгласувано предложението на НСОРБ за разширяване на случаите, за които оградите да се предвиждат по преценка на стопанина. |
| **6.** | **Столична община**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | **Предложението е свързано с нова редакция на изискването на чл. 12, ал. 4 от действащата наредба.****Чл. 12, ал. 4 да се чете:** „Вратите се предвиждат, така че да се различават лесно от оградата.“Мотиви:Вратите могат да се открояват от оградата не само на база на своята оцветеност, а и чрез алтернативни проектантски решения, като различен материал, оформяне или размер. Изискването за ясно различими входове/изходи от детските площадки не е следствие единствено на необходимостта да бъде разпознавано от хора със зрителни увреждания, затова смятаме, че уточнението за целта следва да отпадне. | Не се приема | С действащото изискване на чл. 12, ал. 4 не се цели постигане на различие посредством форми и размери, а чрез контраст. Правилото за разпознаване на даден елемент от хора със зрителни увреждания е цветът му да контрастира на останалия фон и не е достатъчно само формата или размерът да бъдат различни. По отношение на формата и размера на вратите, спрямо останалата част от оградата, в наредбата не се поставят ограничения. Във връзка с това, при желание, стопаните могат да изискват вратите освен контрастни, да бъдат и с различна форма и размери спрямо останалата част на оградата. Изисквания за определяне на контраст са ясни, не са трудни за изпълнение и са определени в Наредба № 4 от 2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда на населението, вкл. за хората с увреждания. |
| **7.** | **Столична община**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | **Предложението е свързано с допълнение в изискването на чл. 13, ал. 3 от действащата наредба (само повдигнатата част от текста).****Чл. 13, ал. 3 да се чете: „(**Изм. - ДВ, бр. 69 от 2015 г., в сила от 09.10.2015 г.) На територията на площадките за игра за възрастови групи на ползвателите от 3 до 12 години и от 12 до 18 години се предвижда беседка ***или други подходящи места за сядане и общуване***.“**Мотиви:**Беседките като съоръжение не следва да са единствената възможност за създаване на места за сядане/общуване на децата от възрастовите групи 3-12, 12-18 г. Често предлаганите продукти не се вписват в средата, в която следва да се предвидят, с предложеното допълнение искаме да разширим възможността на съвременни младешки места за общуване. | Приема се по принцип | Вероятно поради наложилите се в годините представи за това какво представлява „беседката“ ще се предложи нова точка в допълнителните разпоредби на наредбата, в която да се поясни какво е „Беседка“ по смисъла на наредбата.Предложението е, както следва: ***„Беседка“ е елемент на обзавеждането на площадките за игра с конструкция, чрез която се обособяват няколко места за сядане и общуване при осигуряване на подходящо засенчване и защита от дъжд и сняг“*** |
| **8.** | **Столична община**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | **Предложението е свързано с промени в изискванията на чл. 15 от действащата наредба (предложенията за отмяна на действащи изисквания са отбелязани със зачертаването, а новите предложения с маркиране).****чл. 15, ал. 2 и 3 да се четат:**(2) Изключения по ал. 1 се допускат само при съществуващи открити площадки за игра по отношение на посочените за допустими в приложение № 1 декоративни видове дървета, когато те са с добро фитосанитарно състояние~~, като на видимо място на стъблото на съответните дървесни видове се нанася маркировка с черно-жълта лента и за тях се дава сигнална предупредителна информация на информационната табела на площадката за игра. Пример за предупредителна сигнална информация за потенциално опасни за здравето декоративни видове дървета е даден в приложение № 1.~~~~(3) При планирането на нови открити площадки за игра не се допуска наличието на растителни видове с токсично действие и с опасни морфологични белези съгласно приложение № 1 на разстояние до 10 m от границата на площадката за игра.~~***Нова ал. 3 (3) Не се допуска планирането на нови открити площадки за игра при наличието на растителни видове, представляващи висока степен на риск за ползвателите съгласно приложение № 1 на разстояние до 10 m от границата на площадката за игра.“***Мотиви:Изискването за маркирането на потенциално опасни видове с цветна маркировка не намираме за уместно, като и поставянето на табели за опасност. Опасните видове се описват на информационната табела за площадката и не е необходимо да се поставя това допълнително условие.При консултация с проектанти става ясно, че текстът на ал. 3 води до противоречиво тълкуване и не липсват случаи, в които ценни за градската зелена система дървесни видове биват премахнати вследствие на близост до площадките за игра. Промяната, която предлагаме цели да направи текст по-ясен, като планирането на нови площадки следва да се съобрази с наличните видове.В процеса на консултации по изготвянето на настоящето становище се потвърдиха проблеми , свързани с ползването на приложение № 1 от настоящата наредба. Там информацията е сложно поднесена, създава неясноти и съдържанието за отделните видове е неравномерно като обем и подробност. Като сериозен недостатък отчитаме факта, че в приложението има посочени видове за отстраняване в случай, че са в близост до площадки за игра, което не е регламентирано никоде другаде в наредбата. Консултираните проектанти и заинтересовани страни посочват, че формата на приложение № 1 в редакцията на Наредбата от 2009 г. е по-разбираемо и удобно като структура и смятаме, че след актуализация на посочените видове и изключване на тези, при които опасни за консумация биха били единствено корените. Приложението е добре да се преработи в първоначалната структура. Друго преимущество е че в текста от 2009 г. са посочени и препоръчителни видове. | Приема се частично | 1. Не се приема предложението за отмяна на част от действащото изискване на чл. 15, ал. 2.Ползвателите на площадките за игра и техните родители не са специалисти по растителните видове и затова информацията за потенциално опасните дървесни растителни видове е добре освен на информационната табела, да се даде и върху самото потенциално опасно дърво. Това е с оглед превантивно разпознаване на конкретния потенциално опасен вид.2. Приема се предложението за нова ал. 3 и мотивите към него.З. Не се приема изразената необходимост от промени в приложение № 1 на този етап на изготвяне на проекта на наредба. Направеното предложение изисква по-широко обсъждане между заинтересованите страни.  |
| **9.** | **Столична община**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | **Предложението е свързано с отмяна на т.1 към чл. 34, ал. 2, с която се изисква персонала в закритите площадки за игра да познава и спазва изискванията на Закона за закрила на детето. (предложението за отмяна е отбелязано чрез зачертаване).****Чл. 34, ал. 2, т. 1 да се чете:** (2) (Изм. - ДВ, бр. 69 от 2015 г., в сила от 09.10.2015 г.) В закритите площадки за игра се осигурява персонал, който отговаря на следните изисквания:~~1. познава и спазва изискванията на Закона за закрила на детето;~~**Мотиви:**Изричното изискване за познаване на закона за закрила на детето към персонала на закритите детски площадки намираме за излишно. | Не се приема | Не се приема, че е излишно персоналът, който е ангажиран да се занимава с деца, да познава специалния закон в областта на политиките за децата.Предвид обстоятелството, че децата в закритите площадки не са под прекия надзор на родител/настойник, а под този на персонала, изискването към последния, за познаване и спазване на основните задължения за работа с деца, както и за ненарушаване на правата на децата, визирани в Закона за закрила на детето, не е самоцелно. Вменяването на това задължение е с цел гарантиране на правата и интересите на децата, ползващи тези услуги |
| **10.** | **Столична община**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | **Предложение за отмяна на ал. 1 на чл. 52****Мотиви:**Смятаме, че записа на алинея 1 е излишен, отпада и остава (2), която заема позицията на ал. 1. | Не се приема | Предложението не се приема тъй като се счита, че изискването дава съществена информация за местата на употреба на синтетичните настилки, която не е излишна за експертите, които ползват наредбата. |
| **11.** | **Столична община**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | Предложена е за промяна в чл. 54 (предложенията за отмяна на действащи изисквания са отбелязани със зачертаването, а новите предложения с маркиране).**Чл. 54, ал. 1 да се чете:** „Ударопоглъщащата настилка за съоръженията за игра, предназначени и за ползватели с двигателни увреждания, ~~се изпълнява само от синтетични продукти~~ ***не може да се изпълнява от пясък***.“**Мотиви:**Досега разписаното условие за задължително синтетична ударопоглъщаща настилка е прекомерно ограничаващо. Справка с чуждестранната практика по устройване на детски площадки и осигуряване на достъп за деца с двигателни затруднение извежда единствено пясъка като неподходяща настилка. Този запис не отменя условия разписани в Наредба № 4 за равна и хлъзгава настилка. | Не се приема | Не са приложени доказателства (изследвания, добри практики и др.) в подкрепа на твърдението, че настилки от дървесни кори и стърготини са подходящи и за ползватели в инвалидни колички, при какви условия и как чрез тях се изпълнява условието за равна настилка. Освен това предложението изисква по-широко обсъждане между заинтересованите страни.  |
| **12.** | **Столична община**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | **Предложението е за създаване на нов чл. 67а****Чл. 67а, да се чете:** „Чл. 67а, (1) Общините изготвят и поддържат актуален публичен регистърна площадките за игра на територията на съответната община, в това число и тези, определени за премахване. В регистъра се описва минимум следната информация:1. регистрационен номер – уникален за всяка детска площадка на територията на съответната община;2. име;3. адрес – административен адрес;4. местоположение – географски координати на площадката;5. възрастова група/и – посочват се всички възрастови групи, обслужени от площадката, разделени от точка и запетая (от 0до2 години; от 3 до 6 години; от 7 до 14 години; от 15 до 18 години)6. стопанин;7 площ – в квадратни метри;8. съоръжения – посочват се видове и брой съоръжения, разделени от точка и запетая (люлка – 3; пълзалка – 1; клатушка - 2);9. занимания – описват се всички занимания, разделени от запетая;10. настилки – описват се всички видове настилки на територията на площадката;11. обзавеждане – посочват се видове и брой елементи, разделени от точка и запеая (кошче-2;пейка-3);12. дървесна растителност – посочва се липса/наличие в радиус от 15м от детската площадка;13. състояние – констатирано при извършените различни видове контрол, съгласно чл. 70.(2) Физическите и юридически лица, стопани на площадки за игра, следва да подават актуално информация по ал. 1 към съответната община.(3) Планът за контрол и поддържане на площадките за игра от регистъра по ал. 1 включва необходимите за спазване на изискванията на наредбата мерки, финансови средства, срокове и отговорници.“**Мотив:**Установява се необходимост общините да поддържат актуален публичен регистър на площадките за игра. В този регистър, а не списък, следва да се поддържа минимум посочените от нас т.1 до т. 13 информация, с цел стопанина да може да извършва качествено дейността по поддръжка и планиране на местата за игра на територията си. В предложения регистър е необходимо да са включени и площадките, чиито стопанин не е общината, като информация за тях, стопаните им подават на общинската администрация. По този начен може да се обезпечи пълен поглед над мрежата от детски площадки на територията на общината. Планирано премахване на стари съоръжения, детската площадка да е част от регистъра, което да проследи дейностите по обезопасяване, премахване или възстановяване на функциите на детската площадка. | Не се приема | Създаването на публични регистри е предмет на законово регламентиране. Не е ясна и целта и ползите от създаването на такъв регистър. Както за всеки един строеж така и за всяка площадка за игра трябва да бъде съставен технически паспорт, който включва цялата информация, посочена в направеното предложение. Техническият паспорт е само малка част от документацията по чл. 71 от действащата наредба, която стопаните на площадките за игра са длъжни да водят и съхраняват. Видът и формата на водене и съхраняване на документицията е въпрос на избор и възможности на всеки стопанин на площадка за игра.Направеното предложение изисква по-широко обсъждане между заинтересованите страни.Предложението не може да се приеме на този етап на проекта на наредба, защото няма законова регламентация. |
| **13.** | **Столична община**(предложение в обхвата на проекта на наредба) | **Не се приема предложението на § 8 от проекта на наредба за промени в ал. 1, 2 и 3 от чл. 68. Предложението е да останат съответните действащи изисквания.****Направено е предложение в новата ал. 7 на чл. 68, която се създава с § 8, думите „Органът за контрол“ да се заменят със „Стопанинът“****Мотиви:**Запазване на постоянния контрол на детските площадки и досегашната им честота на периодичността. Предвид факта, че той не се документира – не носи и административна тежест, но е много важен за функционирането на площадките. За него не е необходим специализиран персонал или възлагане, това посъщество е визуалния контрол, който се състои в отчитане на повреда, когато тя е видима.По отношение на предложения удължен срок на периодичния (функционален) контрол също не можем да се съгласим, тъй като периодът става твърде дълъг, освен това не е съобразен със сезонност.По отношение на предложената нова ал. 7 сигналът към производителя/доставчика на съоръжение за игра следва да се подава он стопанина, а не от органа за контрол, и че подобен сигнал може да се подаде не само при осъществяване на годишния контрол, а на всеки контро, при който би се установила необходимост. | Приема се частично | 1. Предложението на § 8 от проекта на наредба за промени в ал. 1, 2 и 3 от чл. 68 е съобразено с възможностите на общините, съгласно становището на Националното сдружение на общините в Република България. Изискванията на наредбата са минимални и валидни за територията на цялата страна, т.е. обхваща общини с големи различия в ползването и натоварването на площадките за игра. Изискванията на наредбата не създават пречки всеки стопанин да прецизира и засили контролът, който извършва в зависимост от конкретните условия на експлоатация и ползване на площадките му за игра.2. Приема се предложението с мотивите за прецизиране на чл. 68, ал. 7. |
| **14.** | **Столична община**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | **Предложение за допълнение на нова точка в допълнителните разпоредби на наредбата.**т. 34 (нова) „Игрова стойност“ – Разглежда се както на ниво съоръжение/елемент за игра, така и на ниво пространство за игра. Представлява съвкупност от условия, влияещи върху продължетилността на задържане на интереса на играещото дете. В това число се включват: разнообразие на игрови активности, естетическа издържаност на игровите съоръжения и елементи, възможност за експериментиране и откривателство, условия за игра в премерен риск, качество и изправност на съоръжението/съоръженията и др.**Мотиви:**Във връзка с направеното в чл. 1, ал. 2 предложениеза допълнение в Допълнителните разпоредби, § 1 се създава нова точка 34, с цел да се дефинира понятието „игрова стойност“. | Не се приема | Мотивите са както по т. 1 от тази таблица |
| **15.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | Чл. 1 (2) Предложение на Сдружението да се включи текст със следния смисъл: Игровата стойност на площадката е водеща при устройството на площадките за игра, като необходимото ниво на безопасност не бива да се постига чрез намаляването на тази стойност. | Не се приема | Предложението повтаря това на Столична община, поради което мотивът за неприемане е както по т. 1 от тази таблица. |
| **16.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | чл.4, ал.2 от действащата наредба – Възрастовите групи, дефинирани в Наредба 1 като 0-3 г; 3-12 г. и 12-18 г., следва да се премислят в бъдеще Създава объркване фактът, че 3-годишните деца са попадат и в двете групи (0-3 г. и 3-12 г.), същото се отнася и за 12-годишните деца. Възрастовата група 3-12 г. е прекалено голяма; в действителност масово се слагат съоръжения за деца между 3 и 6 години. Де факто, децата на 8-12 години не намират никакво предизвикателство и забавление в така създаваните детски пространства за игра; | Не се приема | Предложението повтаря това на Столична община, поради което мотивът за неприемане е както по т. 2 от тази таблица |
| **17.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | чл. 4, ал. 2 – Задължителният характер на БРОЙ съоръжения да отпадне (да се замени от брой занимания), брой пейки да бъдат заменени от места за сядане Минималният брой съоръжения и занимания да бъдат заменени от минимален брой съоръжения ИЛИ занимания, за да се позволи според мястото и ползвателите, да се сложи ЕДНО по-сложно съоръжение вместо няколко по-малки и прости съоръжения. В крайна сметка, ако едно съоръжение предлага същия или по-голям брой занимания, не е необходимо да бъде толкова строго дефиниран броят на съоръженията; Брой пейки да бъде заменено от места за сядане, за да се позволи вариативност и въображение от страна на проектанта. | Не се приема | Не е ясна идеята на предложението, тъй като в чл. 4, ал. 2 от действащата наредба няма определен брой на съоръжения за игра, пейки и др. |
| **18.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | чл.10, ал.3, т.1 – Информационни табели Информационната табела да включва идентификационен номер на детската площадка, за да може бързо и прозрачно да се проверява информация за площадката, а също и да се ангажират граждани в подаване на сигнали към стопанисващия орган; | Не се приема | Предложението повтаря това на Столична община, поради което мотивът за неприемане на предложението е както по т. 4 от тази таблица. |
| **19.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | чл.11 - Ограда – оградите на детски площадки да не са задължителни за възрастовата група от 3 до 12г и от 12 до 18, а да са по преценка на стопанина (с оглед на средата, елементите в площадката и др.) Оградите са много скъпи за изграждане и поддръжка. Бързо се амортизират, обект са на вандализъм и кражби. В стремежа да се влезе във финансова рамка, често стопаните „заграждат“ прекалено малко пространство на иначе голяма площ (по план), на която биха могли (без необходимост от ограда) да се разположат повече или по-разредено съоръжения. В момента оградите са по преценка на стопанина, ако са в паркове. Предлагаме оградите да са по преценка на стопанина и в междублоковите пространства, като останат задължителни за площадките за деца до 3 години. | Не се приема | Предложението повтаря това на Столична община, поради което мотивът за неприемане на предложението е както по т. 5 от тази таблица. |
| **20.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | чл. 12. (4) Вратите на оградени площадки да са в цвят различен от оградата В момента (въпреки че в наредбата е записано „Вратите се боядисват в ярък и контрастиращ с оградата цвят, за да може лесно да се разпознават от хора със зрителни увреждания“, това не се прилага. Може би промяна в начина на написване би бил от полза. Предлагаме: „Вратите на оградени площадки да са в цвят/размер различен от оградата, за да се забелязват лесно“ | Не се приема | Предложението повтаря това на Столична община, поради което мотивът за неприемане на предложението е както по т. 6 от тази таблица. |
| **21.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | чл. 13. (3) „Беседка“ да се разшири като „Беседка и/или адекватни места за сядане и интеракция“ В момента за площадки за игра 3-12 и 12-18 „се предвижда беседка“. Предлагаме да се даде повече гъвкавост на проектанта като се добави „се предвижда беседка и/или други адекватни места за сядане и интеракция“. Това ще даде възможност за създаване на по-модерни и съобразени с контекста и средата места за общуване. | Приема се по принцип | Предложението повтаря това на Столична община, поради което мотивът за приемане по принцип на предложението е както по т. 7 от тази таблица. |
| **22.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | чл. 15. (1) - Смятаме, че таблицата с опасните растителни видове е трудно използваема от неспециалист. Бихме желали да бъде оформена по начин, позволяващ бърза ориентация и оценка на потенциалната опасност от по-широк кръг хора. Нужно е категорично да бъдат разграничени силно опасните видове от тези, които могат да причинят слаби и незначителни увреждания и/или алергии.(2) Като цяло неясен и отворен за различни тълкувания текст. Предлагаме текстът да се преработи така, че да НЕ се премахва съществуваща растителност, когато площадка за игра се проектира/привежда в съответствие с Наредба 1. Има опасност съществуващи големи дървесни видове да се премахнат (имаме информация за такива случаи) заради неяснота/неразбиране на заложените в Наредбата предписания; Предлагаме ясно да се каже, че приложението се отнася за планиране на НОВА растителност, а не за съществуваща такава.  | Не се приема | Наредбата е технически нормативен акт като изискванията й, вкл. таблицата в приложение № 1, са предназначени за експерти (проектанти, съгласуващи и контролни органи и експерти на стопаните на площадките за игра).При спазване на действащата наредба няма опасност да се премахнат дървесни видове на територията на съществуващи площадки за игра, когато те са в добро състояние. Съгласно действащото изискване на чл. 15 , ал. 2 от наредбата за ***открити съществуващи площадки за игра*** се допускат изключения по отношение на посочените за допустими в приложение № 1 ***декоративни видове дървета***, когато те са с добро фитосанитарно състояние, като на видимо място на стъблото на съответните дървесни видове се нанася маркировка с черно-жълта лента и за тях се дава сигнална предупредителна информация на информационната табела на площадката за игра.  |
| **23.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(ново предложение, извън обхвата на проекта на наредба) | чл. 54. (1) Ударопоглъщащата настилка за съоръжения за игра, предназначени за ползватели с двигателни увреждания се изпълнява от материал различен от пясък.Смятаме, че досегашния текст, в който само каучукът се разглежда като единствена достъпна ударопоглъщаща настилка не отговаря на съвременните изследвания за достъпност и води до прекаленото използване на каучук, за сметка на по-природосъобразните дървесни кори и дървесен чипс. | Не се приема | Предложението повтаря това на Столична община, поради което мотивът за неприемане на предложението е както по т. 11 от тази таблица. |
| **24.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(предложение в обхвата на проекта на наредба) | Чл. 62 (1) /предложение за промяна/ Намираме за неясно кой се предполага да сигнализира за несъответствията и предлагаме това да бъде стопанина на площадката. | Не се приема | По реда на Закона за устройство на територията контролът по време на строителството се осъществява от лицето, упражняващо строителен надзор за съответния строеж.  |
| **25.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(предложение в обхвата на проекта на наредба) | Чл. 67а (1) /предложение/ - Считаме за необходимо поддържането на регистър от стопаните на детските площадки, а не просто на списък. В регистъра, който следва да е публичен, е необходимо да бъдат описани следните характеристики на всяка площадка:Идентификационен (регистрационен) номер, площ, стопанин, адрес, възрастова група, съоръжения, настилки, занимания, обзавеждане и др., които да служат на посетителите – местни и туристи, да се ориентират къде каква площадка има и дали отговаря на нуждите на децата им, в даден момент.Подходящо би било този регистър да обхваща както площадките, стопанисвани от съответната общинска администрация, така и частните площадки, които са обществено достъпни – такива към търговски обекти, бензиностанции и др.(3) Намираме за силно притеснителна възможността да бъдат премахнати съществуващи площадки, които по някаква причина не са обхванати в гореспоменатия регистър /списък/. Смятаме, че дори площадките в лошо състояние следва да се опишат и регистрират и да се търси обществен консенсус за тяхното бъдеще. Възможностите са да бъдат преобразувани в площадки за най-голямата възрастова група, с олекотени изисквани, в спортни площадки, или други обекти за отдих, но не и да се заличават и тяхното място, евентуално да подлежи на застрояване, или заемане от паркинги и транспортна инфраструктура. | Приема се частично | 1. Не се приема предложението за създаване на публичен регистър.Предложението повтаря това на Столична община, поради което мотивът за неприемане на предложението е както по т. 12 от тази таблица.2. Приема се, че е по-целесъобразно с наредбата да се определят изисквания не към премахване на съществуващи площадки за игра, а към премахване на съществуващите съоръжения на територията на съществуващи площадки за игра.  |
| **26.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(предложение в обхвата на проекта на наредба) | § 6. В чл. 67 се създава ал. 4:„(4) Съставените от стопанина планове и тяхното изпълнение подлежат на контрол от:1. общинските съвети – за обществено достъпни площадки за игра, чиито стопани са общините;Необходимо е да се изясни какъв орган и как ще се извършва този контрол. Какви санкции и кой ще ги налага при неспазване на изискванията. Това важи и за случаите, когато контролът се упражнява от Комисията по защита на потребителите за обществено достъпни площадки за игра, чиито стопани са юридически или физически лица. | Прием са по принцип | Правомощията на общинските съвети са регламентирани в Закона за местното самоуправление и местната администрация.Дейността на Комисията за защита на потребителите и глобите, които налага са регламентирани със Закона за защита на потребителите |
| **27.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(предложение в обхвата на проекта на наредба) | Чл. 68 Не сме съгласни контролът на площадките да бъде занижаван. Затрудненията в изпълнението на този контрол следва да се решават с организационни мерки, а не с отпадане на задължението за достатъчен контрол. Възможни решения за поддържане на необходимата честота на контрол е постоянния такъв да се осъществява от лицата, ангажирани с почистването на детските площадки, които при необходимост да сигнализират на стопанина за забелязани нередности. Така или иначе постоянния контрол не изисква отчетен документ, но това не бива да означава, че никой няма задължението да следи редовно за състоянието на площадките. | Не се приема | Предложението повтаря това на Столична община, поради което мотивът за неприемане на предложението е както по т. 13 от тази таблица. |
| **28.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(предложение в обхвата на проекта на наредба) | Чл.71 Съгласни сме и приветстваме предложението да се документират злополуките, станали на площадките за игра, но считаме, че следва да се документират и тези злополуки, за които стопанина е получил сигнал, а не само тези които са регистрирани от негов представител. | Приема се по принцип | Не е ясна целта на предложението.Направеното предложение не противоречи на § 10 от проекта на наредба за нова т. 2 към чл. 71, където е записано, че се документират както регистрираните от стопанина злополуки, така и получените от стопанина сигнали за злополуки. |
| **29.** | **Сдружение „Безопасни детски площадки“**(предложение в обхвата на проекта на наредба) | Преходни и заключителни разпоредби§ 13. Съществуващите площадките за игра, които не са приведени в съответствие с изискванията на тази наредба в срока по § 3 от преходните и заключителните разпоредби, се включват от техните стопани в плановете за контрол и поддържане на площадките за игра с необходимите за това мерки, финансови средства и срокове за изпълнение, а по отношение на площадките за игра – общинска собственост и в общинските програми за закрила на детето.За нас е важно да се изясни дали е реалистично да се вписват финансови средства и срокове за изпълнение на мерките. Също така да се изясни в детайли ролята на общинските програми за закрила на детето. | Приема се по принцип | За да бъде един план реално осъществим, той трябва да е финансово и времево обезпечен. Програмите за закрила на детето са регламентирани в Закона за закрила на детето. |