| **№** | **Институция/ организация** | **Предложение** | **Приема**  **/не приема предложението** | **Мотиви на вносителя на предложението** | **Обосновка за неприетите предложения на органа/и на изпълнителната власт, компетентен/и по издаването на**  **проекта на нормативния акт** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **„Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти“ (БААИК)** | Предлага се ал. 2 на чл. 12 да се редактира така:  „*Необходимостта от разработване на индивидуален проект за скелето се обосновава със становище от изпълнителя на постоянния строеж при съобразяване с изискванията на ал. 1, точки 1, 2 и 3, за което се информира възложителя и лицето, упражняващо строителен надзор.“* | Приема се частично. | Строителят е този участник в строителството, които най-добре е запознат с наличните на пазара системи за скеле, което дава възможност за преценка ще е необходимо ли изготвянето на проект за скеле при реализацията на строежа или не. В случаите, когато проектантът и/или възложителят са наясно с необходимостта от проект за скеле още във фазата на проектиране, то такъв проект се разработва към ПБЗ или към част ,,Конструкции“ и се одобрява от съответния одобряващ орган преди или след издаване на разрешение за строеж. | Съгласно чл. 162, ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), проектантът носи отговорност за проектирането на строежа в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план, изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3 от закона, както и с изискванията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.  Пряка отговорност за осигуряване на конструктивната носимоспособност на строежите носят проектантите по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти, които са лица притежаващи **проектантска правоспособност** по реда на Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и които членуват в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Поради това проектантите по част „Конструктивна“ на основния строеж могат да преценят необходимостта от изготвянето на проект за скеле при реализирането на строежа.  Строителят носи отговорност за изпълнението на строежа в съответствие с издадените строителни книжа и с основните изисквания към строежите при спазване разпоредбата на чл. 163 от ЗУТ. Същият притежава техническа правоспособност. |
| Предлага се следното допълнение в ал. 3 на чл. 12:  „(3) Проектът се изготвя по задание на изпълнителя на постоянния строеж, одобрено от възложителя *и от лицето, упражняващо строителен надзор.“* | Приема се. | На етап задание е целесъобразно да се произнесе и лицето, упражняващо строителен надзор, доколкото е налице отговорност по чл. 168, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗУТ. |  |
| Предлага се следната редакция на ал. 1 на чл. 26:  *„(1) Когато не е определен с инвестиционния проект, класът за проектиране на подпорното скеле (А или В) се обосновава със становище от изпълнителя на постоянния строеж при съобразяване с изискванията на чл. 9, за което се информира възложителя и лицето упражняващо строителен надзор.“* | Приема се частично. | Определянето на класа на подпорното скеле /кофража/ би трябвало да е факт още в процеса на проектиране, съобразно текста на чл. 9 от наредбата. В случай на установен клас **В**, следва подпорното скеле /кофража/ да бъде проектирано към част „Конструкции“ или ПБЗ. Тези проектни части подлежат на одобряване от одобряващия орган преди или след издаване на разрешение за строеж. Ако се установи, че по време на проектирането е пропуснато определянето на класа на подпорното скеле /кофража/, в случаите когато класа му е **В**, следва да се пристъпи към проектиране. | Разпоредбата предвижда конкретизиране на класа за проектиране на подпорното скеле *(А или В)*. При определен клас А не е задължително проектиране на скелето. При определен клас **В** в етапа на проектиране е дадена възможност за представяне на специфични изисквания към заданието от изпълнителя, съгласно чл. 26, ал. 3 от наредбата.  При неопределен клас за проектиране на подпорното скеле на етап на изпълнение на строежа се изготвя обосновано становище от проектанта по част „конструктивна“ на постоянния строеж или координатора по безопасност и здраве, предвид одобрената проектна документация. |
| Предлага се в ал. 3 на чл. 26 след думите *„одобрено от възложителя“* да се добави *„и от лицето, упражняващо строителен надзор“.* | Приема се. | На етап задание е целесъобразно да се произнесе и лицето, упражняващо строителен надзор, доколкото е налице отговорност по чл. 168, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗУТ. |  |
| Предлага се диференциране на протоколите по приемане на „система на скеле“ и „несистемните скелета“ | Приема се. | Наличие на проектант в протокола и в двата случая води до объркване кой е този „проектант“ при системите за скеле, тъй като при тях проект за скеле няма. |  |
|  |  |  |  |  |  |
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