Gerb**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**Министерство на регионалното развитие и благоустройството**

**СПРАВКА**

**по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения по проект на Наредба за технически правила и нормативи за контрол и приемане на електромонтажните работи** (**НТПНКПЕР)**

|  | **Постъпило предложение / Коментар** | **Приема се /**  **Не се приема** | **Мотиви на вносителя** | **Обосновка за неприетите предложения** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* |
| ***1.*** | ***Предложения, направени от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, представени с писмо с вх. № 03-02-46 от 08.01.2018 г.*** | | | |
| 1.1. | Съгласно чл. 2, ал. 1 от проекта на НТПНКПЕР: „Наредбата се прилага в места с нормална пожарна опасност ...". В същото време в Раздел V „Електромонтажни работи в пожароопасни и експлозивоопасни зони" на Глава втора се разглеждат въпроси, отнасящи се до „електромонтажни работи в пожароопас-ни и взривоопасни зони". Предлагаме текстът да се прецизира като се укаже, че освен изиск-ванията на наредбата се спазват и специфич-ните изисквания, отнасящи се до пожароопасни и взривоопасни зони, както за електрически уредби и електропроводни линии, така и уредби за мълниезащита. | Приема се частично.  Текстът на чл. 2 на проекта на НТПНКПЕР е прередакти-ран съобразно предложението. | Текстът да се до-пълни с разпоредба, че освен изисква-нията на проекта на наредба се спаз-ват и специфични-те изисквания, от-насящи се до пожа-роопасни и експло-зивоопасни зони.  Това уточняване е необходимо, тъй като в случай, че не е направено, чл. 27, ал. 2 не би следвало да се прилага за мълние-защитни уредби от първа и втора кате-гория на мълниеза-щита, което опре-делено ще бъде празнина в наред-бата. | Текстът на чл. 27 от проекта на НТПНКПЕР няма ал. 2 и не намираме обяснение за направената връзка с категориите на мълниезащита. |
| 1.2. | Използваният термин в чл. 5, ал. 1 „специа-лизирани лаборатории" е необходимо да се уточни в контекста на Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието, при отчитане на обхвата на акредитацията, извършвана от Българска служба за акредитация, вкл. и за прегледи, така както изисква горецитирания член. | Не се приема. |  | Текстът на чл. 5, ал. 1 определя основните възможности за извършване на необходими-те проверки на резултатите от електромон-тажните работи - от квалифициран персонал на строителя (изпълнителя на електромон-тажните работи) и/или от специализирани лаборатории. Тези проверки нямат общо с дейността на органите за контрол, акреди-тирани от Българска служба за акредитация (БСА). Това не изключва възможността при приемане на завършени електромонтажни работи, по изрично искане на възложителя, необходимите измервания и/или изпитвания да се извършват от органи за контрол, акредитирани от БСА, при спазване на изискванията на проекта на НТПНКПЕР. |
| 1.3. | Към чл. 5, ал. 2 намираме за целесъобразно, освен специалните изисквания, на които трябва да отговарят средствата за измерване и изпит-вателната апаратура за електрически уредби за ниско напрежение, в същия член да се посочат (дори и рамково) изисквания на които трябва да отговарят средствата за измерване и изпитва-телната апаратура за електрически уредби над 1000 V променливо напрежение и 1500 V постоянно напрежение. | Не се приема. |  | Изискванията към тестовата апаратура, регламентирани в проекта са базирани на европейски стандарти, които се отнасят за напрежения до 1000 V. Нямаме информация за европейски стандарти за специализирана апаратура за изпитвания при напрежения над 1000 V, например за кенотрони.  Недопустимо е в проекта на НТПНКПЕР да бъдат включени рамкови изисквания. |
| 1.4. | Към чл. 20 - доколкото е възможно да се използват изцяло медни шини, да се посочат критериите за определяне на сигурността на съединенията и на такива шини. | Приема се.  Текстът е допълнен със след-ното изречение:  „Тази проверка не се извър-шва за медни шини.“ |  |  |
| 1.5. | Към чл. 23 - предлагаме в приложение, чрез електрическа схема, или по друг подходящ начин, да се уточнят понятията „участък на съединението (съединителя)" и „част от про-водника със същата дължина", тъй като е очевидно, че електрическото съпротивление на участъка на съединението ще зависи от разпо-ложението на точките към които се присъеди-нява измервателната апаратура. | Приема се.  В текста на чл. 23 е напра-вено поясняващо допълнение: „от двете страни на съедини-теля“. |  |  |
| 1.6. | В чл. 28, ал. 3, т. 1 да се укаже какво се разбира под „машини със средна мощност" и „машини с голяма мощност". | Приема се.  Класификацията на електри-ческите машини по мощност е добре известна, но текстът на чл. 28, ал. 3 ще бъде премах-нат, защото се отнася към технология, а не за контрол на електромонтажни работи. |  |  |
| 1.7. | Към чл. 32 - доколкото наредбата се отнася до електрически уредби до и над 1000 V, стесняването на обхвата на Раздел V „Електромонтажни работи в пожароопасни и експлозивоопасни зони" на Глава втора, не съответства на приложното поле на наредбата, определено в чл. 2. | Не се приема. |  | На настоящия етап няма база, върху която да бъдат регламентирани изисквания за извършване на електромонтажни работи в пожароопасни и експлозивоопасни зони при напрежения над 1000 V. |
| 1.8. | В случай, че наредбата не се отнася само за мълниезащита на обекти от трета категория, това изрично да се укаже. От позоваването на Наредба № 4 от 2010 г. за мълниезащитата на сгради, външни съоръжения и открити пространства (обн. ДВ, бр. 6 от 2011 г.), може да се направи извода, че НТПНКПЕР се отнася за всяка една от категориите за мълниезащита. | Приема се.  Проектът не се отнася за мълниезащитата на сгради, външни съоръжения и открити пространства, обект на Наредба № 4 от 2010 г., а регламентира само проверките на съпротивлението на заземи-телните уредби за целите на мълниезащитата и няма огра-ничения във връзка с катего-риите на мълниезащита. |  |  |
| 1.9. | Към чл. 38, ал. 2 да се укаже лицето на което изпълнителят представя цитираните в текста документи. | Приема се.  В чл. 38, ал. 2 думата „пред-ставя“ е заменена с „предоста-вя“. В проекта не може да се „укаже лицето“, защото орга-ните, които приемат са различни. |  |  |
| 1.10. | Към чл. 41, ал. 2 и във връзка с чл. 54 на НТПНКПЕР - доколкото в процеса на експлоа-тация на осветителни уредби се изисква измер-ването на степента на осветеност в контролните точки и нивото на общата осветеност на осве-тителни уредби за вътрешно осветление (чл. 381 на Наредба № 16-116 от 8 февруари 2008 г. за техническа експлоатация на енергообзавеж-дането), следва да се включи изискването към предавателно-приемателната документация за осветителни уредби да се включи и посочване на тези контролни точки и данни за измерва-нията в тях. | Не се приема. |  | Неправилно е намесването на Наредба № 16-116 от 2008 г. защото тя се отнася за измервания при поддържане в техническа из-правност, а не за извършване на електромон-тажни работи.  При отсъствието на основополагащ норма-тивен акт на национално равнище за елек-трическо осветление в работни и други помещения, в проекта на НТПНКПЕР не може да бъдат регламентирани такива детайли като точки на измерванията, най-малко в чл. 41, който е от раздел I „Общи изисквания“ на Глава трета. |
| 1.11. | Към чл. 56 - в контекста на приложното поле на наредбата (до и над 1000 V) да се посочат изисквания за предавателно-приемателна доку-ментация за електрооборудване над 1000 V, пожароопасни и експлозивоопасни зони, което често се среща в промишлеността. | Не се приема. |  | На настоящия етап няма база, върху която да бъдат регламентирани изисквания за извършване на електромонтажни работи в пожароопасни и експлозивоопасни зони при напрежения над 1000 V. |
| 1.12. | Към чл. 57, ал. 1, т. 5 да се добави текст от който да става ясно как е извършено измерва-нето - с или без разединяване на естествените заземители. | Приема се.  Текстът на чл. 57, ал. 1, т. 5 е допълнен с израза:  „ в които е записано как е извършено измерването - със или без разединяване на естествените заземители.“ |  |  |
| 1.13. | Към чл. 59, ал. 2 - да се добави текст: „..., а в случай на многофамилно жилище - от управителното тяло на жилището". | Приема се.  Текстът на чл. 59, ал. 2 е допълнен с израза „или упра-вителния съвет (управителя) на етажната собственост“. |  |  |
| 1.14. | Към чл. 71, ал. 2 - позоваването на норма-тивните актове за метрологичен контрол в Република България е в противоречие с изиск-ването за периодична проверка на средствата за измерване, тъй като съгласно чл. 28 от Закона за измерванията и Наредба за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, средствата за измерване, които се използват за да се установят параметрите на описаните в тази наредба инсталации и оборудване, не подлежат на периодичен метро-логичен контрол. Намираме за целесъобразно изискване за извършването на такъв контрол, но това следва да стане чрез прецизиране на текста на чл. 71 от настоящата наредбата. | Приема се.  Добавена е нова ал. 3 със следния текст:  „(3) Сроковете за периодична проверка се определят съобраз-но степента на използване на съответната тестова апаратура от собственика/ползвателя, но най-малко веднъж на 10 годи-ни, ако срокът за периодична проверка не е определен от производителя или в нормати-вен акт.“  По отношение на периодич-ните проверки в приложенията е използван текста на чл. 366, ал. 2 от Правилника за безо-пасност и здраве при работа по електрообзавеждането с напре-жение до 1000 V. |  |  |
| 1.15. | Доколкото измерванията за оценка на освети-телните инсталации се извършват много често, намираме за целесъобразно в приложенията да се включи и приложение/я, отнасящи се до осветителни уредби. | Не се приема. |  | При отсъствието на нормативен акт на национално равнище за електрическо осветление в работни и други помещения, в проекта на НТПНКПЕР не може да бъде включено специално приложение за проверка на осветителни уредби. |
| 1.16. | Всяко от приложенията, в които съществува текста: „Контролът за точността на резултатите от измерванията се осигурява чрез периодич-ната проверка (калибриране) на тестовата апаратура" да се добави: „... в срокове опре-делени от собственика/ползвателя, в случай, че нормативните актове не определят такива срокове". | Приема се.  Като се отчита направеното допълнение на чл. 71, текстът в проекта е достатъчен. |  |  |
| 1.17. | В раздел „С" от Примерна форма за протоко-ла за проверка на непрекъснатостта на електри-чески проводници и техни съединения и оценка за съответствие, намираме, че текста: „Описание на помещенията" не кореспондира със обекта на измерване (много често това са линейни обекти, които трудно могат да се „привържат" към определено помещение). В същия протокол в раздел „Н" – заключение, се използват термините „код С1" и „код С2" без да са изяснени критериите по които се определят тези кодове (забележката се отнася за всички протоколи в които са цитирани тези кодове). | Приема се.  Изразът „Описание на поме-щенията“ ще бъде заменен с „Описание на обектите“. Описанието на кодовете в раз-дел „Н“ възпроизвежда това в европейския хармонизиращ документ HD 60364-6:2016 „Проверка“ и е достатъчно. |  |  |
| 1.18. | Към приложение 2, в т. 5.2. да се добави изискването на чл. 367, ал. 1 от Правилника за безопасност и здраве при работа по електро-обзавеждането с напрежение до 1000 V. | Приема се.  След т. 5.2 е добавена нова т. 5.3 със следния текст:  „5.3. Измерванията в разпре-делителни уредби, главни раз-пределителни табла и по маги-стрални шинопроводи се из-вършват от две лица с трета квалификационна група, без наряд.“ |  |  |
| 1.19. | Към приложение 3, в т. 5, б. „б“ е посочена като „ЕS - клема за сондата, разположена по-близко до заземяващия електрод“ без в пример-ните схеми от т. 3 да е показана четирипро-водна схема за измерване съпротивлението на заземители, при която схема е необходима тази клема. Намираме за необходимо да се добави и такава схема на свързване към схемите в т. 3. В примерната форма на протокола в същото приложение да се предвиди възможност за посочване на корекционните коефициенти за съпротивлението на заземители в защитни/мъл-ниезащитни инсталации, както и схема на инсталацията, от която да се вижда къде точно е присъединен измервания заземител. Отново текста: „Описание на помещенията" не корес-пондира със обекта на измерване. | Не се приема. |  | В т. 5 са определени специфични изиск-вания към маркировката на тестовата апара-тура, възпроизведени от европейски стан-дарт, които не могат да бъдат определящи за схемата на свързване, нито да бъдат осно-вание за допълване на проекта с нова схема извън схемите в европейския хармонизиращ документ HD 60364-6:2016.  Относно корекционните коефициенти, съобразно конкретния случай, може да се добавят или премахват елементи от при-мерната форма, както е записано най-горе на формата.  Текстът „Описание на помещенията“ е заменен с „Описание на обектите“. |
| 1.20. | Към приложение 4, т. 6.2., към текста да се добави изискването на чл. 375, ал. 1, т. 1 от Правилника за безопасност и здраве при работа по електрообзавеждането с напрежение до 1000 V. | Приема се.  След т. 6.2 е добавена нова т. 6.3 със следния текст:  „6.3. Измерванията в разпре-делителни уредби, при отва-ряне на клемни кутии и когато се извършват на височина, се провеждат от две лица, прите-жаващи най-малко трета квалификационна група по Правилника за безопасност и здраве при работа по електро-обзавеждането с напрежение до 1000 V или по Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофика-ционни централи и по електрически мрежи.“ |  |  |

|  | **Постъпило предложение / Коментар** | **Приема се /**  **Не се приема** | **Мотиви на вносителя** | **Обосновка за неприетите предложения** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* |
| ***2.*** | ***Предложения, направени от Министерството на енергетиката“, представени с писмо с вх. № 03-02-46/7/02.02.2018 г.*** | | | |
| 2.1. | От формулировките на ал. 1 и ал. 2 на чл. 2 не става ясно коя е приложимата нормативна уредба по отношение на електрическите уредби и електропроводи за напрежение до и над 1000 V в места с повишена пожарна опасност и/или с експлозивна опасност - дали това е Наредбата за технически правила и нормативи за контрол и приемане на електромонтажните работи или Наредбата за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, или и двете наредби. Текстът на чл. 2, ал. 2 е подходящо да се прецизира в частта „наредбата по ал. 1", доколкото в ал. 1 е налице посочване на две наредби.  В случай, че за електрическите уредби и електропроводи за напрежение до и над 1000 V в места с повишена пожарна опасност и/или с експлозивна опасност са приложими и двете наредби в същата алинея преди думите „специфични изисквания" следва да се добави „и". Аргумент за приложимост на Наредбата за технически правила и нормативи за контрол и приемане на електромонтажните работи за електрически уредби и електропроводи за напрежение до 1000 V в места с повишена пожарна опасност и/или с експлозивна опасност, е налице в чл. 56 от проекта. | Приема се.  Текстът на чл. 2 на проекта на НТПНКПЕР е прередакти-ран съобразно предложението. |  |  |
| 2.2. | В текста на чл. 6, ал. 3 от проекта на наред-бата по неясен начин е предвидено извършване на определени действия преди започване на електромонтажните работи. От формулировка-та не може да бъде установено кой е адресатът на информацията, нейният обхват и начинът на осигуряването й. Неясно е и с какво следва да се съгласят посочените в разпоредбата субекти и доколко съгласието на възложителя, или собственика, или ползвателя може да се счита за равностойно. Въпросът за равностойност на съгласието е относим и за предвиденото в чл. 59, ал. 2, чл. 60, ал. 2 и чл. 61, т. 2 от проекта. | Приема се.  Текстът на чл. 6, ал. 3 въз-произвежда принципно изиск-ване от европейския хармони-зиращ документ HD 60364-6:2016 и е новост за практиката у нас.  Затова, като изключение, в чл. 60, ал. 1 и ал. 2 са дадени поясняващи примери.  Текстовете на чл. 59, ал. 2, чл. 60, ал. 2 и чл. 61, т. 2 са допълнени. |  |  |
| 2.3. | Считаме, че определението на понятието „изпълнител на електромонтажни работи" е неточно, тъй като смисълът на използване на думата „организация" е неясен. Освен това с определението се създава ограничение за извършване на електромонтажни работи от физически лица, които не са персонал на организацията. | Приема се.  Определението за „Изпълни-тел на електромонтажни рабо-ти“ е прередактирано, като вместо „организация“ включва „лице – юридическо или физическо, което извършва...“. |  |  |
| 2.4. | В наименованието на подразделението на проекта на наредба „Преходни и заключителни разпоредби" думите „Преходни и" следва да отпаднат, тъй като включените в него § 3 и § 4 съдържат само заключителни разпоредби. | Приема се.  Текстът е коригиран. |  |  |
| ***3.*** | ***Министерството на труда и социалната политика съгласува без бележки с писмо с вх. № 03-02-46 от 30.01.2018 г.*** | | | |