

СПРАВКА

за отразяване на предложенията и становищата, получени при общественото обсъждане по реда на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове на документи относно проект на Наредба за допълнение на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (Обн. ДВ. бр.96 от 4 декември 2009г., попр. ДВ. бр.17 от 2 март 2010г., изм. ДВ. бр.101 от 28 декември 2010г., изм. и доп. ДВ. бр.75 от 27 август 2013г., изм. и доп. ДВ. бр.69 от 19 август 2014г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 28 октомври 2014г., изм. ДВ. бр.8 от 30 януари 2015г., изм. и доп. ДВ. бр.2 от 8 януари 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.1 от 3 януари 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.63 от 31 юли 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.91 от 29 октомври 2024г.)

№	Подател	Предложения/Становища	Приети/ неприети	Обосновка
1.	13 март 2025 г. в 23:37:22 ч. от арх. Елисавета Георгиева, главен архитект на Община Димитровград	Предложение за обективен критерий: ИЗДАДЕНА ВИЗА ЗА ПРОЕКТИРАНЕ В предложения проект на Наредба за допълнение на Наредба № Из-1971 се предвижда до 1 октомври 2025 г. инвестиционните проекти да могат да бъдат одобрявани или по действащите преди промените в ДВ, бр. 91 от 2024 г. разпоредби, или по новите текстове – изцяло по „избор“ на възложителя, без конкретно посочен обективен критерий (например дата на започване, дата на визата за проектиране и т.н.). Тази формулировка може да породи правна несигурност и да затрудни прилагането на новата уредба. Мотиви: Отношение към Закона за нормативните актове (ЗНА):	1. Не се приема	1. Основната цел на разработения проект на Наредба за допълнение на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (СТПНОБП) е осигуряване на възможност в срок до 1 октомври 2025 г. да бъдат внесени за одобряване от компетентния орган инвестиционни проекти, които са разработени в съответствие с Наредба № Из-1971 от 2009 г. за СТПНОБП в редакцията ѝ преди измененията и допълненията, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 91 от 2024 г., при спазване на регламентираните изисквания.

	Чл. 9, ал. 1 ЗНА гласи: „Разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно.“ Когато липсва конкретика (например как се установява, че проектът е „разработен“ по старата наредба), се отклоняваме от критерия за точност и яснота. Чл. 26, ал. 1 ЗНА изисква при изработване на проект на нормативен акт да се спазват принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност. Предвидимостта изисква органите, които прилагат акта, да могат лесно да определят дали даден проект се оценява по стария или по новия режим. Чл. 10, ал. 1 ЗНА гласи, че обществени отношения от една и съща област се уреждат с един, а не с няколко нормативни актове от същата степен. Макар тази норма да не забранява изрично преходни периоди, логиката ѝ е обществени отношения от една и съща категория да не се уреждат паралелно от два действащи режима без ясен преходен критерий. Проблеми при липсата на обективен критерий за прилагане на старата уредба: Правна несигурност: Административните органи и участниците в инвестиционния процес няма да знаят еднозначно кога се прилага старият режим и кога – новият, тъй като няма проверим факт (напр. административен акт или дата на договор за проектиране).	Разпоредбите на проекта на наредбата са формулирани кратко, точно и ясно, като същите ще позволят инвестиционния процес да бъде облекчен и да се избегне преработване на инвестиционни проекти, които са разработени в съответствие с действащите до 30.12.2024 г. включително строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. С инвестиционния проект се доказва съответствието на строежа с правилата и нормите за пожарна безопасност, като в част „Пожарна безопасност“ на инвестиционния проект, която е с минимален обхват и съдържание съгласно Приложение № 3 към чл. 4, ал. 1 от наредбата, се описват активните и пасивните мерки за защита на строежа и се доказва съответствието им с приложимите правила и норми за пожарна безопасност, съответно няма неяснота по коя редакция на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за СТПНОБП е разработен проекта. Всички части на инвестиционния проект следва да бъдат съгласувани помежду си, като не е възможно „смесване на изисквания“, т.е. отделните части на проекта да бъдат разработени по различни редакции на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за СТПНОБП.
--	--	--

	Неравнопоставеност между субектите: Възложителите, които могат да „докажат“ субективно, че проектът им е „разработен“ по старата наредба, ще получават по-благоприятни условия, спрямо други, намиращи се в подобна фактическа ситуация. Риск от смесване на изисквания: Възможно е едни части от инвестиционния проект да са изготвени по старата наредба, а други – по новата, което би затруднило проверката и одобряването. Предложение за обективен критерий: ИЗДАДЕНА ВИЗА ЗА ПРОЕКТИРАНЕ За да се избегнат гореописаните проблеми и да се спази чл. 9, ал. 1 (яснота и точност) и чл. 26, ал. 1 (предвидимост) от ЗНА, е необходимо в преходния текст да се въведе конкретен, проверим и безспорен критерий, например издадена виза за проектиране по чл. 140 или чл. 140а от Закона за устройство на територията (ЗУТ) до определена дата. Това е официален административен акт с ясно отбелязана дата, вписан в регистъра на съответната община/район. Примерна редакция на спорния параграф: „(3) Инвестиционни проекти, за които към 30.12.2024 г. включително е издадена виза за проектиране по чл. 140 или чл. 140а от Закона за устройство на територията, могат да бъдат внесени за одобряване от компетентния орган в срок до 1 октомври 2025 г.		В исканията за издаване от органите за пожарна безопасност и защита на населението на становища за съответствие на инвестиционни проекти с правилата и нормите за пожарна безопасност ще бъде дадена възможност заявителят да посочва изрично по коя редакция на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за СТПНОБП – тази, действаща до 30.12.2024 г. или тази, действаща след 30.12.2024 г., да бъде оценен инвестиционния проект. Приемането на предложението за въвеждане на критерий „издадена виза за проектиране“ би довело до множество неясноти и затруднения на участниците в инвестиционния процес, тъй като съгласно Закона за устройство на територията, не за всички обекти е задължително или възможно издаване на виза за проектиране. Не съществува „правна несигурност“, тъй като в проекта на наредбата еднозначно е определен преходния период – до 1 октомври 2025 г., в който е възможно да бъдат внасяни за одобряване от компетентния орган инвестиционни проекти, разработени в съответствие с Наредба № Из-1971 от 2009 г. за СТПНОБП в редакцията ѝ преди измененията и допълненията,
--	--	--	--

		(4) В производствата по одобряване на проектите по ал. 3 се прилагат разпоредбите на Наредба № Из-1971 от 2009 г. в редакцията ѝ преди измененията и допълненията, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 91 от 2024 г.“ Предимства на този подход: Ясна и проверима дата – датата на визата е лесно установима от административните органи. Избягва се субективизмът – възложителят не може сам да „определи“ кога даден проект е разработен, тъй като се позовава на официална виза, издадена преди влизането в сила на новите изисквания. Съответствие със ЗНА – разпоредбата става кратка, точна и ясна (чл. 9, ал. 1), а прилагането ѝ е предвидимо (чл. 26, ал. 1).		обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 91 от 2024 г.
2.	21 март 2025 г. в 13:57:00 ч. от арх. Ценко Жиков	СТАНОВИЩЕ с мотиви за неподходящ обективен критерий „Издадена виза за проектиране преди 30.12.2024 г.“ Считам, че предложението обективен критерий „Издадена виза за проектиране“ не е удачен вариант, поради следните причини: Визата за проектиране не е задължителен атрибут за инвестиционното проектиране. Чл. 140, ал.1 от ЗУТ гласи, че „Възложителят или упълномощено от него лице може да подаде заявление за издаване на виза за проектиране.“, т.е. визата за проектиране не е задължителна. По-напред в същия член в ал.3 са описани изключенията, в които визата	2. Не се приема	2. Мотивите са аналогични на тези по т. 1, с които е отхвърлено предложението за обвързване на изискванията на наредбата с критерий „издадена виза за проектиране“.

	за проектиране е задължителен атрибут. Инвестиционно проектиране може да се осъществи и само с извадка от действащия ПУП. За обекти на техническата инфраструктура не се издава виза за проектиране (чл.140, ал.6 от ЗУТ). С въвеждането на изискване визата за проектиране да е с дата преди 30.12.2024 г., се отнема възможността започнали проекти по старата наредба да се завършат, съгласно същата. Това са случаи, при които има издадена виза за проектиране преди 30.12.2024 г., изготвен е инвестиционен проект, издадено е съгласувателно становище от РДПБЗН на база старата наредба, след което се налага промяна на РУП с цел прецизиране на височинни коти на сградата и след завършване на процедурата по одобряване на РУП – се издава нова виза за проектиране, която е месец февруари 2025 г. примерно. Изготвеният инвестиционен проект се променя само в обхвата на РУП, но е необходимо да се съгласува отново с РДПБЗН. Ако се приеме предложението за критерий „Издадена виза за проектиране преди 30.12.2024 г.“ се отнема възможността такива проекти да се завършат по Наредбата, по която са започнали, което е целта на обсъжданото предложение за промяна на Наредбата и създаването на ал.3 и ал.4 към §322. Други случаи са наличието на изготвен инвестиционен проект по време на съгласувателните процедури за изменение на ПУП с цел преотреждане, обединяване, делба или друго, и издаване на виза за проектиране, съгласно изменението на ПУП, която виза е с дата 2025 г. Одобряването на ПУП от общински администрации отнема технологично време и много често инвестиционното проектиране тече успоредно с одобряването на ПУП.		
--	--	--	--

		Предложение: Не съм съгласен с въвеждането на обективен критерий „Издадена виза за проектиране“, защото това е още една излишна и утежняваща процеса процедура. Но все пак ако се въведе критерий „Издадена виза за проектиране“, то датата на визата трябва да бъде до датата на обнародване на настоящото предложение за промяна на Наредбата и създаването на ал.3 и ал.4 към §322. Това решава проблемите с описаните случаи в т.3 от моето становище, но не решава проблемите с т.1 и т.2 от същото.		
3.	09 април 2025 г. в 15:56:34 ч. slavovgeorgi от арх. инж. Георги Георгиев Славов - проектант по части "Пожарна безопасност" и "Архитектура" - член на КАБ и КИИП	Влизане в сила единствено на чл. 12, ал. 8 и чл. 19, ал. 4 от 1 октомври 2025 г. Относно: Проект на Наредба за допълнение на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар Уважаеми дами и господа, Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Наредба за допълнение на Наредба № Из-1971 от 2009 г., изразявам следното становище: Целта на проекта е безспорно основателна – да се осигури възможност за довършване на инвестиционни проекти, разработени по действащата до 30.12.2024 г. включително нормативна уредба, в адекватен срок. Въпреки това, предложеното допълнение чрез нови алинеи 3 и 4 към § 322 на преходните и заключителните разпоредби на Наредбата	3. Не се приема	3. В чл. 12, ал. 8 от Наредба № Из-1971 от 2009 г. за СТПНОБП (Обн., ДВ, бр. 96 от 2009 г.; попр., бр. 17 от 2010 г.; посл. изм. и доп. бр. 91 от 2024 г.) е определено, че за предотвратяване на разпространението на горенето между етажите при пожар в сградите от I до IV степен на огнеустойчивост с максимална височина на пребиваване на хора до 25 m се предвижда една от мерките съгласно т. 1 от приложение № 8. Съгласно чл. 19, ал. 4 от Наредба № Из-1971 от 2009 г. за СТПНОБП (Обн., ДВ, бр. 96 от 2009 г.; попр., бр. 17 от 2010 г.; посл. изм. и доп. бр. 91 от 2024 г.) в случаите по ал. 2, т. 1 и 2 (разделяне на сгради, които са допрени/долепени една до друга и разделяне на сградите на части съгласно чл. 12, ал. 1)

	за изменение и допълнение (обн., ДВ, бр. 91 от 2024 г.) поражда съществени практически и правни затруднения. Работата с два паралелно действащи режима по отношение на един и същ нормативен акт ще доведе до: Неясноти при тълкуването и прилагането на нормите; Усложняване на административните процедури за одобряване на инвестиционни проекти; Повишен риск от противоречива практика от страна на компетентните органи. Считам, че целта на проекта може да бъде постигната по по-ясен, кратък и ефективен начин, като вместо допълнение в § 322, се измени § 323 от същата наредба. Предложение: Параграф единствен. В § 323 от преходните и заключителните разпоредби към Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (обн., ДВ, бр. 91 от 2024 г.) се изменя както следва: „Наредбата влиза в сила два месеца след обнародването ѝ в "Държавен вестник", с изключение на чл. 12, ал. 8 и чл. 19, ал. 4, които влизат в сила от 1 октомври 2025 г.“ Тази редакция:		брандмауерът се проектира в непосредствена близост до мястото на дилатационната (земетръсната) фуга на сградата или частта от нея съгласно чл. 12, ал. 1, като разделените с брандмауер сгради или части от тях следва да са проектирани като независими конструктивни блокове. Осигуряването на безопасност в случай на пожар включва комплекс от мерки, които се прилагат съвместно. Всички изискванията в наредбата са свързани помежду си и не е възможно избиращелно неприлагане на определени изисквания от наредбата за определен период от време. Следва да бъде отчетено също, че необходимостта от разработване на изискванията, регламентирани в чл. 12, ал. 8 и чл. 19, ал. 4 от Наредба № Из-1971 от 2009 г. за СТПНОБП произтича от премахването или промяната на други изисквания в наредбата, в т.ч. премахване на изискванията за необходима огнеустойчивост на външните неносещи стени на сградите и цялостната промяна на принципите за разделяне на сградите на допустими площи на пожарните сектори, като неприлагането на тези изисквания за определен период от време би довело до повишаване на пожарната опасност на строежите.
--	--	--	--

		Осигурява достатъчен преходен период за приспособяване на проектантската и инвестиционната практика; Запазва административната яснота и предвидимост; Премахва необходимостта от паралелно прилагане на различни редакции на един и същ нормативен текст; Предотвратява допълнително натоварване на администрацията и участниците в строителния процес. Засяга единствените текстове налагащи съществени промени в проектното решение в 90% от практиката. Вярвам, че така предложеното решение постига баланс между нормативната сигурност и необходимостта от плавен преход към новите изисквания.		
--	--	--	--	--