

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Поръчка: Извършване на текущ одит по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите по проект „Подкрепа на реформата в отрасъл ВиК“

Прилаганият критерий за оценка на офертите е „**икономически най-изгодна оферта**“. Крайното класиране на допуснатите до участие оферти се извършва на база **комплексна оценка** за всяка оферта. Комплексната оценка се формира като сбор от 2 основни компонента: оценка на техническото предложение и оценка на предлаганата цена. Коефициентът на тежест на оценката на техническото предложение при определянето на комплексната оценка на офертата е **0,7**, а коефициентът на тежест на оценката на предлаганата цена е **0,3**, по следната формула:

$$OO = 0,7 * Tm + 0,3 * Tц, \text{ приложима към всеки участник, където:}$$

ОО - Обща оценка;

Tт – Оценка на Техническото предложение;

Tц – Оценка на Ценовото предложение.

Максималната възможна комплексна оценка на офертата е **100 т.** Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

А. Оценка на ценовото предложение

Ценовото предложение за всеки участник се оценява по формулата:

$$Tц = 100 * (Tцmin / Tуч), \text{ където}$$

Tц - Оценка на Ценовото предложение за съответния участник;

Tцmin – Минималната предложена цена в рамките на процедурата (без ДДС);

Tуч – Цената предложена от съответния участник (без ДДС).

Б. Оценка на Техническото предложение

Техническото предложение за всеки участник ще бъде оценявано съгласно Таблица №1.

Таблица №1

Критерии за оценка	Точки
Разбиране на приложимата нормативна рамка	До 25 точки
Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.	15 – 25 точки
Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и/или не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.	6 – 15 точки
Участникът не е направил анализ на приложимата нормативна рамка и/или само	0 - 5 точки

Текущ одит по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите по проект „Подкрепа на реформата в отрасъл ВиК“, осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Околна среда 2007 – 2013 г.", съфинансирана от Европейския съюз чрез европейския Кохезионен фонд

Критерии за оценка	Точки
е изброил приложимата нормативна уредба	
<u>Предложен одиторски подход</u>	<u>До 25 точки</u>
Одиторският подход е описан подробно, като не са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.	15 – 25 точки
Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.	6 – 15 точки
Одиторският подход е описан бегло, без да се показват ясно различните фази на ангажимента. Не е ясно описано как се гарантира постигането на качество, какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.	0 - 5 точки
<u>Предложени одиторски процедури</u>	<u>До 25 точки</u>
Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.	15 – 25 точки
Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.	6 – 15 точки
Предложените процедури не са подробно описани и не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.	0 - 5 точки
<u>Предложена индикативна програма за управление на ангажимента</u>	<u>До 25 точки</u>
Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и ключовите експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.	15 – 25 точки
Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и ключовите експерти. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта, но той не гарантира неговото успешно изпълнение.	6 – 15 точки
Участникът не е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента. Не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и ключовите експерти. План-графикът не е детайлен и не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Не е представен механизъм за изпълнение на проекта.	0 - 5 точки
<u>Обща оценка</u>	<u>До 100 точки</u>

Крайно класиране на Участниците

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за всеки участник. На първо място се класира участникът, получил най-висока обща оценка.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. В случай, че офертата не може да се определи по този ред, Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти.

Методика за присъждане на точки за всеки от оценяваните критерии

Таблица №2

<u>Разбиране на приложимата нормативна рамка</u>	<u>Макс. 25 точки</u>	<u>Критерии за присъждане</u>
Участникът е направил пълен и задълбочен анализ на приложимата нормативна рамка. Всички значими нормативни изисквания са анализирани и ясно е демонстрирано по какъв начин се инкорпорират в предложената методика.	16 – 25 точки	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако той е посочил приложимото национално и европейско законодателство и му е направил анализ, като в анализа е показал взаимовръзката между отделните нормативни актове и начина, по който тяхното съдържание се отразява на работата му.</i></p> <p>25т. – Участникът е посочил връзката между отделните нормативни документи – национални и европейски в тяхната пълнота (вкл. и между първостепенните и второстепенните). Посочен е начинът, по който изискванията на тези документи влияе върху работата на участника, като връзката е направена на ниво отделен елемент от одитните процедури или проверки, като участникът е приложил към документацията одитните програми, с които ще изпълнява работата по ангажимента. Участникът е посочил по какъв начин измененията в приложимото законодателство влияят на жизнения цикъл на проекта (напр. измененията в ЗОП по отношение на процедури търгувани преди и след съответните промени).</p> <p>22т. – Участникът е посочил връзката между отделните нормативни документи – национални и европейски в тяхната пълнота (вкл. и между първостепенните и второстепенните). Посочен е начинът, по който изискванията на тези документи влияе върху работата на участника, като връзката е направена на ниво отделна одитна процедура или проверка. Участникът не е посочил по какъв начин измененията в приложимото законодателство влияят на жизнения цикъл на проекта (напр. измененията в ЗОП по отношение на процедури търгувани преди и след съответните промени).</p> <p>19т. – Участникът е посочил връзката между отделните нормативни документи – национални и европейски в тяхната пълнота (вкл. и между първостепенните и второстепенните). Посочен е начинът, по който изискванията на тези документи влияе върху работата на участника, като връзката не е направена на ниво отделна одитна процедура или проверка, а в по-груб мащаб, като напр. на ниво етап от ангажимента.</p> <p>16т. – Участникът отговаря на изискванията за 15т., като в анализа си е представил основните отношения между базовите приложими нормативни документи (национални и европейски) – напр. кои актове кои изменят, кои за кои са прилагащи, каква е йерархията на нормативните актове. Участникът е посочил начина, по който анализираната законодателна рамка ще бъде отразена в извършваната от него работа.</p>

<p>Участникът е направил анализ на приложимата нормативна рамка, но анализът не е пълен и/или не обхваща цялата приложима нормативна уредба. Участникът не е показал взаимовръзките между отделните нормативни документи и по какъв начин в методиката му са отразени техните изисквания.</p>	<p>6 – 15 точки</p>	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако той е посочил приложимото национално и европейско законодателство и му е направил анализ, но в анализа не е показал взаимовръзката между отделните нормативни актове и начина, по който тяхното съдържание се отразява на работата му.</i></p> <p>15т. - Участникът е представил анализ на нормативната рамка, който обхваща всички от основни нормативни документи (национални или европейски) и второстепенните национални и европейски, като анализът е базиран на разказване на съдържанието на документите, без да е видно по какъв начин се отразява това съдържание на работата, която участникът предвижда да извърши.</p> <p>12т. - Участникът е представил анализ на нормативната рамка, който обхваща всички от основни нормативни документи (национални или европейски) и второстепенните национални или европейски, като анализът е базиран на разказване на съдържанието на документите, без да е видно по какъв начин се отразява това съдържание на работата, която участникът предвижда да извърши.</p> <p>9т. – Участникът е представил анализ на нормативната рамка, който обхваща всички от основни нормативни документи (национални или европейски), като анализът е базиран на разказване на съдържанието на документите, без да е видно по какъв начин се отразява това съдържание на работата, която участникът предвижда да извърши.</p> <p>6т. – Участникът отговаря на изискванията за 5т. от предходната категория и е представил анализ на нормативната рамка, който обхваща само част от основните нормативни документи (национални или европейски), като анализът е базиран на разказване на съдържанието на документите, без да е видно по какъв начин се отразява това съдържание на работата, която участникът предвижда да извърши.</p>
<p>Участникът не е направил анализ на приложимата нормативна рамка и/или само е изброил приложимата нормативна уредба</p>	<p>0 - 5 точки</p>	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако не е представен анализ на нормативната уредба, а тя само е изброена (или изобищо не е посочена). Конкретната оценка се дава по таблицата по-долу.</i></p> <p>5т. - Участникът е изброил всички значими елементи на националното и европейското законодателство (посочени по-долу). Посочена е и основна част от второстепенната европейска или национална нормативна рамка (напр. регламентите, изменящо основните такива (напр. 539, 832, 1341, 284 и пр.). Посочени са приложимите закони (напр. ЗОП, ЗУТ, ЗС и пр.). Посочени са приложимите национални стратегически документи и указания (НСРР, ДНФ и пр.) и приложимите указания на СОСОФ.</p>

		<p>4т. - Участникът е изброил всички значими елементи на националното и европейското законодателство (посочени по-долу), но липса основна част от второстепенната европейска или национална нормативна рамка (напр. регламентите, изменящо основните такива (напр. 539, 832, 1341, 284 и пр.), не са посочени приложимите закони (напр. ЗОП, ЗУТ, ЗС и пр.)). Посочени са приложимите национални стратегически документи (НСРР, ДНФ и пр.) и приложимите указания на СОСОФ.</p> <p>3т. - Участникът е изброил всички значими елементи на националното и европейското законодателство (посочени по-долу), но липса основна част от второстепенната европейска или национална нормативна рамка (напр. регламентите, изменящо основните такива (напр. 539, 832, 1341, 284 и пр.), не са посочени приложимите закони (напр. ЗОП, ЗУТ, ЗС и пр.)). Посочени са или приложимите национални стратегически документи (НСРР, ДНФ и пр.) или приложимите указания на СОСОФ, но не и двете.</p> <p>2т. – Участникът е изброил всички значими елементи на националното и европейското законодателство (посочени по-долу), но липса основна част от второстепенната европейска или национална нормативна рамка (напр. регламентите, изменящо основните такива (напр. 539, 832, 1341, 284 и пр.), не са посочени приложимите закони (напр. ЗОП, ЗУТ, ЗС и пр.)). Не са посочени приложимите национални стратегически документи (НСРР, ДНФ и пр.) и приложимите указания на СОСОФ.</p> <p>1т. – Участникът е изброил само частично елементите на приложимата нормативна рамка, като е посочил основните европейски регламенти, но не е посочил основните приложими национални нормативни актове (или обратното)(напр. липсва посочен някой от следните нормативни документи: ПМС 55 (ако е приложимо), ПМС 62, ПМС 121, специфичното постановление за съответната оперативна програма (напр. 249 за ОПОС) или липсва посочен някой от следните нормативни документи: Регламенти 1605, 1083, 1828, 1080 или 1081 или 1084 в зависимост от кой/кои фондове е финансирането по европроекта).</p> <p>0т. – Участникът не е включил в своето техническо предложение описание на приложимата нормативна рамка;</p>
<u>Предложен одиторски подход</u>	<u>До 25 точки</u>	<u>Критерии за присъждане</u>
Одиторският подход е описан подробно, като не са допуснати пропуски. Връзките между отделните	16 – 25 точки	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако отговаря на изискванията на предишната категория и:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Показва връзката между оценката на риска и предвидения план за изпълнение на

<p>фази са ясно и задълбочено демонстрирани, като входните и изходни ресурси са детайлно описани. Предложеният подход за управление на качеството е подробно представен.</p>		<p>ангажимента;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Предвижда оценка на вътрешния контрол на Възложителя с оглед изработване на одитен план; • Дефинира критериите, по които ще бъде определяно нивото на същественост и начинът, по който то влияе върху одитния подход; • Показва каква одиторска документация ще бъде изготвяна при изпълнение на ангажимента; • Показва по какъв начин ще бъдат оценявани несъответствията и отклоненията, установени по време на одита; • Описаната система за контрол на качеството детайлно дефинира на ниво документ и експерт как ще бъде контролирано качеството. <p>25т. - Участникът е показал всяко от следните: връзката между оценката на риска и предвидения план за изпълнение на ангажимента; оценка на вътрешния контрол на Възложителя с оглед изработване на одитен план; критериите, по които ще бъде определяно нивото на същественост и начинът, по който то влияе върху одитния подход; каква одиторска документация ще бъде изготвяна при изпълнение на ангажимента; по какъв начин ще бъдат оценявани несъответствията и отклоненията, установени по време на одита; описаната система за контрол на качеството детайлно дефинира на ниво документ и експерт как ще бъде контролирано качеството.</p> <p>22т. - Участникът е показал пет от следните: връзката между оценката на риска и предвидения план за изпълнение на ангажимента; оценка на вътрешния контрол на Възложителя с оглед изработване на одитен план; критериите, по които ще бъде определяно нивото на същественост и начинът, по който то влияе върху одитния подход; каква одиторска документация ще бъде изготвяна при изпълнение на ангажимента; по какъв начин ще бъдат оценявани несъответствията и отклоненията, установени по време на одита; описаната система за контрол на качеството детайлно дефинира на ниво документ и експерт как ще бъде контролирано качеството.</p> <p>19т. - Участникът е показал четири от следните: връзката между оценката на риска и предвидения план за изпълнение на ангажимента; оценка на вътрешния контрол на Възложителя с оглед изработване на одитен план; критериите, по които ще бъде определяно нивото на същественост и</p>
--	--	--

		<p>начинът, по който то влияе върху одитния подход; каква одиторска документация ще бъде изготвяна при изпълнение на ангажмента; по какъв начин ще бъдат оценявани несъответствията и отклоненията, установени по време на одита; описаната система за контрол на качеството детайлно дефинира на ниво документ и експерт как ще бъде контролирано качеството.</p> <p>16т. – Участникът отговаря на изискванията за 15 точки от предходната категория, но е показал три или по-малко от следните: връзката между оценката на риска и предвидения план за изпълнение на ангажмента; оценка на вътрешния контрол на Възложителя с оглед изработване на одитен план; критериите, по които ще бъде определяно нивото на същественост и начинът, по който то влияе върху одитния подход; каква одиторска документация ще бъде изготвяна при изпълнение на ангажмента; по какъв начин ще бъдат оценявани несъответствията и отклоненията, установени по време на одита; описаната система за контрол на качеството детайлно дефинира на ниво документ и експерт как ще бъде контролирано качеството.</p>
Одиторският подход е описан подробно, но са допуснати пропуски. Връзките между отделните фази не са достатъчно ясно и задълбочено демонстрирани. Предложеният подход за управление на качеството не е подробно представен.	6 – 15 точки	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако одиторският подход е описан подробно, като са посочени:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • използваните стандарти; • фазите на ангажмента; • връзката между всяка фаза на ангажмента и приложимите стандарти; • конкретните продукти, които ще бъдат изготвени в края на всяка фаза на ангажмента; • връзките между отделните фази на ангажмента; • начина на осигуряване на качествен контрол (на ниво цялостна система, без да се показва как ще се контролира качеството на ниво експерт и документ); • отговорността на одитора по отношение на измами и нередности; • методите за събиране, документиране и оценка на одиторските доказателства; • организацията на комуникацията с Възложителя;

		<ul style="list-style-type: none"> • основните етични принципи; • критериите за формиране на одиторското мнение. <p><i>В настоящата категория попадат участниците, които са посочили изискваното по-горе, но не отговарят на изискванията за по-горната категория.</i></p> <p>15т. - Участникът е показал всяко от следните: връзката между всяка фаза на ангажмента и приложимите стандарти; конкретните продукти, които ще бъдат изготвени в края на всяка фаза на ангажмента; не е описал подробно системата за контрол на качеството на ангажмента; връзките между отделните фази на ангажмента; методите за събиране, документиране и оценка на одиторските доказателства; критериите за формиране на одиторското мнение.</p> <p>12т. – Участникът е показал поне пет от следните: връзката между всяка фаза на ангажмента и приложимите стандарти; конкретните продукти, които ще бъдат изготвени в края на всяка фаза на ангажмента; не е описал подробно системата за контрол на качеството на ангажмента; връзките между отделните фази на ангажмента; методите за събиране, документиране и оценка на одиторските доказателства; критериите за формиране на одиторското мнение.</p> <p>9т. – Участникът е показал четири от следните: връзката между всяка фаза на ангажмента и приложимите стандарти; конкретните продукти, които ще бъдат изготвени в края на всяка фаза на ангажмента; не е описал подробно системата за контрол на качеството на ангажмента; връзките между отделните фази на ангажмента; методите за събиране, документиране и оценка на одиторските доказателства; критериите за формиране на одиторското мнение.</p> <p>6т. - Участникът отговаря на изискванията за 5т. от предходната категория, но е показал не повече от четири от: връзката между всяка фаза на ангажмента и приложимите стандарти; конкретните продукти, които ще бъдат изготвени в края на всяка фаза на ангажмента; не е описал подробно системата за контрол на качеството на ангажмента; връзките между отделните фази на ангажмента; методите за събиране, документиране и оценка на одиторските доказателства; критериите за формиране на одиторското мнение.</p>
Одиторският подход е описан бегло, без да се показват ясно различните фази на ангажмента. Не е ясно описано как се гарантира	0 - 5 точки	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако одиторският подход е описан бегло, като само са посочени с по няколко изречения: използваните стандарти, фазите на ангажмента, начина на осигуряване на качествен контрол, отговорността на одитора по отношение на измами и нередности, организацията на комуникацията с Възложителя, основните етични принципи. Участникът не е посочил отделните продукти от всяка фаза на</i></p>

постигането на качество, какви са различните изходни продукти на всяка фаза от одита.		<p><i>ангажимента.</i></p> <p>5т. - Одиторският подход е описан накратко, като са посочени всички от следните: използваните стандарти, фазите на ангажимента, начина на осигуряване на качествен контрол, отговорността на одитора по отношение на измами и нередности, организацията на комуникацията с Възложителя, основните етични принципи.</p> <p>4т. - Одиторският подход е описан накратко, като са посочени пет от следните: използваните стандарти, фазите на ангажимента, начина на осигуряване на качествен контрол, отговорността на одитора по отношение на измами и нередности, организацията на комуникацията с Възложителя, основните етични принципи.</p> <p>3т. - Одиторският подход е описан накратко, като са посочени само четири от следните: използваните стандарти, фазите на ангажимента, начина на осигуряване на качествен контрол, отговорността на одитора по отношение на измами и нередности, организацията на комуникацията с Възложителя, основните етични принципи.</p> <p>2т. - Одиторският подход е описан накратко, като са посочени три или по-малко от следните: използваните стандарти, фазите на ангажимента, начина на осигуряване на качествен контрол, отговорността на одитора по отношение на измами и нередности, организацията на комуникацията с Възложителя, основните етични принципи.</p> <p>1т. – Одиторският подход е описан накратко, без да са посочени: използваните стандарти, фазите на ангажимента, начина на осигуряване на качествен контрол, отговорността на одитора по отношение на измами и нередности, организацията на комуникацията с Възложителя, основните етични принципи.</p> <p>0т. – Одиторският подход изобщо не е описан.</p>
<u>Предложени одиторски процедури</u>	<u>До 25 точки</u>	<u>Критерии за присъждане</u>
Предложените одиторски процедури са подробно описани, като са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.	15 – 25 точки	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако посочените одиторски процедури съответстват изцяло на изискванията на Възложителя, участникът е описал за всяка от тях какви дейности възнамерява да извърши, за да ги изпълни. За разлика от предходната категория участникът следва да е показал освен конкретните дейности като общо описание и тяхно описание на ниво одитен въпрос/одитен тест, както и каква информация ще бъде събирана, по какъв начин и как ще бъде анализирана. Участникът е приложил работните програми, които възнамерява да използва.</i></p> <p>25т. - Участникът е описал за всяка от процедурите какви конкретни дейности възнамерява да</p>

		<p>извърши, за да изпълни тези процедури. Описаните проверки за всяка процедура са разгледани до ниво отделен одитен въпрос/тест – събирана информация, начин на събиране на информацията и методи за анализ. Участникът е приложил работните програми, които ще използва.</p> <p>20т. - Участникът е описал за всяка от процедурите какви конкретни дейности възнамерява да извърши, за да изпълни тези процедури. Описаните проверки за 2/3 от процедурите са разгледани до ниво отделен одитен въпрос/тест – събирана информация, начин на събиране на информацията и методи за анализ. Участникът е приложил работните програми, които ще използва.</p> <p>16т. - Участникът е описал за всяка от процедурите какви конкретни дейности възнамерява да извърши, за да изпълни тези процедури. Описаните проверки за 1/3 или по-малко от процедурите са разгледани до ниво отделен одитен въпрос/тест – събирана информация, начин на събиране на информацията и методи за анализ. Участникът е приложил работните програми, които ще използва.</p>
Предложените процедури не са подробно описани или не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.	6 – 15 точки	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако посочените одиторски процедури съответстват изцяло на изискванията на Възложителя, но участникът не е описал за всяка от тях какви дейности възнамерява да извърши, за да ги изпълни или е описал за всяка, но не в подробността, изисквана за по-горната категория.</i></p> <p>15т. - Участникът е описал за всяка от процедурите какви конкретни дейности възнамерява да извърши, за да изпълни тези процедури. Описаните проверки не са разгледани до ниво отделен одитен въпрос/тест.</p> <p>12т. - Участникът не е описал за повече от 2/3 от процедурите какви конкретни дейности възнамерява да извърши, за да изпълни тези процедури. Описаните проверки не са разгледани до ниво отделен одитен въпрос/тест</p> <p>6т. – Участникът отговаря на изискванията за 5т. от предходната категория, но не е описал за повече от 1/3 или по-малко от процедурите какви конкретни дейности възнамерява да извърши, за да изпълни тези процедури. Описаните проверки не са разгледани до ниво отделен одитен въпрос/тест.</p>
Предложените процедури не са подробно описани и не са засегнати всички конкретни проверки, които трябва да се направят.	0 - 5 точки	<p><i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако посочените одиторски процедури не съответстват напълно с изискванията на Възложителя или са само бланкетно преписани от неговите изисквания.</i></p> <p>5т. – Описаните одиторски процедури съответстват изцяло на изискванията на Възложителя, но са само бланкетно преписани.</p> <p>3т. – Описаните одиторски процедури не съответстват изцяло на изискванията на Възложителя (напр. не са описани всички)</p>

		От. – Одиторските процедури не са описани изобщо.
<u>Предложена индикативна програма за управление на ангажмента</u>	<u>До 25 точки</u>	<u>Критерии за присъждане</u>
Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажмента. Демонстрирана е недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и ключовите експерти. План-графикът е детайлен и ясно показва как е предвиден за изпълнение ангажмента във времето. Представен е механизъм за управление на проекта, който да гарантира неговото успешно изпълнение.	15 – 25 точки	<p>25т. - Участникът е представил програма за управление на ангажмента, която обхваща всеки негов аспект (фаза) и е посочил връзката между всички експерти (ключови и неключови) и извършваните дейности. Представеният от участника план-график показва ясно разпределението на работата във времето, като ясно идентифицира възможностите за забавяне (без значение дали по негова вина или по вина на трети лица (Възложител, УО/МЗ или други)) и предлага начин за тяхното разрешаване. Участникът е представил броя на предвидените работни часове на всеки експерт. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, и е идентифицирал релевантни към ангажмента рискове, които е оценил съгласно предложена методика, а също така е предложил начин за тяхното адресиране. Участникът е направил оценка на остатъчните рискове. Участникът е демонстрирал по категоричен начин ресурсната обезпеченост на ангажмента.</p> <p>20т. - Участникът е представил програма за управление на ангажмента, която обхваща всеки негов аспект (фаза) и е посочил връзката между всички експерти (ключови и неключови) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график показва ясно разпределението на работата във времето, като ясно идентифицира възможностите за забавяне (без значение дали по негова вина или по вина на трети лица (Възложител, УО/МЗ или други)) и предлага начин за тяхното разрешаване. Участникът не е представил броя на предвидените работни часове на всеки експерт. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, и е идентифицирал релевантни към ангажмента рискове, които е оценил съгласно предложена методика, а също така е предложил начин за тяхното адресиране. Участникът не е демонстрирал по категоричен начин ресурсната обезпеченост на ангажмента (напр. предложените часове са нереалистични, не е ясно как и с каква техника ще се извършват проверките на място и пр.).</p> <p>16т. - Участникът е представил програма за управление на ангажмента, която обхваща всеки негов аспект (фаза) и е посочил връзката между всички експерти (ключови и неключови) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график показва ясно разпределението на работата във времето, като ясно идентифицира възможностите за забавяне (без значение дали по негова вина или по вина на трети лица (Възложител, УО/МЗ или други)), но не предлага начин за тяхното разрешаване. Участникът не е представил броя на предвидените работни часове на всеки</p>

		експерт. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, и е идентифицирал релевантни към ангажимента рискове, които е оценил съгласно предложена методика, без да е така е предложил начин за тяхното адресиране. Участникът не е демонстрирал по какъвто и да е начин как ще гарантира ресурсната обезпеченост на ангажимента.
Участникът е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на ангажимента, но не е демонстрирана недвусмислено връзката между отделните предвидени дейности и ключовите експерти. План-графикът е детайлен, но не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Представен е механизъм за изпълнение на проекта, но той не гарантира неговото успешно изпълнение.	6 – 15 точки	<p>15т. - Участникът е представил програма за управление на ангажимента, която обхваща всеки негов аспект (фаза) и е посочил връзката между всички експерти (ключови и неключови) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график показва ясно разпределението на работата във времето, като ясно идентифицира възможностите за забавяне (без значение дали по негова вина или по вина на трети лица (Възложител, УО/МЗ или други)), но не предлага начин за тяхното разрешаване. Участникът не е представил броя на предвидените работни часове на всеки експерт. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, и е идентифицирал релевантни към ангажимента рискове, които е оценил съгласно предложена методика, без да е така е предложил начин за тяхното адресиране. Участникът не е демонстрирал по какъвто и да е начин как ще гарантира ресурсната обезпеченост на ангажимента.</p> <p>10т. - Участникът е представил програма за управление на ангажимента, която обхваща всеки негов аспект (фаза) и е посочил връзката между всички експерти (ключови и неключови) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график показва разпределението на работата във времето без това да е детайлизирано на ниво одитна процедура, като идентифицира възможностите за забавяне (без значение дали по негова вина или по вина на трети лица (Възложител, УО/МЗ или други)), без да предлага начин за тяхното разрешаване. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, и е идентифицирал релевантни към ангажимента рискове, които е оценил съгласно предложена методика, без да предлага начин за тяхното адресиране.</p> <p>6т. – Участникът отговаря на изискванията да 5т. от предходната категория и е представил програма за управление на ангажимента, която обхваща всеки негов аспект (фаза) и е посочил връзката между ключовите експерти и извършваните дейности, но не е засегнал работата на неключовите експерти (ако има такива). Представеният от експерта план-график показва ясно разпределението на работата във времето. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, и е идентифицирал релевантни към ангажимента рискове.</p>
Участникът не е представил ясна и подробна индикативна програма за управление на	0 - 5 точки	<i>Оценката на участника попада в текущата категория, ако той не е представил програма за управление на ангажимента, която да обхваща всеки негов аспект (фаза), не е посочил връзката между всеки експерт (ключов и неключов) и извършваните дейности. Представеният от</i>

<p>ангажимента. Не е демонстрирана връзката между отделните предвидени дейности и ключовите експерти. План-графикът не е детайлен и не показва ясно как е предвиден за изпълнение ангажимента във времето. Не е представен механизъм за изпълнение на проекта.</p>		<p><i>експерта план-график не е подробен (не показва ясно разпределението на работата във времето). Участникът не е представил механизъм за управление на проекта, нито стратегия за управление на риска.</i></p> <p>5т. - Участникът е представил програма за управление на ангажимента, която да обхваща всеки негов аспект (фаза), но не е посочил връзката между всеки експерт (ключов и неключов) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график не е подробен (не показва ясно разпределението на работата във времето) но е представен такъв. Участникът е представил механизъм за управление на проекта и стратегия за управление на риска, но не е идентифицирал релевантни към ангажимента рискове.</p> <p>3т. - Участникът е представил програма за управление на ангажимента, която да обхваща всеки негов аспект (фаза), но не е посочил връзката между всеки експерт (ключов и неключов) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график не е подробен (не показва ясно разпределението на работата във времето) но е представен такъв. Участникът не е представил механизъм за управление на проекта, нито стратегия за управление на риска.</p> <p>0т. - Участникът не е представил програма за управление на ангажимента, която да обхваща всеки негов аспект (фаза), не е посочил връзката между всеки експерт (ключов и неключов) и извършваните дейности. Представеният от експерта план-график не е подробен (не показва ясно разпределението на работата във времето) или изобщо не е представен такъв. Участникът не е представил механизъм за управление на проекта, нито стратегия за управление на риска.</p>
--	--	--

Текущ одит по изпълнение на дейностите и отчитане на разходите по проект „Подкрепа на реформата в отрасъл ВиК“, осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Околна среда 2007 – 2013 г.", съфинансирана от Европейския съюз чрез европейския Кохезионен фонд