

**МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ
ПО ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА С ПРЕДМЕТ: „ИЗБОР НА ПРОЕКТНИ
МЕНИДЖЪРИ ПО ПРОЕКТ BG161PO001-1.2.01-0001 „ЕНЕРГИЙНО
ОБНОВЯВАНЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ДОМОВЕ” ПО СХЕМА ЗА БЕЗВЪЗМЕЗДНА
ФИНАНСОВА ПОМОЩ BG161PO001/1.2-01/2011 „ПОДКРЕПА ЗА ЕНЕРГИЙНА
ЕФЕКТИВНОСТ В МНОГОФАМИЛНИ ЖИЛИЩНИ СГРАДИ” СЪС СЛЕДНИТЕ
ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:**

Обособена позиция 1: „Избор на проектен мениджър за територията на Северозападен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Видин, Враца, Ловеч, Лом, Монтана, Плевен“.

Обособена позиция 2: „Избор на проектен мениджър за територията на Североизточен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Варна, Добрич, Търговище, Шумен“.

Критерият за оценка на офертата е **„икономически най-изгодна оферта“**.

Настоящата методиката за определяне на комплексната оценка на офертата съдържа указания за определяне на оценката по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертата, включително за относителната тежест, която Възложителят дава на всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодната оферта.

Методиката се прилага по отношение на всички допуснати до оценка оферти, без да се променя.

I. Комплексна оценка. Показатели за оценка и относителната им тежест

Комплексната оценка се формира като сума от точките, получени по показателите „Техническа оценка” (с максимална оценка 70) и „Предлагана цена” (с максимална оценка 30), по следната формула:

$$K_{\text{компл.}} = K_{\text{ТО}} + K_{\text{ПЦ}}$$

100 е максималната комплексната оценка.

Показателите за оценка и относителната им тежест са дадени в Таблица 1:

Таблица 1

<u>ПОКАЗАТЕЛ /К/</u>	<u>ТЕЖЕСТ В КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА</u>
Техническа оценка (Кто)	0,70
Предлагана цена (Кпц)	0,30

II. Показател Кто – Оценка на техническото предложение на участника с тежест в комплексната оценка 70 % – съгласно Таблица 2 по-долу.

$$K_{то} = \frac{K_i}{K_{max}} \times 0,7 \times 100 = \dots \text{ (брой точки)}$$

K_i – представлява оценка по показател техническо предложение на съответната оферта, изчислена съгласно приложената таблица;

K_{max} – представлява най-високата възможна оценка по показател техническо предложение, съгласно приложената таблица – 70 т.

Таблица 2

№	ПОДПОКАЗАТЕЛ	ОЦЕНКА
		Максимум 70 т.
1.1.	Обосновка на участника относно дейностите, включени в техническата спецификация	Максимум 10 т.
	Участникът е анализирайл подробно всички дейности, свързани с изпълнение на задачата, описани в техническата спецификация, като представения анализ показва както много добро познаване на спецификата на дейностите, така и представя ясно връзката между качествено изпълнение на посочените дейности и успешното изпълнение на проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове“	10 т.
	Участникът е анализирайл всички дейности, свързани с изпълнение на задачата, описани в техническата спецификация, като представения анализ показва познаване на спецификата на дейностите, но не е ясно показана връзката между качествено изпълнение на посочените дейности и успешното изпълнение на проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове“	6 т.
	Участникът е анализирайл всички дейности, свързани с изпълнение на задачата, описани в техническата спецификация, като представения анализ показва частично познаване на спецификата на дейностите, но не е анализирана връзката между качествено изпълнение на посочените дейности и успешното изпълнение на проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове“	2 т.
1.2.	Предложени методи/подходи за изпълнение на дейностите	Максимум 10 т.
	Представените методи/подходи отчитат в пълна степен спецификите на отделните дейности в контекста на спецификите на проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове“	10 т.
	Представените методи/подходи отчитат от части спецификите на отделните дейности в контекста на спецификите на проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове“	6 т.
	Представени са методи/подходи, които са обичайни при изпълнение на трите дейности, но не са обвързани със спецификите на проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове“	2 т.
1.3	Концепция за изпълнение на дейност 1 „Идентифициране на	Максимум 20 т.

№	ПОДПОКАЗАТЕЛ	ОЦЕНКА
	сгради и подпомагане на ССО и СС в процеса по изпълнение на мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради“	
	Представената концепция е детайлно разписана, показва ясно виждането на участника за изпълнение на дейността, отчита спецификите ѝ и предвижда адекватни подходи съобразно отчетените специфики	20 т.
	Представената концепция е разписана общо, виждането на участника за изпълнение на дейността е представено ясно, но не отчита спецификите ѝ или не предвижда адекватни подходи съобразно отчетените специфики	12 т.
	Представената концепция е разписана схематично, съдържа предложения, които водят до противоречие при разбиране на виждането на участника за изпълнение на дейността, предлаганите подходи за изпълнение на дейността не отчитат спецификите ѝ	4 т.
1.4	Концепция за изпълнение на дейност 2 „Извършване на обследване за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ с оглед изпълнение на мерки за енергийна ефективност в одобрените многофамилни жилищни сгради“ и дейност 3 „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на всяка от одобрени многофамилни жилищни сгради със същественото изискване по чл. 169 , ал. 1, т. 6 от ЗУТ“	Максимум 10 т.
	Представеният подход показва много добро познаване на нормативната уредба в областта, както и спецификите при нейното прилагане в изпълнение на задачата. Показана е връзката между ЗУТ и ЗЕЕ. Концепцията показва, че участникът разграничава изпълнението на дейностите в жилищни сгради от изпълнението в сгради с друго предназначение.	10 т.
	Представеният подход показва добро познаване на нормативната уредба в областта, но не са отчетени спецификите при нейното прилагане в изпълнение на задачата. Показана е връзката между ЗУТ и ЗЕЕ, но не е направено разграничаване на изпълнението на дейностите в жилищни сгради от изпълнението в сгради с друго предназначение.	6 т.
	Представеният подход показва пропуски при познаване на нормативната уредба в областта и/или не са отчетени спецификите при нейното прилагане в изпълнение на задачата. Не е представена връзката между ЗУТ и ЗЕЕ или не е направено разграничаване на изпълнението на дейностите в жилищни сгради от изпълнението в сгради с друго предназначение.	2 т.
1.5	Предвидени мерки за гарантиране на качество и навременно изпълнение на обследванията за енергийна ефективност на жилищните сгради	Максимум 10 т.
	Участникът е описал мерки, които са обвързани с необходимото време за самоконтрол и проверка на извършените изчисления и измервания, предвидено е време за отстраняване на допуснати грешки	10 т.
	Участникът е описал мерки, които са обвързани с необходимото време за самоконтрол и проверка на извършените изчисления и измервания, но не е предвидено време за отстраняване на допуснати грешки	6 т.
	Участникът е описал мерки, които обаче не са обвързани с необходимото време за самоконтрол и проверка на извършените изчисления и измервания и не е предвидено време за отстраняване на	2 т.

№	ПОДПОКАЗАТЕЛ	ОЦЕНКА
	допуснати грешки	
1.6	Организация на работа и вътрешен контрол на екипа за постигане на очакваните резултати	Максимум 10 т.
	Предложената организация на работа и вътрешен контрол на екипа съответстват напълно на целите на задачата и е в състояние да доведе до висока ефикасност на участника при постигане на очакваните резултати.	10 т.
	Предложената организация на работа и вътрешен контрол на екипа съответстват на целите на задачата и са в състояние да доведат до средно ниво на ефикасност на участника при постигане на очакваните резултати.	6 т.
	Предложената организация на работа и вътрешен контрол на екипа съответстват частично на целите на задачата и са в състояние да доведат до ниско ниво на ефикасност на участника при постигане на очакваните резултати.	2 т.

Оценяването става въз основа на сравнителен анализ на отделните елементи от техническите предложения на участниците, като всяка оценка по отделните подпоказатели се мотивира от всеки член на комисията с оглед обективност и прозрачност на получените оценки.

Общата оценка на комисията за всеки подпоказател се получава, като сборът от индивидуалните оценки се раздели на броя на членовете на комисията (средноаритметична оценка).

III. Показател Кпц – предлагана цена - с тежест в комплексната оценка 30 %.

Изчислява се по следната формула:

$$Кпц = \left(\frac{МНП_{д1}}{ЦПУ_{д1}} + \frac{МНП_{д2}}{ЦПУ_{д2}} + \frac{МНП_{д3}}{ЦПУ_{д3}} \right) \times 0,3 \times 100 = \dots (\text{брой точки})$$

МНП д1 – минимално предложена цена за дейност 1

МНП д2 – минимално предложена цена за дейност 2

МНП д3 – минимално предложена цена за дейност 3

ЦПУ д1 - цена предложена от участника за дейност 1

ЦПУ д2 - цена предложена от участника за дейност 2

ЦПУ д3 - цена предложена от участника за дейност 3

За нуждите на тази методика всички дробни числа, които могат да се получат при прилагане на съответната формула, се закръгляват към втория знак след десетичната запетая.

Офертата, получила най-голям брой точки, се класира на първо място.

Методиката се прилага и за двете обособени позиции.