



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № 08-12900(9)/30.04.2020

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 07.05.20

ЗАМЕСТНИК-

МИНИСТЪР: _____

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

ДО

Г-Н НИКОЛАЙ НАНКОВ

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА

РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И

БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: Възлагане на обществена поръчка с предмет: „Укрепване свлачище в участък „Фара“, община Аксаково – прединвестиционни проучвания (допълване на КИС с пиезометрични сондажи)“ с идентификационен номер 24-19-069 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ)

ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ (КЗОП), дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

2. Латинка Никовска – главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“;

3. Росица Стоянова – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“;

4. Гергана Григовора-Рускова – държавен експерт в отдел „Геозащита“, дирекция „Геозащита и благоустройствени дейности“;

5. Виолина Василева – държавен експерт в отдел „Геозащита“, Дирекция „Геозащита и благоустройствени дейности“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАНКОВ,

Назначената от Вас комисия със Заповед № РД-02-14-49/21.01.2020 г. за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с рег. № **24-19-069** с горепосочения предмет, изменена със Заповеди № № РД-02-14-189/27.02.2020 г., РД-02-14-245/20.03.2020 г. и РД-02-14-282/01.04.2020 г., предлага на Вашето внимание настоящия доклад, на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1, т.1 – 3 от ППЗОП.

I. На 21.01.2020 г. в 11⁰⁰ ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-49/21.01.2020 г. на заместник-министъра на РРБ, в зала „Колегиум“ в административната сграда на МРРБ на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ (КЗОП), дирекция „Обществени поръчки“ (ОП);

Членове:

2. Латинка Никовска – главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“;

3. Росица Стоянова – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“;

4. Гергана Григовора-Рускова – държавен експерт в отдел „Геозащита“, дирекция „Геозащита и благоустройствени дейности“;

5. Виолина Василева – държавен експерт в отдел „Геозащита“, Дирекция „Геозащита и благоустройствени дейности“,

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществена поръчка с предмет: **„Укрепване свлачище в участък „Фара“, община Аксаково – прединвестиционни проучвания (допълване на КИС с пиезометрични сондажи)“.**

Обществената поръчка е открита с Решение № РД-02-14-1259/04.12.2019 г. на заместник-министъра на РРБ. Определеният краен срок за получаване на оферти е 09.01.2020 г., 17³⁰ ч. С Решение № РД-02-14-1303/13.12.2019 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на заместник-министъра на РРБ, на основание чл. 100, ал. 1 от ЗОП, е удължен срокът за получаване на оферти до 20.01.2020 г. 17³⁰ ч.

На публичното заседание не присъстваха представители на участника, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията прочете Заповед № РД-02-14-49/21.01.2020 г. на заместник-министъра на РРБ.

Съгласно входящия регистър, в срока за подаване на оферти, в МРРБ са постъпили **3 (три) оферти** в запечатани, непрозрачни опаковки, във видима ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък на постъпилите оферти, както следва:

Пореден номер	Участник	Дата и час на получаване
ОП-9	„ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – Варна	17.01.2020 г. 10 ⁵³ ч.
ОП-12	„ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД	20.01.2020 г. 14 ⁰⁷ ч.
ОП-13	„ФРИБУЛ“ ООД	20.01.2020 г. 15 ³⁰ ч.

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с участниците и представените оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, тяхното съдържание бе оповестено и бе извършена проверка за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, а именно:

1. Участникът „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – Варна е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете описа на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участникът „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете описа на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Участникът „ФРИБУЛ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете опис на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, по реда на постъпване на офертите, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

1. За участника „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА:

1.1. В част III „Основания за изключване“, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, поле „Предсрочно прекратяване на договор и налагане на обезщетения или други подобни санкции“ от ЕЕДОП на участника не е декларирана съответната информация.

1.2. В т. 9.3 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор за технически и професионални способности, както следва:

През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Под „дейности, сходни с предмета на поръчката“ се приемат:

- ✓ *Инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район*
- и*
- ✓ *Изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район.*

Забележки: 1. Под „свлачищни райони“ следва да се разбират райони, включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или свлачищни райони, определени като такива в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на

държавата, в която лицето е установено или райони с еквивалентни характеристики извън страната!“

Видно от изложеното, в Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези свлачищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свлачищен район, разписана в т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която „Свлачищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свлачищните райони по чл. 95, ал. 2“.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника във връзка с изискването е обективизирана Справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката вместо информация за критерия за подбор - Технически и професионални способности. Същевременно, обаче, справката съдържа информация за възложител, години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.), обекти (14 броя) и стойност, но липсва информация за период на изпълнение.

По отношение на обекти:

„Изграждане на КИС на свлачище ул. „3-та“ и ул. „4-та“, местност „Фиш-Фиш“, община Балчик“;

„Актуализация на ИГП на обект: „Община Аксаково – участък „Фара““;

„гр. Балчик – свлачище „Сборно място“ възстановяване на инклинометричен профил“;

„Община Аксаково свлачище сп. „Кипарис – юг“, възстановяване на пиезометрична и инклинометрична мрежа“;

участникът е представил референции за удостоверяване изпълнението на същите като съгласно представените документи изпълнението е приключено съответно на 01.03.2016 г., 31.03.2016 г., 30.06.2016 г. и 30.06.2016 г., т.е. периодът на изпълнението им не попада в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г. Във връзка с изложеното, Комисията счита, че горепосочените договори не покриват изискването за опит на

участника в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обществената поръчка, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

По отношение на обекти:

„Възстановяване на КИС и извършване на специализирано измерване на инклинометрите, пиезометрите и геодезични репери на обект: „Свлачище с. Равда, кв. 53 и 53А, община Несебър“;

„Извършване на ИГП за „Свлачище в района на „Кипарис – север“, ВЗ „Кранево“, землище с. Осеново“;

участникът не е декларирал конкретен период на изпълнение на договорите, т.е. начало и край на договорите чрез посочване на ден, месец и година на изпълнение на същите. В ЕЕДОП е посочена само година - 2016 година, но липсва информация дали това е началото или края на изпълнение на договорите, като за втория обект в офертата е представена и референция, видно от която за обекта е сключен договор на 05.10.2016 г., но липсват данни за датата на приключването му. С оглед изложеното, Комисията не може да установи дали изпълнението на дейностите на обектите е приключило в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г.

Извън горното, от описанието на първия обект се установява изпълнена дейност, свързана с „изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район“ (регистриран свлачищен район, вписан под № BGS 15.61056-01 в Регистъра на свлачищните райони), но липсват данни за включена в обхвата му дейност, свързана с „инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“. От предмета на втория обект се установява изпълнена дейност, свързана с „инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“ (в регистриран свлачищен район, вписан под № VAR 02.54145-01-01 в Регистъра на свлачищните райони), но липсват данни за изпълнена дейност, свързана с „изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“.

По отношение на обекти:

„Укрепване свлачище в района на училище „Св. П. Хилендарски“, с. Сотиря, община Сливен – ИГП“;

„Извършване на ИГП на обект: „Кипарис – юг“ и „Кипарис – север“ с. Осеново, община Аксаково“;

„Актуализация РП „Укрепване на свлачище над кв. 44 и кв. 45 на ул. „Младежка“ – гр. Обзор, община Несебър – ИГП и РП“;

„ИГП на обект: „Укрепване свлачище Царево – северен бряг“;

участникът не е декларирал конкретен период на изпълнение на договорите, т.е. начало и край на договорите чрез посочване на ден, месец и година на изпълнение на същите. В ЕЕДОП е посочена само година – за първите три 2017 година, а за четвъртия 2018 г., но липсва информация дали това е началото или края на изпълнение на договорите. С оглед изложеното, Комисията не може да установи дали изпълнението на дейностите на обектите е приключило в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г.

Извън горното, от описанието на обектите се установява изпълнена дейност, свързана с „инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“ (регистрирани свлачищни райони, вписани съответно под № SLV 20.68117-02, № VAR 02.54145-01-16, № VAR 02.54145-01-01, № BGS 15.53045-02 и № BGS 13.48619-04 в Регистъра на свлачищните райони), но липсват данни за изпълнена дейност, свързана с „изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“.

По отношение на обекти:

„Обект: „ПСОВ КК „Златни пясъци“ Геотехническа експертиза“;

„КИС на обект: „Противосвлачищни съоръжения, находящи се в УПИ XIX-3210, кв. 24 по плана на КК „Чайка“ – Варна“;

„КИС на обект: „Укрепване на територията на УПИ V-704, кв. 2 по плана на КК „Златни пясъци“ ;

„КИС – гр. Несебър – Свлачище – северен бряг“,

участникът не е декларирал конкретен период на изпълнение на договорите, т.е. начало и край на договорите чрез посочване на ден, месец и година на изпълнение на същите. В ЕЕДОП е посочена само година – за първите два 2017 година, а за третия и четвъртия 2018 г., но липсва информация дали това е началото или края на изпълнение на договорите. С оглед изложеното, Комисията не може да установи дали изпълнението на дейностите на обектите е приключило в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г.

Извън горното, Комисията установи, че обектите са регистриран свлачищен район (вписани съответно под № VAR 02.54145-01-11, № VAR 06.10135-04-14, № VAR 02.54145-01-09 и № BGS 15.51500-02 в Регистъра на свлачищните райони), но в описанието на същите липсват данни за изпълнени дейности, свързани с „инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“ и/ или с „изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“.

С оглед изложеното и предвид представената информация в ЕЕДОП на участника и приложените документи към офертата, Комисията приема за недоказано обстоятелството за изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейности, свързани с „инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“ и с „изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Участникът следва да предостави нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за номер и дата на договорите, за период на изпълнение и за изпълнени дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът следва да представи списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

1.3. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ ключови експерти за позициите Ръководител екип, Ключов експерт № 1 – инженер конструктор и Ключов експерт № 2 – инженер геодезист.

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, са посочени осем лица, както следва: инж. Йордан Петров Йорданов (инженер геология и хидрогеология), Дияна Николова Братанова (инженер промишлено и гражданско строителство), Георги Атанасов Стоев (минен инженер-маркшайдер), Тодорка Стоянова Читарлиева (строителен инженер по железопътно строителство), Живка Георгиева Йорданова (инженер геология и хидрогеология), Светлана Борисова Найденова (инженер геология и хидрогеология), Боян Петров Тонев (инженер геология и хидрогеология) и Петър Петров Хаджимихалев (строителен инженер по хидротехническо строителство). За лицето Йордан Петров Йорданов е посочена позицията, за която се предлага – ръководител екип, но по отношение на останалите лица липсват данни кой ще изпълнява функциите на Ключов експерт № 1 и Ключов експерт № 2, респективно кои са допълнително предложени експерти по преценка на участника.

1.4. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/

или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ръководител екип, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има опит на ръководна позиция в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, за позицията Ръководител на екипа е предложен Йордан Йорданов, за който като основни дейности и отговорности са посочени *„организация, провеждане, изпълнение и управление на ИГП и ППР (фази ПИП, ИП, ТП, РП) на десетки геозащитни обекти“* и са декларирани значителен брой обекти. При преглед на данните от ЕЕДОП, Комисията установи, че са изброени обекти с посочване единствено предмета на съответния договор, от който не може да се извлече информация за заеманата от лицето позиция в изпълнението на обекта, а именно дали същата е ръководна, както и за конкретно изпълнените от лицето дейности и доколко същите попадат в обхвата на изискването за опит *„в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“*. В допълнение, по отношение на обекти: *„инж. геоложко проучване за апартамент с „Емералд“ с. Равда; инж. геоложко проучване в имоти 023001 и 023002 в землището на с. Езерово; инж. геоложко проучване за имот 000084 в землището на с. Разделна; инж. геоложко проучване за СОК „Камчия“, няма данни същите да попадат в регистриран свлачищен район, поради което и извършеното инженерно-геоложко проучване не може да бъде характеризирано като прединвестиционно проучване в свлачищен район.*

Във връзка с горното се налага обосноваването извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ръководител на екипа, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за *„опит на ръководна позиция в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“*, с оглед на което Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

1.5. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/

или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има висше образование и професионална квалификация строителен инженер, специалност „Промислено и гражданско строителство“/„Строителство на сгради и съоръжения“ или еквивалентна.“

Участникът не е посочил изрично кое лице ще заема позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, но с оглед описаната професионална квалификация на предложените лица и поредността на лицата, то Комисията счита за обосновано да приеме, че за позицията е предложена Дияна Братанова. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, във връзка с изискуемата професионална квалификация на лицето, е посочено, че същата е инженер геолог-маркшайдер, а в представената в ЕЕДОП справка за професионален опит е декларирано, че лицето е завършило *„ВИСИ – гр. София, промислено и гражданско строителство“* и са предоставени данни за номер на диплома. Обективизираните данни за придобито висше образование от страна на Дияна Братанова следва да се коригират като информацията в съответните полета от ЕЕДОП се уеднакви.

В ЕЕДОП на участника за експерта е декларирана настояща месторабота в дружество, различно от участника, като липсва информация за правоотношението на лицето с участника *„ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА*, с оглед на което Дияна Братанова би могла да се явява трето лице по смисъла на ЗОП. Същевременно, в Част II, Раздел В от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, но с оглед липсата на данни за правоотношението на Дияна Братанова с *„ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА*, то Комисията не може да удостовери по безспорен начин достоверността на така декларираното обстоятелство.

Участникът следва да представи ЕЕДОП, съдържащ коректни данни относно професионалната квалификация и данни относно правоотношението между него и Дияна Братанова. В случай, че същата се явява трето лице по смисъла на ЗОП, то участникът следва да коригира информацията си в Част II, Раздел В от ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП, подписан от третото лице, в съответствие с изискванията, разписани в т. 1.3 *„Особености при използване капацитета на трети лица“* от Част II *„Условия за участие“* от Условията за участие.

1.6. В т. 9.3.1 от Раздел II *„Условия за участие“* от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 *„Технически и професионални възможности“* от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/

или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“

Участникът не е посочил изрично кое лице ще заема позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, но с оглед описаната професионална квалификация на предложените лица и поредността на лицата, то Комисията счита за обосновано да приеме, че за позицията е предложен Георги Стоев. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, във връзка с изискуемия специфичен опит на експерта, са описани основни дейности и отговорности за заеманите позиции при съответните работодатели. Описани са и основни квалификации, свързани с предмета на обществената поръчка и длъжността, а именно: *„Проектиране на геодезически мрежи, заснемания и анализ за свлачищните процеси. Геодезически снимки за нуждите на проучването и проектирането на противосвлачищни мероприятия. Извършване на промерни работи и изготвяне на изобатни карти. Геодезически снимки за нуждите на проучването и проектирането на противосвлачищни мероприятия“*. Видно от изложеното, за експерта е декларирана обобщена информация на придобития от него опит, но липсват данни за конкретни обекти и изпълнените по тях дейности, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че лицето има специфичен опит в изискуемия от Възложителя обхват, а именно *„в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“*. В допълнение, декларираните дейности и отговорности, свързани с *„проектиране и контрол над добива в подземни и открити рудници и обогатителни фабрики за каолин“*, не попадат в регистриран свлачищен район, поради което същите не могат да бъдат характеризирани като такива, свързани с проектиране, респективно с изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони.

Във връзка с горното се налага обосноваият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за *„опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на*

геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“, с оглед на което Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2. За участника „ГЕОТЕХНИКА АБС“:

2.1. В т. 9.3 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор за технически и професионални способности, както следва:

„През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Под „дейности, сходни с предмета на поръчката“ се приемат:

- ✓ Инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район
- и
- ✓ Изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район.

Забележки: 1. Под „свлачищни райони“ следва да се разбират райони, включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или свлачищни райони, определени като такива в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или райони с еквивалентни характеристики извън страната!“

Видно от изложеното, в Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези свлачищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свлачищен район, разписана в т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която „Свлачищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свлачищните райони по чл. 95, ал. 2“.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника във връзка с изискването са декларирани 9 броя изпълнени договори, за които са описани и конкретно изпълнени дейности по същите и са представени удостоверения за доказване на посочените данни. При преглед на данните и приложените документи, Комисията установи, че същите удостоверяват опит в извършването на инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания в регистрирани свлачищни райони, но липсват данни за изпълнена дейност по изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район. В обхвата на договорите е включено изготвяне на инвестиционен проект в различни части за изграждане на КИС, но доколкото дейността по своето естество представлява проектиране на КИС, а не изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС, то същата не съответства на разписания критерий за подбор.

С оглед изложеното и предвид представената информация в ЕЕДОП на участника и приложените документи към офертата, Комисията приема за недоказано обстоятелството за изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност по изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Участникът следва да предостави нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за изпълнени дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор за технически възможности по отношение изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът следва да представи актуален списък на услугите (в съответствие с новия ЕЕДОП), които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга и които не са били представени на Комисията с офертата.

2.2. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от представения ЕЕДОП на участника, за позициите Ключов експерт № 1 – инженер конструктор и Ключов експерт № 2 – инженер геодезист са предложени Трифон Влахов, съответно Милен Димиев. За лицата не са декларирани данни относно правоотношението им с участника „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД и в този смисъл се налага обоснованото заключение, че същите биха могли да се явяват трети лица по смисъла на ЗОП. Същевременно, в Част II, Раздел В от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, но с оглед липсата на данни за правоотношението на Трифон Влахов

и Милен Димиев с „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД, то Комисията не може да удостовери по безспорен начин достоверността на така декларираното обстоятелство.

Участникът следва да представи ЕЕДОП, съдържащ данни относно правоотношението между него и Трифон Влахов, съответно Милен Димиев. В случай, че същите се явяват трети лица по смисъла на ЗОП, то участникът следва да коригира информацията си в Част II, Раздел В от ЕЕДОП, както и да представи ЕЕДОП, подписан от всяко едно от третите лица, в съответствие с изискванията, разписани в т. 1.3 „Особености при използване капацитета на трети лица“ от Част II „Условия за участие“ от Условията за участие.

3. За участника „ФРИБУЛ“ ООД:

3.1. В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, полета „Идентифициране на възложителя“, „Наименование“ и „Кратко описание“ от ЕЕДОП на участника не е декларирана коректна информация по отношение на възложителя и по отношение на наименованието и краткото описание на настоящата обществена поръчка.

3.2. В т. 9.3 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор за технически и професионални способности, както следва:

„През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Под „дейности, сходни с предмета на поръчката“ се приемат:

- ✓ *Инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район*
- и*
- ✓ *Изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район.*

Забележки: 1. Под „свлачищни райони“ следва да се разбират райони, включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или свлачищни райони, определени като такива в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или райони с еквивалентни характеристики извън страната!“

Видно от изложеното, в Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и

взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези свлачищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свлачищен район, разписана в т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която „Свлачищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свлачищните райони по чл. 95, ал. 2“.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника във връзка с изискването са декларирани изпълнени „геоложки проучвания на свлачищни райони към ОУПО Суворово“ и „геоложки проучвания на свлачищни райони към ОУПО Ценово“. Представени са заверени копия от Договор № 4-22/10.10.2014 г. с възложител Община Суворово и Договор № 14729122016ДЗ от 29.12.2016 г. с възложител Община Ценово, и двата с предмет изработване на проект за общ устройствен план. При преглед на приложените документи, Комисията установи, че същите не съдържат информация във връзка с декларираните данни в ЕЕДОП на участника както по отношение датата на приключване изпълнението на дейностите, така и по отношение на извършени в обхвата на договорите геоложки проучвания. В ЕЕДОП и в приложените документи не са посочени и конкретни „свлачищни райони“, в които са изпълнени декларираните „геоложки проучвания“, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че участникът е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, инженерно-геоложко проучване в регистриран свлачищен район. В допълнение, липсват данни и за изпълнена дейност по изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район.

С оглед изложеното и предвид представената информация в ЕЕДОП на участника и приложените документи към офертата, Комисията приема за недоказано обстоятелството за изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейности, свързани с „инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“ и с „изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Участникът следва да предостави нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за изпълнени дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин

съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът следва да представи списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

3.3. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има опит като инженер конструктор в изготвяне на техническо/и задание/я за инвестиционен/ни проект/и и/или в проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор е предложен Добрин Петров, за който е деклариран специфичен опит като *„инженер конструктор към „Технически и идеен проект за рехабилитация и благоустройство на част от поземлен имот с идентификатор 10135.1510.10 и 10135.1510.14 Пристанище Варна – Изток“*. В описанието на придобития специфичен опит от експерта не присъства понятието „свлачище/свлачищен район“ и за същия няма данни да е с обект регистриран свлачищен район, поради което изпълнените дейности не предполагат характеризирането им като такива, свързани с проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони. Информация в тази насока не се съдържа и в декларирания общ професионален опит за лицето, доколкото липсват данни за конкретни обекти и изпълнените по тях дейности, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че лицето има специфичен опит в изискуемия от Възложителя обхват.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за *„опит като инженер конструктор в изготвяне на техническо/и задание/я за инвестиционен/ни проект/и и/или в проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“*, с оглед на което Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

3.4. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист е предложен Галин Годоров, за който е деклариран специфичен опит като „геодезист към ОУПО Суворово, включващ проучвания на свлачищни райони“ и като „геодезист към ОУПО Ценово, включващ проучвания на свлачищни райони“. В описанието на придобития специфичен опит от експерта не са посочени конкретни „свлачищни райони“ и естеството на извършените проучвания, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че опитът е в извършването на прединвестиционни проучвания в регистриран свлачищен район. Информация в тази насока не се съдържа и в декларирания общ професионален опит за лицето, доколкото липсват данни за конкретни обекти и изпълнените по тях дейности, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че лицето има специфичен опит в изискуемия от Възложителя обхват.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията е изисквала от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, в срок от 5 работни дни от получаване на Протокол № 1/09.03.2020 г., изпратен по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1/09.03.2020 г.

III. На 17.03.2020 г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-49/21.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-189/27.02.2020 г. на заместник-министъра на РРБ, в административната сграда на МРРБ на закрито заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки”, Дирекция „Обществени поръчки“ (ОП);

Членове:

2. Латинка Никовска – старши експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;

3. Росица Стоянова – старши експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;

4. Гергана Григорова-Рускова – държавен експерт в отдел „Геозащита“, Дирекция „Геозащита и благоустройствени дейности“;

5. Виолина Василева – държавен експерт в отдел „Геозащита“, Дирекция „Геозащита и благоустройствени дейности“;

за да провери допълнително представените от участниците, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, документи за съответствието им с личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка и да разгледа техническите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

III.1. Комисията е изисквала от участниците, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите в Протокол № 1/09.03.2020 г., в срок от 5 (пет) работни дни от получаването му. Протокол № 1/09.03.2020 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 09.03.2020 г., като на същата дата е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, изтекъл на 16.03.2020 г. в 17³⁰ ч., са постъпили документи само от участника „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД:

Пореден номер	Фирма	Дата и час на получаване	Забележки
ОП-12(1)	„ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД	16.03.2020 г., 10 ⁰⁴ ч.	Допълнителна информация и документи за обществена поръчка с предмет „Укрепване свлачище в участък „Фара“, община Аксаково – прединвестиционни проучвания (допълване на КИС с пиезометрични

			сондажи)“
--	--	--	-----------

III.2. Комисията установи, че в указания срок не са представени документи от участниците „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА и „ФРИБУЛ“ ООД, с оглед на което и на основание обективизираните констатации в Протокол № 1/09.03.2020 г., Комисията предлага същите да бъдат **отстранени от участие** при следните мотиви:

1. За участника „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА:

1.1. В част III „Основания за изключване“, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, поле „Предсрочно прекратяване на договор и налагане на обезщетения или други подобни санкции“ от ЕЕДОП на участника не е декларирана съответната информация.

1.2. В т. 9.3 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор за технически и професионални способности, както следва:

През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Под „дейности, сходни с предмета на поръчката“ се приемат:

- ✓ *Инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район*
- и*
- ✓ *Изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район.*

Забележки: 1. Под „свлачищни райони“ следва да се разбират райони, включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или свлачищни райони, определени като такива в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или райони с еквивалентни характеристики извън страната!“

Видно от изложеното, в Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези свлачищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал.

2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свлачищен район, разписана в т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която „Свлачищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свлачищните райони по чл. 95, ал. 2“.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника във връзка с изискването е обективизирана Справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката вместо информация за критерия за подбор - Технически и професионални способности. Същевременно, обаче, справката съдържа информация за възложител, години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.), обекти (14 броя) и стойност, но липсва информация за период на изпълнение.

По отношение на обекти:

„Изграждане на КИС на свлачище ул. „3-та“ и ул. „4-та“, местност „Фиш-Фиш“, община Балчик“;

„Актуализация на ИГП на обект: „Община Аксаково – участък „Фара““;

„гр. Балчик – свлачище „Сборно място“ възстановяване на инклинометричен профил“;

„Община Аксаково свлачище сп. „Кипарис – юг“, възстановяване на пиезометрична и инклинометрична мрежа“;

участникът е представил референции за удостоверяване изпълнението на същите като съгласно представените документи изпълнението е приключено съответно на 01.03.2016 г., 31.03.2016 г., 30.06.2016 г. и 30.06.2016 г., т.е. периодът на изпълнението им не попада в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г. Във връзка с изложеното, Комисията счита, че горепосочените договори не покриват изискването за опит на участника в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обществената поръчка, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

По отношение на обекти:

„Възстановяване на КИС и извършване на специализирано измерване на инклинометрите, пиезометрите и геодезични репери на обект: „Свлачище с. Равда, кв. 53 и 53А, община Несебър““;

„Извършване на ИГП за „Свлачище в района на „Кипарис – север“, ВЗ „Кранево“, землище с. Осеново“;

участникът не е декларирал конкретен период на изпълнение на договорите, т.е. начало и край на договорите чрез посочване на ден, месец и година на изпълнение на същите. В ЕЕДОП е посочена само година - 2016 година, но липсва информация дали това е началото или края на изпълнение на договорите, като за втория обект в офертата е представена и референция, видно от която за обекта е сключен договор на 05.10.2016 г., но липсват данни за датата на приключването му. С оглед изложеното, Комисията не може да установи дали изпълнението на дейностите на обектите е приключило в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г.

Извън горното, от описанието на първия обект се установява изпълнена дейност, свързана с *„изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район“* (регистриран свлачищен район, вписан под № BGS 15.61056-01 в Регистъра на свлачищните райони), но липсват данни за включена в обхвата му дейност, свързана с *„инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“*. От предмета на втория обект се установява изпълнена дейност, свързана с *„инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“* (в регистриран свлачищен район, вписан под № VAR 02.54145-01-01 в Регистъра на свлачищните райони), но липсват данни за изпълнена дейност, свързана с *„изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“*.

По отношение на обекти:

„Укрепване свлачище в района на училище „Св. П. Хилендарски“, с. Сотиря, община Сливен – ИГП“;

„Извършване на ИГП на обект: „Кипарис – юг“ и „Кипарис – север“ с. Осеново, община Аксаково“;

„Актуализация РП „Укрепване на свлачище над кв. 44 и кв. 45 на ул. „Младежка“ – гр. Обзор, община Несебър – ИГП и РП“;

„ИГП на обект: „Укрепване свлачище Царево – северен бряг“;

участникът не е декларирал конкретен период на изпълнение на договорите, т.е. начало и край на договорите чрез посочване на ден, месец и година на изпълнение на същите. В ЕЕДОП е посочена само година – за първите три 2017 година, а за четвъртия 2018 г., но липсва информация дали това е началото или края на изпълнение на договорите. С оглед изложеното, Комисията не може да установи дали изпълнението на дейностите на обектите е приключило в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г.

Извън горното, от описанието на обектите се установява изпълнена дейност, свързана с „инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“ (регистрирани свлачищни райони, вписани съответно под № SLV 20.68117-02, № VAR 02.54145-01-16, № VAR 02.54145-01-01, № BGS 15.53045-02 и № BGS 13.48619-04 в Регистъра на свлачищните райони), но липсват данни за изпълнена дейност, свързана с „изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“.

По отношение на обекти:

„Обект: „ПСОВ КК „Златни пясъци“ Геотехническа експертиза“;

„КИС на обект: „Противосвлачищни съоръжения, находящи се в УПИ XIX-3210, кв. 24 по плана на КК „Чайка“ – Варна“;

„КИС на обект: „Укрепване на територията на УПИ V-704, кв. 2 по плана на КК „Златни пясъци“ ;

„КИС – гр. Несебър – Свлачище – северен бряг“,

участникът не е декларирал конкретен период на изпълнение на договорите, т.е. начало и край на договорите чрез посочване на ден, месец и година на изпълнение на същите. В ЕЕДОП е посочена само година – за първите два 2017 година, а за третия и четвъртия 2018 г., но липсва информация дали това е началото или края на изпълнение на договорите. С оглед изложеното, Комисията не може да установи дали изпълнението на дейностите на обектите е приключило в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г.

Извън горното, Комисията установи, че обектите са в регистриран свлачищен район (вписани съответно под № VAR 02.54145-01-11, № VAR 06.10135-04-14, № VAR 02.54145-01-09 и № BGS 15.51500-02 в Регистъра на свлачищните райони), но в описанието на същите липсват данни за изпълнени дейности, свързани с „инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“ и/или с „изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“.

С оглед изложеното и предвид представената информация в ЕЕДОП на участника и приложените документи към офертата, Комисията приема за недоказано обстоятелството за изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейности, свързани с „инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“ и с „изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Комисията е указала на участника да предостави нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за номер и дата на договорите, за период на изпълнение и за изпълнени дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът е следвало да представи списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

1.3. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ ключови експерти за позициите Ръководител екип, Ключов експерт № 1 – инженер конструктор и Ключов експерт № 2 – инженер геодезист.

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, са посочени осем лица, както следва: инж. Йордан Петров Йорданов (инженер геология и хидрогеология), Дияна Николова Братанова (инженер промишлено и гражданско строителство), Георги Атанасов Стоев (минен инженер-маркшайдер), Тодорка Стоянова Читарлиева (строителен инженер по железопътно строителство), Живка Георгиева Йорданова (инженер геология и хидрогеология), Светлана Борисова Найденова (инженер геология и хидрогеология), Боян Петров Тонев (инженер геология и хидрогеология) и Петър Петров Хаджимихалев (строителен инженер по хидротехническо строителство). За лицето Йордан Петров Йорданов е посочена позицията, за която се предлага – ръководител екип, но по отношение на останалите лица липсват данни кой ще изпълнява функциите на Ключов експерт № 1 и Ключов експерт № 2, респективно кои са допълнително предложени експерти по преценка на участника.

В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ръководител екип, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има опит на ръководна позиция в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, за позицията Ръководител на екипа е предложен Йордан Йорданов, за който като основни дейности и отговорности са посочени *„организация, провеждане, изпълнение и управление на ИГП и ППР (фази ПИП, ИП, ТП, РП) на десетки геозащитни обекти“* и са декларирани значителен брой обекти. При преглед на данните от ЕЕДОП, Комисията установи, че са изброени обекти с посочване единствено предмета на съответния договор, от който не може да се извлече информация за заеманата от лицето позиция в изпълнението на обекта, а именно дали същата е ръководна, както и за конкретно изпълнените от лицето дейности и доколко същите попадат в обхвата на изискването за опит *„в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“*. В допълнение, по отношение на обекти: *„инж. геоложки проучване за апартамент к-с „Емералд“ с. Равда; инж. геоложко проучване в имоти 023001 и 023002 в землището на с. Езерово; инж. геоложко проучване за имот 000084 в землището на с. Разделна; инж. геоложко проучване за СОК „Камчия“*, няма данни същите да попадат в регистриран свлачищен район, поради което и извършеното инженерно-геоложко проучване не може да бъде характеризирано като прединвестиционно проучване в свлачищен район.

Във връзка с горното се налага обосноваването извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ръководител на екипа, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за *„опит на ръководна позиция в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“*, с оглед на което Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

1.4. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има висше образование и професионална квалификация строителен инженер, специалност „Промислено и гражданско строителство“/„Строителство на сгради и съоръжения“ или еквивалентна.“

Участникът не е посочил изрично кое лице ще заема позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, но с оглед описаната професионална квалификация на предложените лица и поредността на лицата, то Комисията счита за обосновано да приеме, че за позицията е предложена Дияна Братанова. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, във връзка с изискуемата професионална квалификация на лицето, е посочено, че същата е инженер геолог-маркшайдер, а в представената в ЕЕДОП справка за професионален опит е декларирано, че лицето е завършило *„ВИСИ – гр. София, промислено и гражданско строителство“* и са предоставени данни за номер на диплома. Обективизираните данни за придобито висше образование от страна на Дияна Братанова следва да се коригират като информацията в съответните полета от ЕЕДОП се уеднакви.

В ЕЕДОП на участника за експерта е декларирана настояща месторабота в дружество, различно от участника, като липсва информация за правоотношението на лицето с участника „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА, с оглед на което Дияна Братанова би могла да се явява трето лице по смисъла на ЗОП. Същевременно, в Част II, Раздел В от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, но с оглед липсата на данни за правоотношението на Дияна Братанова с „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА, то Комисията не може да удостовери по безспорен начин достоверността на така декларираното обстоятелство.

Комисията е указала на участника, че следва да представи ЕЕДОП, съдържащ коректни данни относно професионалната квалификация и данни относно правоотношението между него и Дияна Братанова.

1.5. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“

Участникът не е посочил изрично кое лице ще заема позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, но с оглед описаната професионална квалификация на предложените лица и поредността на лицата, то Комисията счита за обосновано да приеме, че за позицията е предложен Георги Стоев. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, във връзка с изискуемия специфичен опит на експерта, са описани основни дейности и отговорности за заеманите позиции при съответните работодатели. Описани са и основни квалификации, свързани с предмета на обществената поръчка и длъжността, а именно: *„Проектиране на геодезически мрежи, заснемания и анализ за свлачищните процеси. Геодезически снимки за нуждите на проучването и проектирането на противосвлачищни мероприятия. Извършване на промерни работи и изготвяне на изобатни карти. Геодезически снимки за нуждите на проучването и проектирането на противосвлачищни мероприятия“*. Видно от изложеното, за експерта е декларирана обобщена информация на придобития от него опит, но липсват данни за конкретни обекти и изпълнените по тях дейности, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че лицето има специфичен опит в изискуемия от Възложителя обхват, а именно *„в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“*. В допълнение, декларираните дейности и отговорности, свързани с *„проектиране и контрол над добива в подземни и открити рудници и обогатителни фабрики за каолин“*, не попадат в регистриран свлачищен район, поради което същите не могат да бъдат характеризирани като такива, свързани с проектиране, респективно с изпълнение на геозащитни строежи и/или мероприятия, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони.

Във връзка с горното се налага обосноваият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за *„опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“*, с оглед на което Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с горесцитираните констатации на Комисията в Протокол № 1/09.03.2020 г., участникът „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД Варна не е представил допълнителни документи, с които да удостовери отстраняване на описаните несъответствия в офертата си, както и не са уточнени обстоятелствата, за които Комисията е констатирала несъответствия с изискванията. С оглед

горното, Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществената поръчка.

2. За участника „ФРИБУЛ“ ООД:

2.1. В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, полета „Идентифициране на възложителя“, „Наименование“ и „Кратко описание“ от ЕЕДОП на участника не е декларирана коректна информация по отношение на възложителя и по отношение на наименованието и краткото описание на настоящата обществена поръчка.

2.2. В т. 9.3 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III.1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор за технически и професионални способности, както следва:

„През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Под „дейности, сходни с предмета на поръчката“ се приемат:

- ✓ *Инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район*
- и*
- ✓ *Изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район.*

Забележки: 1. Под „свлачищни райони“ следва да се разбират райони, включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или свлачищни райони, определени като такива в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или райони с еквивалентни характеристики извън страната!“

Видно от изложеното, в Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези свлачищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свлачищен район, разписана в

т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която „Свлачищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свлачищните райони по чл. 95, ал. 2“.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника във връзка с изискването са декларирани изпълнени „геоложки проучвания на свлачищни райони към ОУПО Суворово“ и „геоложки проучвания на свлачищни райони към ОУПО Ценово“. Представени са заверени копия от Договор № 4-22/10.10.2014 г. с възложител Община Суворово и Договор № 14729122016ДЗ от 29.12.2016 г. с възложител Община Ценово, и двата с предмет изработване на проект за общ устройствен план. При преглед на приложените документи, Комисията установи, че същите не съдържат информация във връзка с декларираните данни в ЕЕДОП на участника както по отношение датата на приключване изпълнението на дейностите, така и по отношение на извършени в обхвата на договорите геоложки проучвания. В ЕЕДОП и в приложените документи не са посочени и конкретни „свлачищни райони“, в които са изпълнени декларираните „геоложки проучвания“, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че участникът е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, инженерно-геоложко проучване в регистриран свлачищен район. В допълнение, липсват данни и за изпълнена дейност по изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район.

С оглед изложеното и предвид представената информация в ЕЕДОП на участника и приложените документи към офертата, Комисията приема за недоказано обстоятелството за изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейности, свързани с „инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“ и с „изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Комисията е указала на участника, че следва да предостави нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за изпълнени дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът е следвало да представи списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

2.3. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка,

Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има опит като инженер конструктор в изготвяне на техническо/и задание/я за инвестиционен/ни проект/и и/или в проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор е предложен Добрин Петров, за който е деклариран специфичен опит като *„инженер конструктор към „Технически и идеен проект за рехабилитация и благоустройство на част от поземлен имот с идентификатор 10135.1510.10 и 10135.1510.14 Пристанище Варна – Изток“*. В описанието на придобития специфичен опит от експерта не присъства понятието „свлачище/свлачищен район“ и за същия няма данни да е с обект регистриран свлачищен район, поради което изпълнените дейности не предполагат характеризирането им като такива, свързани с проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони. Информация в тази насока не се съдържа и в декларирания общ професионален опит за лицето, доколкото липсват данни за конкретни обекти и изпълнените по тях дейности, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че лицето има специфичен опит в изискуемия от Възложителя обхват.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за *„опит като инженер конструктор в изготвяне на техническо/и задание/я за инвестиционен/ни проект/и и/или в проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“*, с оглед на което Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2.4. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 2 – инженер

геодезист, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист е предложен Галин Годоров, за който е деклариран специфичен опит като *„геодезист към ОУПО Суворово, включващ проучвания на свлачищни райони“* и като *„геодезист към ОУПО Ценово, включващ проучвания на свлачищни райони“*. В описанието на придобития специфичен опит от експерта не са посочени конкретни *„свлачищни райони“* и естеството на извършените проучвания, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че опитът е в извършването на прединвестиционни проучвания в регистриран свлачищен район. Информация в тази насока не се съдържа и в декларирания общ професионален опит за лицето, доколкото липсват данни за конкретни обекти и изпълнените по тях дейности, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че лицето има специфичен опит в изискуемия от Възложителя обхват.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за *„опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/ възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“*, с оглед на което Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с горесцитираните констатации на Комисията в Протокол № 1/09.03.2020 г., участникът „ФРИБУЛ“ ООД не е представил допълнителни документи, с които да удостовери отстраняване на описаните несъответствия в офертата си, както и не са уточнени обстоятелствата, за които Комисията е констатирала несъответствия с изискванията. С оглед горното, Комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП Комисията предлага участниците „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД Варна и „ФРИБУЛ“ ООД да бъдат отстранени от по-нататъшно участие в процедурата.

III.3. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените информация и документи от участника „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД и констатира следното:

Представен е ЕЕДОП, с който са отстранени констатираните в т. 2.1 и 2.2 от Протокол № 1/09.03.2020 г. несъответствия.

В т. 2.1 от Протокол № 1/09.03.2020 г. Комисията е приела за недоказано обстоятелството за изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата дейност по изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Комисията е изисквала от участника да представи нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за изпълнени дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор за технически възможности по отношение изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, от участника е изискано да предостави списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

Участникът е представил коригиран ЕЕДОП с допълнена в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, информация за 4 броя услуги във връзка с изискуемия опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обществената поръчка и са представени документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, доказващи изпълнението на същите. При преглед на представения коригиран ЕЕДОП и Удостоверение за добро изпълнение с изх. № РФ-2/11.03.2020 г. за договор за обект „Укрепване на свлачище № VRC 31.54020.15 на ул. „Проф. Цеко Торбов“, град Оряхово, община Оряхово, област Враца“, с възложител община Оряхово и Удостоверение за добро изпълнение с изх. № РФ-3/11.03.2020 г. за договор за обект „Свлачище с рег. № VRC 31.54386.04 в с. Остров, община Оряхово“, с възложител община Оряхово, се установява, че участникът „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД е изпълнил дейности по изграждане на КИС, с оглед на което Комисията приема за доказано обстоятелството за изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност по изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район, в съответствие с обхвата на заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

На следващо място, в т. 2.2 от Протокол № 1/09.03.2020 г., Комисията е изисквала от участника да представи в новия ЕЕДОП данни относно правоотношението между него и Трифон

Влахов, съответно Милен Димиев. В коригирания ЕЕДОП, участникът „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД е представил два Договора за услуги от 17.01.2020 г., сключени между дружеството и инж. Трифон Иванов Влахов и инж. Милен Стефанов Димиев. От така представените допълнителни документи може да се направи обоснован извод, че двамата експерти са в облигационно правоотношение с участника и като външни експерти не са трети лица по смисъла на ЗОП и не следва да попълват отделни ЕЕДОПи.

С оглед изложеното, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

IV. Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение предмета на поръчката на допуснатия участник „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД, както следва:

Участникът е представил техническо предложение по образец № 3, в което е потвърдил, че ще изпълни предмета на обществената поръчка в срок не повече от 4 (четири) месеца от датата на подписване на договора и след представяне от възложителя на визи за извършване на прединвестиционни проучвания, издадени от община Аксаково и община Балчик, с нанесен обхват, съгласно приложената ситуация, върху извадка от Кадастралната карта на с. Осеново и с. Кранево.

Участникът е потвърдил, че ще изпълни предмета на обществената поръчка в обема и при условията, определени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и посочени в проекта на договора.

Участникът е потвърдил, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Видно от изложеното, техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което Комисията допуска участника „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД до етап отваряне на плика с ценовото предложение.

Въз основа на горното, Комисията реши да отвори и оповести на 24.04.2020 г. от 10:00 ч. в сградата на МРРБ в гр. София 1202, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19 ценовите параметри на допуснатия участник.

На 21.04.2020 г. беше публикувано в „Профила на купувача“ на МРРБ съобщение за деня, часа и мястото за отваряне и оповестяване на ценовото предложение.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 2/19.03.2020 г.

V. На 24.04.2020 г. в 10⁰⁰ ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-49/21.01.2020 г., изменена със Заповеди № № РД-02-14-189/27.02.2020 г., РД-02-14-245/20.03.2020 г. и РД-02-14-282/01.04.2020 г. на заместник-министъра на РРБ, в зала „Пресцентър А“ в административната сграда на МРРБ, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“ (ОП);

Членове:

2. Латинка Никовска – главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;

3. Росица Стоянова – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;

4. Гургана Григорова-Рускова – държавен експерт в отдел „Геозащита“, Дирекция „Геозащита и благоустройствени дейности“;

5. Виолина Василева – държавен експерт в отдел „Геозащита“, Дирекция „Геозащита и благоустройствени дейности“;

със задача да отвори и оповести ценовото предложение на участника, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя.

На заседанието не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

V.1. Комисията пристъпи към отваряне на плика с предлаганите ценови параметри на участника, допуснат до този етап и го оповести, както следва:

1. Участникът „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, комисията установи наличие на ценово предложение, както следва:

Цената за изпълнение предмета на договора е 28 800,00 лв. (двадесет и осем хиляди и осемстотин лева) без ДДС, съответно 34 560,00 лв. (тридесет и четири хиляди петстотин и шестдесет лева) с ДДС.

V.2. Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши проверка на ценовото предложение дали е изготвено в рамките на обявената прогнозна стойност и за грешки при начисляване на данък добавена стойност (ДДС) и не констатира такива. Комисията не пристъпи към проверка за благоприятност с повече от 20 % (двадесет на сто) по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, тъй като в случая нормата е неприложима при наличие на един допуснат до отваряне на ценова оферта участник.

V.3. Комисията пристъпи към класиране на офертата на допуснатия участник въз основа на предложената от него цена за изпълнение предмета на договора и съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“, както следва:

Първо място: „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД с предложена обща цена за изпълнение предмета на договора в размер на 28 800,00 лв. (двадесет и осем хиляди и осемстотин лева) без ДДС, съответно 34 560,00 лв. (тридесет и четири хиляди петстотин и шестдесет лева) с ДДС.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 3/29.04.2020 г.

Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства и на основание чл. 60, ал. 1, т. 3 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което да определи за изпълнител класирания на първо място участник „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД и да сключи договор с него.

Към настоящия доклад, на основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, прилагаме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка № 24-19-069 с предмет: „Укрепване свлачище в участък „Фара“, община Аксаково – прединвестиционни проучвания (допълване на КИС с пиезометрични сондажи)“.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложение: Съгласно текста.

	Комисия:	
	На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД	
Председател:	във вр. с чл.37 от ЗОП	
	(Марижу Григорова)	
На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД	Членове:	На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП		във вр. с чл.37 от ЗОП
.....		(Росица Стоянова)
(Латинка Илковска)		
На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД		На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП		във вр. с чл.37 от ЗОП
(Гергана Григорова-Рускова)		(Виолина Василева)