



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. №

91-Н-160/06.02.2018г

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 06.02.18г.

ГЛАВЕН

СЕКРЕТАР:

ДО

Г-ЖА ВЕСЕЛИНА ТЕРЗИЙСКА

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА

МИНИСТЕРСТВОТО НА

РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И

БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:
„Анализ на съществуващата нормативна рамка и изготвяне на предложения за промени в нормативни актове“

ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател: Нина Симеонова - началник на отдел „Методология и контрол“ в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ (ГД „ГРАО“).

Членове: Петя Буланова – държавен експерт, ГД „ГРАО“;

Мария Григорова – началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „ОП“ – юрист;

Теодора Маркова – главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, дирекция „ОП“ – юрист.

гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ 17-19

тел. 94 05900, факс 987 25 17

www.mrrb.government.bg

Handwritten signatures

Handwritten signatures

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЕРЗИЙСКА,

Комисията, назначена с Ваша Заповед № РД-02-14-988/30.11.2017 г., изменена със Заповед № РД-02-14-35/15.01.2018 г., за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с рег. № 24-17-084 с горепосочения предмет, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1/14.12.2017 г., Протокол № 2/17.01.2018 г., Протокол № 3/23.01.2018 г. и Протокол № 4/01.02.2018 г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП Ви уведомяваме за следното:

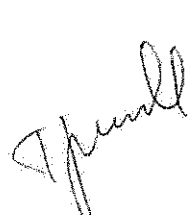
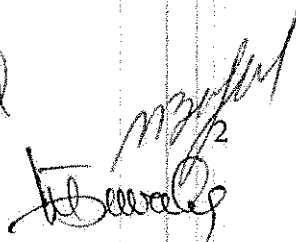
Обществената поръчка е открита с Решение за откриване на процедура № РД-02-14-875/24.10.2017 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Определеният краен срок за получаване на оферти е 29.11.2017 г. – 17³⁰ ч.

I. Публичното отваряне на офертите се състоя на 30.11.2017 г. в 11⁰⁰ часа, в зала „Пресцентър С“ в административната сграда на МРРБ.

Съгласно входящия регистър, в срок в МРРБ са постъпили 6 (шест) оферти в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък с представените оферти, както следва:

№	Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване
1	5075	Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“	29.11.2017 г., 13 ³² ч.
2	5079	„Глобал консулт проект“ ЕООД	29.11.2017 г., 15 ²¹ ч.
3	5080	Фондация „Право и Интернет“	29.11.2017 г., 15 ²⁷ ч.
4	5081	Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“	29.11.2017 г., 15 ³⁹ ч.
5	5082	„Право и ИТ“ ООД	29.11.2017 г., 15 ⁴⁶ ч.
6	5083	Адвокатско дружество „Бузева и партньори“	29.11.2017 г., 16 ⁵² ч.

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с представените оферти председателят и членовете на комисията подписаха декларации по 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, тяхното съдържание бе оповестено и бе извършена проверка за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, които бяха подписани съгласно Протокол № 1/14.12.2017 г.

1. При отварянето на опаковката на участника Фондация „Право и Интернет“ бе засегната целостта на плика с ценовото предложение, за който комисията установи пред представителите на присъстващите участници, че е бил запечатан. В присъствието на същите комисията облепи с тиксо засегнатия участък от плика, с което да гарантира тайната на ценовото предложение и пликът бе подписан от четирима от членовете на Комисията и от един от присъстващите представители на участниците.

С извършването на тези действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Комисията разгледа по същество представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и констатира несъответствия с тези изисквания. Във връзка с констатациите на комисията и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати копие от протокола, съдържащ констатациите, на всички участници в обществената поръчка в деня на публикуването му в Профила на купувача на МРРБ. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните в протокола несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, като им указа да предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1/14.12.2017 г.

III. На 22.12.2017 г. комисията се събра в основен състав на закрито заседание, за да провери допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи.

Протокол № 1/14.12.2017 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 14.12.2017 г., като на същата дата, в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП,

протоколът е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, изтекъл на 21.12.2017 г. в 17³⁰ ч., са постъпили документи от следните участници:

№	Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване
1	5096	Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“	20.12.2017г., 11 ⁵² ч.
2		„Глобал консулт проект“ ЕООД	няма постъпили документи
3	5094	Фондация „Право и Интернет“	19.12.2017г., 15 ⁴⁵ ч.
4	5099	Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“	21.12.2017г., 16 ¹⁷ ч.
5	5098	„Право и ИТ“ ООД	21.12.2017г., 14 ⁴⁵ ч.
6	5095	Адвокатско дружество „Бузева и партньори“	19.12.2017г., 16 ¹³ ч.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените информация и документи от участниците по реда на постъпване на офертите и констатира следното:

1. Участниците Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ с оферта с вх. № 5075/29.11.2017 г., Фондация „Право и Интернет“ с оферта с вх. № 5080/29.11.2017 г., „Право и ИТ“ ООД с оферта с вх. № 5082/29.11.2017 г. и Адвокатско дружество „Бузева и партньори“ с оферта с вх. № 5083/29.11.2017 г. са представили допълнителни документи, с което комисията счита, че същите отговарят на изискванията на възложителя за лично състояние и на заложените критерии за подбор и допуска участниците до етап разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът „Глобал Консулт Проект“ ЕООД с оферта с вх. № 5079/29.11.2017г. НЕ е представил допълнителни документи.

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 91-00-95/14.12.2017 г. от Председателя на комисията информация и документи за отстраняване на непълноти и несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 1/14.12.2017 г. Писмо изх. № 91-00-95/14.12.2017 г., с приложено копие на Протокол № 1/14.12.2017 г., е изпратено на посочената от участника електронна поща с електронен подпис на 14.12.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1^{во} от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, който е изтекъл на 21.12.2017 г. в 17³⁰ ч., участникът не е депозирал допълнителни документи, с които да отстрани установените непълноти по отношение изискванията на възложителя за лично състояние и да удостовери съответствието си със заложените критерии за подбор.

С оглед горното и на основание обективизираните констатации в Протокол № 1/14.12.2017 г., комисията предлага участникът „Глобал Консулт Проект“ ЕООД да бъде отстранен от участие при следните мотиви:

2.1. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т. 7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата „Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел В, ред 5 от ЕЕДОП“.

2.2. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“. Посочените обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП не са декларирани съгласно указанията по т. 2.1. по-горе.

2.3. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Ръководител екип, за когото липсва изрично посочване дали се явява трето лице за участника по смисъла на чл. 65 от ЗОП. Представен е отделен ЕЕДОП за експерта, в който също не е посочено качеството на лицето, както и декларация за ангажираност по чл. 65, ал. 3 от ЗОП, с оглед на което се презюмира, че

предложеният експерт за позицията Ръководител екип се явява трето лице за участника. Липсва коректно посочена информация в представените ЕЕДОП-и.

2.4. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Ръководител екип. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 1, б. „б“) и т. 9.3.1. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Ръководител екип трябва да притежава: *„3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“*. В съответното поле от ЕЕДОП на участника са описани основните задължения и отговорности, изпълнявани в рамките на посочените заемани длъжности: експерт към дирекция „Управление на риска и контрол“ към ИА „Оперативна програма НОИР, съответно експерт към реструктурираната главна дирекция „Структурни фондове и международни образователни програми“, отдел „Управление на риска и контрол“ към МОН и юрисконсулт в отдел „Правно обслужване деловодство“, дирекция „Правно обслужване, човешки ресурси и деловодство“ към Агенция по вписванията. Видно от описанието, за периода на заеманите длъжности на предложения експерт са вменени основни задължения, различни от областта, в която се изисква специфичен професионален опит – изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателството. Така като експерт в ИА „Оперативна програма НОИР, съответно в главна дирекция „Структурни фондове и международни образователни програми“ към МОН, основната дейност на лицето е свързана с подготовката, провеждането и контрола на обществени поръчки и процесуално представителство и изготвяне в тази връзка на становища. Аналогична е и дейността на лицето на заеманата длъжност към Агенция по вписванията. В този смисъл, посочената дейност за всяка една заемана длъжност поотделно, а именно *„участие в изработване на проекти на нормативни актове, засягащи дейността на ГД СФМОП и промени в действащото законодателство, консултантска дейност, анализи“*, респективно *„участие в изработване на проекти на нормативни актове и промени в действащото законодателство, засягащи дейността на агенцията. Консултантска дейност, анализи и становища по изготвени нормативни актове от други организации и институции“* не може да се приеме като основно задължение на експерта, изпълнявано постоянно в рамките на работния процес, а по-скоро като инцидентна функция. Допълнителен аргумент в тази насока са и вменените функции на Дирекция „Управление на риска и контрол“ с чл.12 от Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, приет с ПМС №

Handwritten signature

Handwritten signatures

237 от 23.10.2017 г., обн., ДВ, бр. 86 от 27.10.2017 г., в сила от 1.11.2017 г., съответно разписаните функции на главна дирекция „Структурни фондове и международни образователни програми“ към МОН в чл. 53 от Устройствен правилник на Министерството на образованието и науката, приет с ПМС № 11 от 3.02.2010 г., обн., ДВ, бр. 12 от 12.02.2010 г., приложима редакция бр. 2 от 8.01.2016 г., в сила от 8.01.2016 г., видно от които съответните дирекции не са ангажирани в процеса на изработване на проекти на нормативни актове и промени в действащото законодателство. По отношение дирекция „Правно обслужване, човешки ресурси и деловодство“ към Агенция по вписванията, в чл. 11 от Устройствен правилник на Агенция по вписванията е вменено задължение за изработване или участие в изработването на проекти на нормативни актове, засягащи дейността на агенцията, както и предоставяне на становища по проекти на нормативни актове, получени от други държавни органи за съгласуване наред с 28 други функции на дирекцията. В допълнение, опитът в изискуемата от възложителя област е описан общо, без конкретни данни по кои проекти на нормативни актове е бил ангажиран предложеният експерт, съответно периодът на ангажираност. Поради липса на допълнителна информация комисията не може да установи съответствие с изискването на възложителя, а именно за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит от страна на предложеното лице за позицията Ръководител екип.

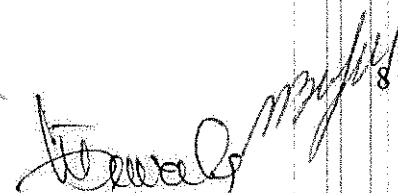
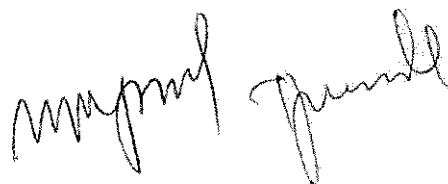
2.5. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Ръководител екип. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 1, б. „в“) и т. 9.3.1. б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Ръководител екип трябва да притежава: *„опит на ръководна позиция на минимум една дейност, идентична или сходна*, с предмета на поръчката“*. В съответното поле от ЕЕДОП на участника, за удостоверяване съответствието с разписания критерий за подбор, са описани два проекта. По отношение проект „Изготвяне на функционален анализ и план за действие по проект „Изграждане на младежки център в град Пловдив“, Компонент 1 „Грижа за младежи в риск“, Програма „Деца и младежи в риск“, финансирана чрез финансовия механизъм на европейското икономическо пространство 2009 – 2014“, с възложител община Пловдив, е посочено, че експертът е участвал по описания проект като ръководител екип. Предвид описания трудов стаж и професионален опит на експерта, придобит в рамките на няколко служебни правоотношения, с вменени основни функции, различни от областта, в която се изисква специфичен професионален опит, комисията извърши проверка в секция „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на община Пловдив. В

Наш

Мурал *Триш* *Атanas*

резултат на извършената проверка се установи, че сред документите в електронното досие на поръчката и сключения договор № 14ДГ1119/04.09.2015 г. не е налична информация за ръководителя и членовете на екипа, изпълнявал поръчката, поради което не може да се установи участието на лицето, предложено за позицията Ръководител екип в настоящата обществена поръчка, в екипа за изпълнение на посочения проект, съответно в какво качество участва. По отношение проект „Развитие на системите на имотния регистър, въвеждане на нови електронни услуги и интегриране на системи и регистри в Агенцията по вписванията, с оглед подобряване на обслужването на гражданите и бизнеса“, с възложител Агенция по вписванията, е посочено, че експертът е участвал по описания проект като ръководител на дейност I „Анализ на нормативната база и организационната среда на Агенция по вписванията, във връзка с развитието на информационната система на имотния регистър и въвеждането на електронни услуги“. С оглед гореизложените мотиви комисията извърши проверка в секция „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на Агенция по вписванията, в резултат на която се установи, че сред документите в електронното досие на поръчката не е налична информация за сключения договор № 93-00-24 от 02.04.2015 г., включително за ръководителя и членовете на екипа, изпълнявал поръчката, поради което не може да се установи участието на лицето, предложено за позицията Ръководител екип в настоящата обществена поръчка, в екипа за изпълнение на посочения проект, съответно в какво качество участва. В допълнение, видно от публикуваните протоколи от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет „Анализ на нормативната база и организационната среда на Агенция по вписванията, във връзка с развитието на информационната система на имотния регистър и въвеждането на електронни услуги“, лицето е било член на оценителната комисия, което поставя под съмнение участието му в екипа за изпълнение на възложената обществена поръчка. Поради липса на допълнителна информация комисията не може да установи съответствие с изискването на възложителя за опит на ръководна позиция на минимум една дейност, идентична или сходна с предмета на поръчката, от страна на предложеното лице за позицията Ръководител екип.

2.6. В представения БЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Експерт-анализатор, за който е посочено, че има висше образование в изискуемата област, но не е предоставена информация за документа, с който е извършено удостоверяването на съответствието със заложения критерий за подбор – номер, дата на издаване и други относими данни. Поради липса на допълнителна информация комисията не може да установи съответствие с изискването



на възложителя за висше образование в област „Хуманитарни науки” или „Социални, стопански и правни науки”, от страна на предложеното лице за позицията Експерт-анализатор.

2.7. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Експерт-анализатор. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 2, б. „б“) и т. 9.3.2. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Експерт-анализатор трябва да притежава: „3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“. В съответното поле от ЕЕДОП на участника са описани основните задължения и отговорности, изпълнявани в рамките на посочените заемани длъжности: юрисконсулт в „Хидрострой“ АД, „Юни проджект“ ЕООД и „Глобал Консулт Проект“ ЕООД, които задължения и отговорности са различни от областта, в която се изисква специфичен професионален опит – изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателството. Единствено в „Юни проджект“ ЕООД за лицето е посочено задължение „за извършване на анализ на законодателството и изготвяне на промени на нормативните актове на общините във връзка с изпълнението на проектите и съответствието им с изискванията на законодателството и на съответните програми“, което попада в обхвата на изискуемата област, но доколкото основната ангажираност на лицето е свързана с подготовката и провеждането на обществени поръчки и процесуално представителство във връзка с обжалване на решения за откриване на процедури, както и с изпълнение на проекти по оперативни програми, то гореописаното задължение не може да се приеме като основно за експерта, изпълнявано постоянно в рамките на работния процес, а по-скоро като инцидентна функция. Освен това, опитът в изискуемата от възложителя област е описан общо, посредством една-единствена трудова функция сред множество други такива, без конкретни данни по кои проекти на нормативни актове е бил ангажиран предложеният експерт, съответно периодът на ангажираност. Посочени са проекти, в които лицето е участвало, но всичките са с предмет, различен от подготовката на промени в законодателството. Единственият проект, който попада в обхвата на разписаното изискване на възложителя е „Извършване на функционален анализ и изследване на работните процеси в общинската администрация в Община Чупрене, разработване на предложения за промени в съществуващите нормативни и стратегически документи и оптимизация на работата“, но за същия не е посочен период на ангажираност на експерта. Поради липса на допълнителна информация комисията не

може да установи съответствие с изискването на възложителя, а именно за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит от страна на предложеното лице за позицията Експерт-анализатор.

2.8. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Експерт-юрист. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 3, б. „б“) и т. 9.3.3. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Експерт-юрист трябва да притежава: „3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“. В съответното поле от ЕЕДОП на участника са описани основните задължения и отговорности, изпълнявани в рамките на посочените заемани длъжности: експерт към отдел „Контрол по строителството“, съответно юрисконсулт към отдел „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“ към Столична община, юрисконсулт към Агенция за социално подпомагане и юрисконсулт към Национална агенция за приходите. Видно от описанието, за периода на заеманите длъжности на предложения експерт са вменени основни задължения, различни от областта, в която се изисква специфичен професионален опит – изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателството, а именно изготвяне на правни становища, предоставяне на юридически консултации, осъществяване на процесуално представителство, правно-нормативно обслужване на дейността на организациите и т.н. В този смисъл, посочените задължения за всяка една заемана длъжност поотделно „дава съвети и изразява мнение по правни въпроси, във връзка с издаване на индивидуални административни актове и с тълкуването, приложението и необходимостта от изменение на нормативни актове; анализира нормативната база и участва в изготвянето на предложения за изменение на подзаконови нормативни актове, издавани от Столичен общински съвет“, „участва в работни групи за разработване на проекти на законови и подзаконови нормативни актове и на проекти за тяхното изменение, които актове са свързани с дейността на агенцията; изследване и анализ на действащото законодателство, свързано с дейността на агенцията, и предложения за промени“, „аналитична дейност, изготвяне на становища и предложения към органа по приходите, както и обсъждания на необходимост от промени на приложимата нормативна уредба, с оглед точно прилагане на закона и постигане целите на данъчното и осигурителното законодателство; изготвяне на анализи на промените в действащите материални и процесуални данъчни закони“ не могат да се приемат като основно задължение на

експерта, изпълнявано постоянно в рамките на работния процес, а по-скоро като инцидентна функция. В допълнение, опитът в изискуемата от възложителя област е описан общо, без конкретни данни по кои проекти на нормативни актове е бил ангажиран предложеният експерт, съответно периодът на ангажираност. Поради липса на допълнителна информация комисията не може да установи съответствие с изискването на възложителя, а именно за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит от страна на предложеното лице за позицията Експерт-юрист.

2.9. В представения ЕЕДОП на третото лице – Ръководител екип, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т.7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата „*Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел В, ред 5 от ЕЕДОП*“

2.10. В представения ЕЕДОП на третото лице – Ръководител екип, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“. Посочените обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП не са декларираны съгласно указанията по т. 2.9. по-горе.

2.11. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т.7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата „*Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел В, ред 5 от ЕЕДОП*“

2.12. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“. Посочените обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП не са декларираны съгласно указанията по т. 2.11. по-горе.

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

2.13. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, подписът на последната страница от ЕЕДОП и подписът на декларацията по чл. 65, ал. 3 от експерта юрист са различни, въпреки че посоченият автор е едно и също лице.

С оглед горното Комисията счита, че офертата на участника НЕ отговаря на поставените критерии за подбор в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка, в т. 1, б. „б“) и б. „в“), т. 2, б. „б“) и т. 3, б. „б“) от поле „Изисквано минимално ниво“ и в Условието за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, в т. 9.3.1. б. „б“ и б. „в“, т. 9.3.2. б. „б“ и т. 9.3.3. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“. Офертата на участника НЕ е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в т. 7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП Комисията предлага участникът „Глобал Консулт Проект“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

3. Участникът Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“ с оферта с вх. № 5081/29.11.2017 г. е представил допълнителни документи, за които комисията констатира следното:

3.1. В т. 4.1. от Протокол № 1/14.12.2017 г. комисията е констатирала, че ЕЕДОП на участника не е подписан от всички лица, вписани в регистър БУЛСТАТ като управляващи, а именно: Тони Димов – председател; Богомил Николов и Костадин Стоилов – членове на „колективен орган на управление“. Предвид липсата на данни в офертата на участника по отношение на заеманата длъжност и правомощията на Богомил Николов и Костадин Стоилов и с оглед извършена справка в Регистър БУЛСТАТ, комисията е приела, че и двамата членове на колективния орган за управление, вписани изрично и като управляващи, се явяват лица по чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП и на основание чл. 41, ал. 1 от ППЗОП същите следва да подпишат ЕЕДОП. Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, подписан единствено от Тони Димов. В придружително писмо към представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е разяснил, че Богомил Николов и Костадин Стоилов са членове на друг колективен орган – Настоятелство, който не е орган на управление. Приложен е Устройствен акт на Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“, в който са регламентирани правомощията на Настоятелството, както и Удостоверение от 18.12.2017 г. от СГС за актуално състояние на Фондация „Център за оценка на въздействието на

12

законодателството“, съгласно което едноличен управителен орган е председателят, а фондацията се представлява от председателя Тони Димов. Във връзка с горните документи участникът е приел, че единственото лице, попадащо в хипотезата на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, е председателят на фондацията Тони Димов и в този смисъл ЕЕДОП следва да бъде подписан единствено от него. Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП регламентира три групи лица, по отношение на които не трябва да са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и по чл. 55, ал. 1, т. 5, а именно

1. лицата, които представляват участника или кандидата;
2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата;
3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

Комисията приема, че съгласно допълнително представеното удостоверение за актуално състояние от СГС, лицето, което представлява участника, е Тони Димов, т.е. същият се явява лице по чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП. Комисията приема, че управителният орган на фондацията е едноличен, а именно председателят и в този смисъл Тони Димов се явява и лице по чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП. Изложените от участника твърдения, обаче, че Богомил Николов и Костадин Стоилов не попадат в хипотезите на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП не се подкрепят от приложените допълнителни документи. Видно от чл. 15 от Устройствения акт на Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“, членовете на Настоятелството взимат решения във връзка с дейността и структурата на фондацията и предвид факта, че участникът изрично е пояснил, че Богомил Николов и Костадин Стоилов са членове на Настоятелството, то може да се заключи, че същите са със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на фондацията. При липсата на аргументи в обратна насока от страна на участника, подкрепени с данни и документи, то следва да се приеме, че Богомил Николов и Костадин Стоилов се явяват лица по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, в което качество и на основание чл. 41, ал. 1, изр. първо от ППЗОП, е следвало да подпишат ЕЕДОП на участника. С оглед изложената фактическа и правна обстановка комисията счита, че участникът не е удостоверил по безспорен начин, в съответствие с Раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от Обявлението за поръчка и т. 5 от раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част

13

от офертата, липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, като основанията се прилагат по отношение на лицата, посочени в чл. 40 от ППЗОП.

3.2. В т. 4.6. от Протокол № 1/14.12.2017 г. комисията е констатирала, че за предложения експерт за позицията Ръководител на екип не се установява съответствие с изискването на възложителя за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство. Участникът е представил коригиран БЕДОП, в който за удостоверяване наличието на опит на предложения експерт са описани проекти и е посочена тяхната продължителност. Комисията счита, че следните проекти не са в областта на изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, а именно:

- Проект „Оценка на въздействието на законодателството – ключов механизъм за насърчаване на вземането на решения, основано на доказателства в България“, реализиран с финансовата подкрепа на Конфедерация Швейцария чрез Фонда за партньорство и експертна помощ, който включва изготвянето на анализ за представяне на текущото състояние на регулаторната реформа в България, изследване и подбор на най-добрите практики на вземане на решения по регулиране, основани на доказателства от Швейцария, подготовка на обучителни материали, създаване на практически наръчник за оценка на въздействието в България и други. Период: 07.04.2014 г. – 07.04.2015 г.;

- Проект „Създаване на условия за качествена информационно-комуникационна среда и оперативна съвместимост на ИАНМСП“, изпълняван от ИАНМСП, одобрен за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК, съфинансирана от ЕС чрез ЕСФ, който включва: разработване на информационно-комуникационна система за вътрешно администриране и управление на процесите и предоставяне на административни услуги за бизнеса, създаване на Регистър на малките и средни предприятия в България и други. Период: 05.02.2014 г. – 05.08.2015 г.

Видно от описаните дейности по двата проекта, експертът е осъществил изследователска и аналитична дейност, но същата не е свързана с подготовка на промени в законодателството, каквото е разписаното условие в Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 1, б. „б“) и т. 9.3.1. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата. В този смисъл, придобитият от експерта опит по горните

14

проекти не покрива изискването на възложителя за специфичен професионален опит, натрупан в резултат на изпълнени дейности в определена сфера, поради което и периодът на ангажираност не следва да се взема предвид при преценката за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит в съответствие със заложеното минимално ниво.

Комисията приема останалите описани проекти в коригирания ЕЕДОП за съответстващи на изискването за изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, а именно:

- Проект „Добрата правна и финансова рамка на НПО – ключова предпоставка за тяхната прозрачност и легитимност“, финансиран в рамките на Програмата за подкрепа на НПО в България по ФМ на ЕИП 2009 – 2014 г., който включва: изследване на национална правна и стратегическа рамка, функционален анализ на дейността на орган на администрация, разработване на пакет от мерки за подобряване на правна и финансова рамка и други. Период: 01.12.2014 г. – 01.12.2015 г.;

- Проект „Създаване на постоянно експертно звено за граждански мониторинг върху законодателството“, финансиран в рамките на Програмата за подкрепа на НПО в България по ФМ на ЕИП 2009 – 2014 г. Основен постигнат резултат: подобрена правна среда за вземане на най-важните управленски решения – тези в сферата на регулирането чрез въвеждането на механизма за задължителна оценка на въздействието на законодателството и усъвършенстване на системата за провеждане на обществени консултации по проектите за нормативни актове и политики със засегнатите, заинтересованите страни и обществото като цяло. Период: 01.12.2014 г. – 31.12.2015 г.;

- Ръководител на екип, отговорен за изготвянето и обсъждането на анализ и оценка на въздействието по измененията и допълненията на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Период: 01.01.2016 г. – 01.12.2016 г.;

- Ръководител на екип, отговорен за изготвянето на мониторинг и последващо оценяване на приложението на измененията и допълненията на Закона за нормативните актове от 2016 г. Период: 04.11.2016 г. – 04.11.2017 г.

С оглед посочените данни, времето на ангажираност на предложени експерт в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, включва периодите от 01.12.2014 г. – 31.12.2015 г. и от 01.01.2016 г. – 04.11.2017 г., т.е. описаният специфичен опит е 35 месеца и 4 дни или приблизително с 1

месец по-малко от изискуемия от възложителя 3 години (36 месеца) минимален специфичен професионален опит.

От така представената информация е видно, че офертата на участника Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“ не отговаря на поставения критерий за подбор в Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 1, б. „б“) и т. 9.3.1. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условието за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, а именно предложението от участника Ръководител екип да притежава: „3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“.

3.3. В т. 4.8. от Протокол № 1/14.12.2017 г. комисията е констатирала, че за предложения експерт за позицията Експерт-юрист не се установява съответствие с изискването на възложителя за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство. Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, в който за удостоверяване наличието на опит на предложения експерт са описани проекти и е посочена тяхната продължителност. Комисията счита, че следните проекти не са в областта на изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, а именно:

- Проект „Обучение на персонала на Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР по прилагане на правните инструменти на Общността, както и на специфичните задачи в процеса на граничен контрол и наблюдение“, Специализирано обучение, Дейност 16 по Годишна програма 2011 с договарящ орган Дирекция „Международни проекти“, МВР, финансиран от Фонда за външните граници на ЕС, 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г.;

- Проект „Проучване на прилагането на Регламент на Съвета 1206/2001 относно сътрудничеството между съдилищата на държавите-членки при събирането на доказателства по граждански или търговски дела“, Университет в Страната на баските, Испания, Период на изпълнение: 01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.;

- Проект „Специализирано обучение по Шенген acquis – проект по Цел 7, Мярка 1 от НИП 2007-2009 на Инструмента Шенген“. Период на изпълнение: 01.03.2010 г. – 30.11.2010 г.;

- Проект „Различни по различен начин“, Основни права и гражданство – 2007, Grant Agreement JLS/2007/FRC-1/49 30-CE-0226825:00-53. Период на изпълнение: 01.01.2009 г. – 30.06.2010 г.;

- Проект „Прилагането на правото на ЕС и сътрудничеството на националните съдилища със Съда на Европейските общности“ с партньор Изследователско звено за институционални промени и европейска интеграция, Виена, Австрия, 2004.

Видно от описаните дейности по горните проекти, експертът е осъществил изследователска и аналитична дейност, свързана с правоприлагането, а не с подготовка на промени в законодателството, каквото е разписаното условие в Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 3, б. „б“) и т. 9.3.3. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата. В този смисъл, придобитият от експерта опит по горните проекти не покрива изискването на възложителя за специфичен професионален опит, натрупан в резултат на изпълнени дейности в определена сфера, поради което и периодът на ангажираност не следва да се взема предвид при преценката за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит в съответствие със заложеното минимално ниво.

Комисията приема един проект, описан в коригирания ЕЕДОП, за съответстващ на изискването за изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, а именно: проект между БАН и Македонската академия на науките и изкуствата „Регулиране и усъвършенстване на съдебната система и съдопроизводството“ за периода 01.07.2014 г. – 30.11.2016 г. Видно е, че времето на ангажираност на предложения експерт в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, за периода 01.07.2014 г. – 30.11.2016 г., е 29 месеца, т.е. описаният специфичен опит е със 7 месеца по-малко от изискуемия от възложителя 3 години (36 месеца) минимален специфичен професионален опит.

От така представената информация е видно, че офертата на участника Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“ не отговаря на поставения критерий за подбор в Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 3, б. „б“) и т. 9.3.3. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, а именно предложеният от участника Експерт-юрист да притежава: „3 (три) години

специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“.

С оглед горното Комисията счита, че офертата на участника НЕ отговаря на поставените изисквания за лично състояние в Раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от Обявлението за поръчка и т. 5 от раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата и на поставените критерии за подбор в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка, в т. 1, б. „б“) и т. 3, б. „б“) от поле „Изисквано минимално ниво“ и в Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, в т. 9.3.1. б. „б“ и т. 9.3.3. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП Комисията предлага участникът Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“ да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

IV. На 08.01.2018 г. комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на офертите и констатира следното:

1. Участник Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ с оферта с вх. № 5075/29.11.2017 г.

Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2, което съдържа видовете дейности по предмета на поръчката: детайлен анализ на съществуващата нормативна рамка и подготовка на проекти за изменение на съответните нормативни актове. Посочени са конкретни нормативни актове, които ще бъдат актуализирани и които са в съответствие с изисквания от възложителя минимален пакет от нормативни актове. Дейностите са декомпозирани на отделни задачи, като за всяка задача са описани конкретни стъпки и методология за изпълнение, междинни резултати и конкретни срокове, включително методология за идентифициране на пречки при прилагането, празноти и противоречия в законодателството. Участникът е представил накратко екипа за изпълнение на поръчката и е описал общите изисквания по отношение на изпълнение на дейностите и разпределението на отговорностите и задачите в екипа, както и начините за взаимодействие с възложителя и осъществяването на контрол от негова страна върху всеки етап от изпълнението на поръчката. Описани са действията, които ще бъдат предприемани по време на встъпителната среща и осъществяването на комуникация в хода на изпълнение на договора. Посочено е, че ще бъдат спазени

18

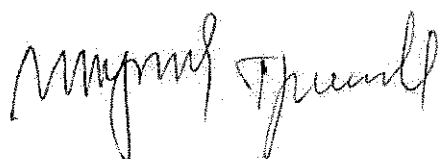
изискванията на възложителя за публичност, а именно всички документи и материали ще бъдат подготвени в съответствие с мерките по информация и комуникация на ЕС, описани в „Единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014-2020 г.“, както и на ОПДУ. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 75 (седемдесет и пет) дни, в който влиза и междинен срок от 6 (шест) дни за представяне на въстъпителен доклад съгласно т. IV.1.1. от Техническата спецификация.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия. Техническото предложение на участника Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ съдържа подробно описание на дейностите, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката и методология за идентифициране на пречки при прилагането, празноти и противоречия в законодателството. Дейностите са декомпозирани на отделни задачи, като за всяка отделна задача е посочен очакваният междинен резултат, ясно и логически обосновано е описана връзката с останалите задачи, аргументирана е тяхната последователност и изрично е посочено кои задачи ще се изпълняват едновременно; разписани са конкретни междинни срокове за изпълнение. Посочени са отговорните лица за изпълнението на всяка една от задачите, както и техните отговорности и функции. Спазени са изискванията по отношение на докладването на изпълнението на поръчката (въстъпителен и окончателен доклад). Сроковете за изпълнение на поръчката са съобразени с изискванията на възложителя.

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити, посочени от възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията допуска участника Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ до етап оценка на техническото предложение.

2. Участник Фондация „Право и Интернет“ с оферта с вх. № 5080/29.11.2017г.

Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2, което съдържа метод за изпълнение на предмета на поръчката, а именно описание на видовете дейности по предмета на поръчката, организацията и начините за изпълнението им и методология за идентифициране на пречки при прилагането, празноти и противоречия в законодателството, която включва създаването на матрица, в която ще се нанасят идентифицираните пречки и наличието на празноти в нормативната уредба. Представен е индикативен график за изпълнение на поръчката, в който са обективирани сроковете за всяка една задача, съответно за всяка от дейностите. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 50 (петдесет) дни, в който влиза и



19

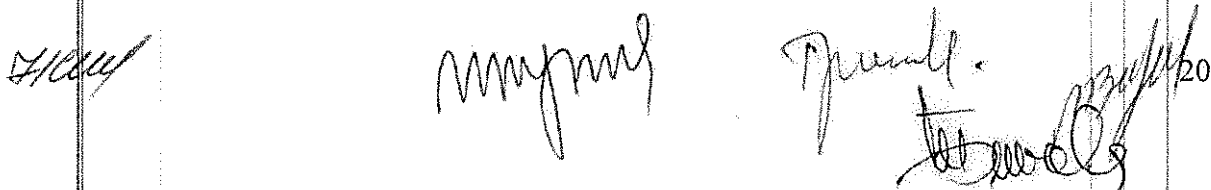
междинен срок от 7 (седем) дни за представяне на въстъпителен доклад съгласно т. IV.1.1. от Техническата спецификация.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия. Техническото предложение на участника Фондация „Право и Интернет“ съдържа подробно описание на дейностите, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката и методология за идентифициране на пречки при прилагането, празноти и противоречия в законодателството. Дейностите са декомпозирани на отделни задачи, като ясно и логически обосновано е описана връзката между отделните задачи, аргументирана е тяхната последователност и изрично е посочено кои задачи ще се изпълняват едновременно; разписани са конкретни междинни срокове за изпълнение на дейностите, включително е приложен и индикативен график за изпълнение на поръчката, в който се съдържат междинни срокове за изпълнение и на отделните дейности. Посочени са отговорните лица за изпълнението на всяка една от задачите, както и техните отговорности и функции. Спазени са изискванията по отношение на докладването на изпълнението на поръчката (въстъпителен и окончателен доклад). Сроковете за изпълнение на поръчката са съобразени с изискванията на възложителя.

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити, посочени от възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията допуска участника Фондация „Право и Интернет“ до етап оценка на техническото предложение.

3. Участник „Право и ИТ“ ООД с оферта с вх. № 5082/29.11.2017г.

Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2, в което е предложена методология за идентифициране на пречки при прилагането, празноти и противоречия в законодателството. Детайлно е описана организация за изпълнение на поръчката, която е пряко обвързана и следва изложената методология за идентифициране на пречки при прилагането, празноти и противоречия в законодателството. Описана е ролята на всеки член от екипа и съответно неговите отговорности и функции в отделните дейности, респективно в задачите, в които ще участва. В допълнение към дефинираните от възложителя дейности по предмета на поръчката е предложено изпълнението и на предварителна дейност по планиране и разпределение на работата в съответствие с изискванията на поръчката. Организацията и методите на изпълнение са разписани в табличен вид, като ясно са дефинирани



отделните задачи в рамките на дадена дейност и са посочени междинните резултати и конкретните срокове за всяка задача. Участникът е съобразил изискванията на възложителя по отношение предложението за изготвяне на отчетната документация по поръчката, като е съобразил и мерките за публичност. Посочени са начините за комуникация с представителите на възложителя в хода на изпълнение на поръчката. В раздел „Осигуряване на качеството“ от техническото предложение участникът е описал осъществяването на вътрешен контрол, в който са включени управление на риска; контролни дейности; информация и комуникация; осъществяване на мониторинг/текущ контрол; както и мерките за контрол, относими към цялостния процес на изпълнението. Участникът е приложил и подробен линеен план за работа (график), в който са обективирани сроковете за всяка една задача, съответно за всяка от дейностите. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 50 (петдесет) дни, в който влиза и междинен срок от 7 (седем) дни за представяне на въстъпителен доклад съгласно т. IV.1.1. от Техническата спецификация.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия. Техническото предложение на участника „Право и ИТ“ ООД съдържа подробно описание на дейностите, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката и методология за идентифициране на пречки при прилагането, празноти и противоречия в законодателството. Дейностите са декомпозирани на отделни задачи, като ясно и логически обосновано е описана връзката между отделните задачи, аргументирана е тяхната последователност и изрично е посочено кои задачи ще се изпълняват едновременно; разписани са конкретни междинни срокове за изпълнение на задачите, включително е приложен и индикативен график за изпълнение на поръчката, в който се съдържат междинни срокове за изпълнение на дейностите и на отделните задачи. Посочени са отговорните лица за изпълнението на всяка една от задачите, както и техните отговорности и функции. Спазени са изискванията по отношение на докладването на изпълнението на поръчката (въстъпителен и окончателен доклад). Сроковете за изпълнение на поръчката са съобразени с изискванията на възложителя.

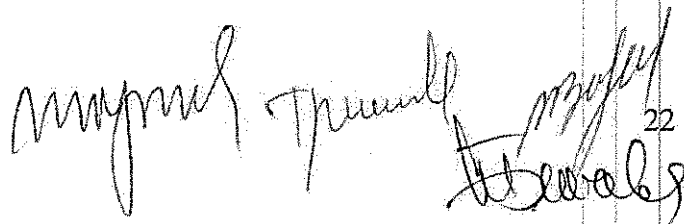
Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити, посочени от възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията допуска участника „Право и ИТ“ ООД до етап оценка на техническото предложение.

4. Участник Адвокатско дружество „Бузева и партньори“ с оферта с вх. № 5083/29.11.2017 г.

Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2, което съдържа описание на видовете дейности по предмета на поръчката, организацията и начините за изпълнението им. Участникът е описал подробно организацията за изпълнение на поръчката, като е посочил организацията и принципите на работа. В план за работа са дефинирани отделните задачи в рамките на дадена дейност и са посочени междинните резултати и конкретните срокове за всяка задача. Посочени са и отговорностите на екипа при изпълнението като подробно са описани задачите на всеки един от тях. Предложението на участника съдържа описание на начина на комуникация с възложителя и е представено детайлно описание на механизма за комуникация и на начина за осъществяване на вътрешен и външен контрол по време на изпълнение на поръчката. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 85 (осемдесет и пет) дни, в който влиза и междинен срок от 7 (седем) дни за представяне на въстъпителен доклад съгласно т. IV.1.1. от Техническата спецификация.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия. Техническото предложение на участника Адвокатско дружество „Бузева и партньори“ съдържа подробно описание на дейностите, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката и методология за идентифициране на пречки при прилагането, празноти и противоречия в законодателството. Дейностите са декомпозирани на отделни задачи, като ясно и логически обосновано е описана връзката между отделните задачи, аргументирана е тяхната последователност и изрично е посочено кои задачи ще се изпълняват едновременно; разписани са конкретни междинни срокове за изпълнение на отделните задачи. Посочени са отговорните лица за изпълнението на всяка една от задачите, както и техните отговорности и функции. Спазени са изискванията по отношение на докладването на изпълнението на поръчката (въстъпителен и окончателен доклад). Сроковете за изпълнение на поръчката са съобразени с изискванията на възложителя.

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити, посочени от възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията допуска участника Адвокатско дружество „Бузева и партньори“ до етап оценка на техническото предложение.



22

V. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на офертите:

Съгласно одобрената от възложителя Методиката за определяне на комплексната оценка показателите за оценяване са следните:

K_ц - Предложена цена за изпълнение на поръчката - с тежест в комплексната оценка на офертите 60 %;

K_с - Срок за изпълнение с тежест в комплексната оценка на офертите 40 %.

Максималният брой точки по показател „Срок на изпълнение“ е 40 (четиридесет) точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$K_c = (C_{\min} / C_i) \times 40 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}), \text{ където}$$

C_{min} е най-краткия предложен срок за изпълнение (в дни) в офертите.

C_i е предлаган от оценявания участник срок за изпълнение (в дни).

Във основа на предложенията на участниците по показател K_с „Срок за изпълнение“ и формулата на методиката, комисията определи точките на участниците по показател K_с, както следва:

1. Участник Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ - 26,67 точки

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 75 (седемдесет и пет) дни.

$$K_c = (50/75) \times 40 = 26,67 \text{ т.}$$

2. Участник Фондация „Право и Интернет“ - 40,00 точки

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 50 (петдесет) дни.

$$K_c = (50/50) \times 40 = 40,00 \text{ т.}$$

3. Участник „Право и ИТ“ ООД - 40,00 точки

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 50 (петдесет) дни.

$$K_c = (50/50) \times 40 = 40,00 \text{ т.}$$

4. Участник Адвокатско дружество „Бузева и партньори“ - 23,53 точки

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 85 (осемдесет и пет) дни.

$$K_c = (50/85) \times 40 = 23,53 \text{ т.}$$

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 2/17.01.2018 г.

На 18.01.2018 г. е публикувано в „Профила на купувача“ на МРРБ съобщение за деня, часа и мястото за отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

VI. На 23.01.2018 г. в 11⁰⁰ ч., в зала „Пресцентър С“ в административната сграда на МРРБ, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на публично заседание се събра комисия в основе състав.

Комисията обяви получените оценки по показател Кс „Срок за изпълнение“ на допуснатите до този етап оферти на участниците, отразени в Протокол № 2/17.01.2018 г.

Комисията пристъпи към отваряне на пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап, по реда на постъпване на офертите и оповести предложените от тях цени, както следва:

1. Участник Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ с оферта с вх. № 5075/29.11.2017 г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка“, изготвено по образец № 3 и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката – **35 000,00 лв. (тридесет и пет хиляди лева)** без ДДС, съответно 42 000,00 лв. (четиридесет и две хиляди лева) с ДДС.

2. Участник Фондация „Право и Интернет“ с оферта с вх. № 5080/29.11.2017г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка“, изготвено по образец № 3 и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката - **33 900,00 лв. (тридесет и три хиляди и деветстотин лева)** без ДДС, съответно 40 680,00 лв. (четиридесет хиляди шестстотин и осемдесет лева) с ДДС.

3. Участник „Право и ИТ“ ООД с оферта с вх. № 5082/29.11.2017г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка“, изготвено по образец № 3 и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката - **27 467,00 лв. (двадесет и седем хиляди четиристотин шестдесет и седем лева)** без ДДС, съответно 32 960,40

(тридесет и две хиляди деветстотин и шестдесет лева и четиридесет стотинки) с ДДС.

4. Участник Адвокатско дружество „Бузева и партньори“ с оферта с вх. № 5083/29.11.2017г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка“, изготвено по образец № 3 и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката - **39 000,00 лв.** (тридесет и девет хиляди лева) без ДДС, съответно 46 800,00 (четиридесет и шест хиляди и осемстотин лева) с ДДС.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание с извършването на проверка за съответствието на ценовите предложения с изискванията на Възложителя и установи, че всички участници са предложили цена в рамките на обявената прогнозна стойност. Комисията пристъпи към проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

Представеното предложение от участника „Право и ИТ“ ООД по показател Кц „Предложена цена за изпълнение на поръчката“ е с повече от **20%** (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно с 23,67 %.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от участника „Право и ИТ“ ООД, в 5-дневен срок от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената за изпълнение предмета на обществената поръчка.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 3/23.01.2018 г.

VII. На 01.02.2018 г. комисията в основен състав продължи своята работа на закрито заседание, за да разгледа получената писмена обосновка от участника „Право и ИТ“ ООД и да извърши оценка и класиране на офертите съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“.

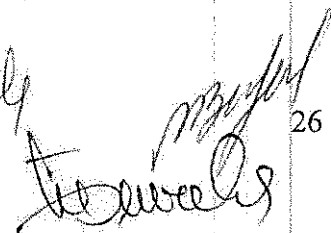
1. Комисията е изисквала писмена обосновка от участника „Право и ИТ“ ООД с писмо изх. № 91-00-95/23.01.2018 г., изпратено и успешно доставено до електронната поща на дружеството на същата дата. В указания от комисията 5-дневен срок, изтекъл на

25

29.01.2018 г. в 17³⁰ ч. съгласно чл. 28, ал. 3 от ППЗОП, е постъпила писмена обосновка от „Право и ИТ“ ООД с вх. № 5119 от 29.01.2018 г., 15⁵² ч.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата в срок писмена обосновка от участника „Право и ИТ“ ООД по отношение на нейната пълнота и обективност и констатира следното:

В представената писмена обосновка за начина на образуване на цената за изпълнение предмета на обществената поръчка участникът посочва, че изцяло се е съобразил със спецификата на предмета на поръчката и конкретните проектни цели и декларира съответствие с поставените от възложителя изисквания по отношение на експертния състав и срока за изпълнение на обществената поръчка. Като обстоятелства, влияещи върху начина на формиране на предложената цена, участникът се позовава на икономическите особености на предоставяните услуги в съчетание с оригиналност на предложеното техническо решение – предпоставки по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗОП. В обосновката е направен анализ на начина на образуване на предложената цена, съгласно който общата цена за изпълнение предмета на поръчката включва възнаграждение за Ръководител екип, възнаграждение за ключов експерт Анализатор, възнаграждение за ключов експерт Юрист, печалба на дружеството, административни разходи и допълнителни разходи. Визира се, че посоченият срок за изпълнение на поръчката от 50 календарни дни включва минимум 35 работни дни, но доколкото всички експерти ще работят по граждански договор, се предвижда възможността да се работи и в един от почивните дни, като по този начин са заложили общо 40 работни дни в рамките на офериранияте 50 календарни дни. Определена е дневна ставка за изпълнение на обществената поръчка за всеки един от експертите, която за юриста и анализатора се определя на база на обичайното средно месечно възнаграждение за този вид професии съгласно официалните статистически данни за 2017 г. С оглед данните на НСИ участникът обръща внимание, че е заложил заплати за ключовите експерти, които значително надвишават средните възнаграждения за сектора. При съобразяване стойностите на средномесечната заплата са заложили и посочени среднодневни ставки за юриста и за анализатора. Сочи се, че ръководителят на екипа е и съдружник в дружеството - оферент, поради което се очаква да получава приход от дружеството под формата на дивидент и поради тази причина е предвидено печалбата от изпълнението на настоящия проект да бъде калкулирана в цената. Същевременно е заложили в допълнение към печалбата да бъде изплатено и възнаграждение на ръководителя на проекта при конкретно посочена часова ставка на ден. Сумарно разходите за персонал



възлизат на конкретно изчислена сума, към която са предвидени съответни проценти печалба, административни разходи и допълнителни разходи, в случай на необходимост от заплащане на осигуровки или други непредвидени разходи, като са посочени и конкретните размери в числовата им стойност. Изложени са мотиви за обуславяне наличието на изключително благоприятни условия, свързани с предмета на поръчката, доколкото същността на изпълнението е концентрирано предимно в полагането на интелектуален труд, без да са необходими инвестиции в закупуването на допълнителен материален инструментариум. В този смисъл, основните инвестиции на участника се изразяват в осигуряване на финансови средства за заплащане на положения труд на експертите при изпълнение предмета на поръчката. В допълнение се сочи, че натрупаният опит, типови документи и обучени експерти предоставят възможност да се работи бързо и на конкурентни цени. Освен това, участникът няма задължения към държавата или трети лица, разполага с необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на дейностите, съставляващи предмета на поръчката и не разчита на държавна помощ за нейното изпълнение.

Като доказателства за изложените обстоятелства са приложени заверени копия на граждански договори с предложените експерти, от които е видно договореното възнаграждение.

След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Право и ИТ“ ООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена и **приема обосновката**, тъй като счита, че представената тя е достатъчно пълна и обективна относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно по отношение икономическите особености на предоставяните услуги. Предвид обстоятелството, че приемането на представената писмена обосновка е обвързано с наличието на едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а в случая такова е налице, комисията приема, че са налице обективни обстоятелства за приемане на представената от участника писмена обосновка и **допуска „Право и ИТ“ ООД до по-нататъшно участие.**

3. Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на офертите и съгласно одобрената от възложителя Методиката за определяне на комплексната оценка по показател Кц

„Предложена цена за изпълнение на поръчката“, с тежест в комплексната оценка на офертите 60 %.

Максималният брой точки по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката“ е 60 (шестдесет) точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$K_{ц} = (K_{min} / K_i) \times 60 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}), \text{ където}$$

K_{min} е минималната предложена обща цена в лева без ДДС съгласно ценовите предложения на всички участници.

K_i е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно ценовото предложение на съответния оценяван участник.

Въз основа на предложенията на участниците по показател $K_{ц}$ „Предложена цена за изпълнение на поръчката“ и формулата на методиката, комисията определи точките на участниците по показател $K_{ц}$, както следва:

1) Участник Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ - 47,09 точки

$$K_{ц} = (K_{min} / K_i) \times 60 = (27\,467 / 35\,000) \times 60 = 47,09 \text{ т.}$$

2) Участник Фондация „Право и Интернет“ - 48,61 точки

$$K_{ц} = (K_{min} / K_i) \times 60 = (27\,467 / 33\,900) \times 60 = 48,61 \text{ т.}$$

3) Участник „Право и ИТ“ ООД - 60 точки

$$K_{ц} = (K_{min} / K_i) \times 60 = (27\,467 / 27\,467) \times 60 = 60 \text{ т.}$$

4) Участник Адвокатско дружество „Бузева и партньори“ - 42,26 точки

$$K_{ц} = (K_{min} / K_i) \times 60 = (27\,467 / 39\,000) \times 60 = 42,26 \text{ т.}$$

4. Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите, съобразно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка и класиране на участниците.

Максималната стойност на комплексната оценка е 100 (сто) точки и се изчислява за всеки участник по формулата:

$$K = K_{ц} + K_{с}$$

Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока комплексна оценка.

Въз основа на присъдените оценки на техническите предложения, отразени в Протокол № 2 от 17.01.2018 г. и присъдените оценки на ценовите предложения, отразени по-горе в настоящия протокол, комисията определи комплексната оценка на участниците, както следва:

1. Участник Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ - 73,76 точки

$$K = K_{\text{ц}} + K_{\text{с}} = 47,09 \text{ т.} + 26,67 \text{ т.} = 73,76 \text{ т.}$$

2. Участник Фондация „Право и Интернет“ - 88,61 точки

$$K = K_{\text{ц}} + K_{\text{с}} = 48,61 \text{ т.} + 40 \text{ т.} = 88,61 \text{ т.}$$

3. Участник „Право и ИТ“ ООД - 100,00 точки

$$K = K_{\text{ц}} + K_{\text{с}} = 60 \text{ т.} + 40 \text{ т.} = 100 \text{ т.}$$

4. Участник Адвокатско дружество „Бузева и партньори“ - 65,79 точки

$$K = K_{\text{ц}} + K_{\text{с}} = 42,26 \text{ т.} + 23,53 \text{ т.} = 65,79 \text{ т.}$$

Въз основа на горното комисията класира офертите на участниците, както следва:

Първо място: „Право и ИТ“ ООД с комплексна оценка 100 точки;

Второ място: Фондация „Право и Интернет“ с комплексна оценка 88,61 точки;

Трето място: Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ с комплексна оценка 73,76 точки;

Четвърто място: Адвокатско дружество „Бузева и партньори“ с комплексна оценка 65,79 точки.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 4/01.02.2018 г.

Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 и т. 9 от ПЗОП комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което:

1. Да отстрани участника „Глобал Консулт Проект“ ЕООД с оферта с вх. № 5079/29.11.2017г. и участника Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“ с оферта с вх. № 5081/29.11.2017г. на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП.

29

2. Да сключи договор с класирания на първо място участник „Право и ИТ“ ООД с оферта с вх. № 5082/29.11.2017 г.

Към настоящия доклад, на основание чл. 60, ал. 2 от ИПЗОП, прилагаме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка № 24-17-084 с предмет: „Анализ на съществуващата нормативна рамка и изготвяне на предложения за промени в нормативни актове“.

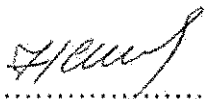
Настоящият доклад е съставен и подписан от всички членове на комисията на 06.02.2018г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложение: съгласно текста.

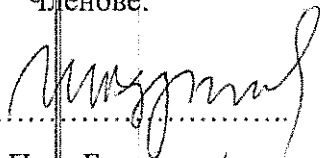
Комисия:

Председател:

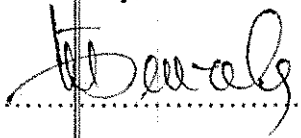


.....
/ Нина Симеонова /

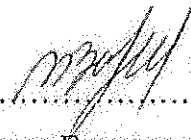
Членове:



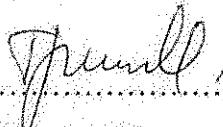
.....
/ Петя Буланова /



.....
/ Лилия Белчева /



.....
/ Мария Григорова /



.....
/ Теодора Маркова /