



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № 91-М-977/1
23.10.18г.

УТВЪРЖДАВАМ

ДАТА: 24.10.18г.

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР

Заложена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

ДО

Г-Н ВАЛЕНТИН ЙОВЕВ

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА

МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО

РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: Обществена поръчка с предмет „Разработване на проекти на национални изисквания и актуализация на съществуващи национални изисквания към строителни продукти по отношение на предвидената употреба“ с идентификационен номер 22-18-079 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРВ).

ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател:

1. Светлана Димитрова - главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ (КЗОП), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“);

Членове:

2. Теодора Маркова - главен експерт в отдел „КЗОП“, дирекция „ОП“ - юрист;

3. Татяна Червенкова – началник отдел „Строителни продукти“ (СП), дирекция „Технически правила и норми“ (ТПН).

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЙОВЕВ,

Назначената със Заповед № РД-02-14-922/18.09.2018г. комисия за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с рег. № 22-18-079 с горепосочения предмет, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1 от 05.10.2018г., Протокол № 2 от 15.10.2018 г. С настоящия доклад Ви уведомяваме за следното:

Обществената поръчка е открита въз основа на доклад с изх. № 91-М-977/13.08.2018 г., допълнен с писма с №ОД - 4143/17.08.2018г. и № ОД-4368/29.08.2018г. от директора на дирекция "Технически правила и норми", изпратени до директора на дирекция „Обществени поръчки“.

На основание чл. 187, ал. 1 от ЗОП е изготвена Обява за събиране на оферти № 91-00-58/03.09.2018 г, като същата е публикувана на Профила на купувача и в портала, поддържан от Агенцията за обществени поръчки (ID 9080761) със срок за получаване на оферти – 17:30 часа на 13.09.2018 г. В указания в обявата срок е получена една оферта и на основание чл. 188, ал. 2 от ЗОП е удължен срока за получаване на оферти до 17:30 на 17.09.2018 г., за което е изпратено в Профила на купувача информация и в Агенцията за обществени поръчки Информация (ID 9080761).

I. На 18.09.2018 г. в 11:00 часа в зала „Колегиум“, в централната сграда на МРРБ, на основание чл. 97, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, във вр. с чл. 192 и чл. 195 от ЗОП, в изпълнение на заповед № РД 02-14-922/18.09.2018 г. на заместник-министъра на МРРБ и във връзка с Информация с изх.№ 91-00-58/13.09.2018 г. с информация за удължаване на срока за получаване на оферти, публикувано в Профила на купувача, се събра комисия в посочения по-горе състав.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията, съгласно заповед № РД-02-14-922/18.09.2018г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството прочете същата заповед.

В първоначално указания и удължен срок, съгласно входящия регистър на обществените поръчки в МРРБ е постъпила 1 (една) оферта. Комисията констатира, че единствената представената оферта е в запечатан, непрозрачен и с видимо ненарушена цялост плик, с указан входящ номер, дата и час на получаване.

Към протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП е приложен Списък с представените оферти, както следва:

Оферта от „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД, с вх. № 5505, постъпила на 11.09.2018 г. с час на постъпване: 16:31 ч.

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с представените оферти (в случая единствено представената оферта на посочения участник), председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП в съответствие с чл. 97, ал. 1 и 2 във връзка с чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП.

➤ Комисията отвори представената оферта, оповести съдържанието на опаковката и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Участникът „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД е представил в офертата си документите, съгласно приложения опис по образец на Възложителя.

Предлаганата от участника цена е: **8330,00** (осем хиляди триста и тридесет) лева без ДДС, респ. **9996,00** (девет хиляди деветстотин деветдесет и шест) лева с вкл. ДДС.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП техническото предложение и ценовото предложение бяха подписани от трима членове на комисията.

С извършване на горните действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

➤ Комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи от офертата на единствения участник за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и направи следните констатации:

➤ За участника „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД, ЕИК 131067425 Комисията установи следните нередовности, изразяващи се в непълнота и/или несъответствие на информацията, както следва:

Представена е оферта, съдържаща попълнен и подписан еЕЕДОП за участника „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“, каквото е задължението на участника в обществената поръчка, в сила от 01.04.2018 г. След преглед за съответствие на офертата с изискванията за лично състояние и заложените критерии за подбор, Комисията установи следното:

1. В т. 2 от раздел „Технически и професионални възможности“ от Обявата и в т. 3.1.2. от раздел 3 „Критерии за подбор“ от Условието за участие, Възложителят е заложил като критерий за подбор изискване за технически и професионални възможности - участниците да разполагат с персонал и с ръководен състав с определена професионална компетентност (по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП) за изпълнение на поръчката. В Обявата е заложено минимално ниво за експертите от екипа, което включва изисквания за образование и за специфичен професионален опит в изпълнение на посочен минимум брой услуги/дейности, сходни/идентични с предмета на обществената поръчка, съгласно дефиницията за сходен/идентичен предмет, разписана от Възложителя в същия раздел от Обявата. Указано е, че информацията във връзка със заложеното изискване се попълва в раздел IV, раздел В от ЕЕДОП.

В изпълнение на посочените изисквания на Възложителя, в буква В „Технически и професионални способности“ от Част IV „Критерий за подбор“ от приложения в офертата еЕЕДОП, участникът е предложил екип като по отношение на съответствието на декларираната информация с изискванията към отделните експерти, Комисията констатира следните нередности:

Относно заложените изисквания към ръководителя на екипа в т. 2 от раздел „Технически и професионални възможности“ от Обявата се изисква следното:

„2.1. Ръководител на екипа

Професионална компетентност: Висше образование в област професионално направление „Химически науки“, „Архитектура, строителство и геодезия“ или еквивалентни;

Специфичен професионален опит: специфичен професионален опит на ръководна позиция в изпълнението на поне две услуги/дейности идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по смисъла на т. 1;“

В същия раздел на Обявата Възложителят е дал следната дефиниция:

„ Под „дейности/услуги идентични или сходни с предмета на обществената поръчка“ следва да се разбира дейност по оценяване на строителните продукти и/или дейност/услуга в областта на стандартизацията на строителните продукти, за които се изработват/актуализират националните изисквания и/или дейност/услуга за разработване на национални приложения и изисквания към строителни продукти и/или дейност/услуга за разработване на национални нормативни актове и/или технически спецификации за проектиране, изпълнение, поддържане и контрол на строежите, за опазване на околната среда и здравето на хората и/или научна/и разработка/ки и/или публикация/и по проблеми имащи отношение към разработваните/актуализирани национални изисквания. Минималното изискване за участника е един брой идентична или сходна дейност/услуга.“*

В буква В „Технически и професионални способности“ от Част IV „Критерий за подбор“ от представения еЕЕДОП от участника е предложен за ръководител на екип В. Василева, за която е отразено обстоятелството, че е „председател на АЛОССП- решение на СГС, председател на ТК 4 и член на ТК 5 – удостоверение от БИС.“

От така записания текст: „председател на АЛОССП - решение на СГС“ не може да се направи категорична констатация относно съответствието на предложението за ръководител на екипа със заложеното изискване за специфичен опит на същия, поради следното: Обстоятелството, че предложеното лице е председател на Асоциацията на лицата по оценяване на съответствие със строителните продукти не означава по презумпция, че длъжностните задължения на председателя на АЛОССП включват ръководен опит в изпълнение на дейности, които са идентични/сходни с предмета на поръчката, каквото е заложеното изискване от

Възложителя. В случай, че в рамките на длъжностните си задължения като председател на АЛОССП, г-жа Василева е имала отговорности по ръководене на екип, във връзка с изпълнението на дейност/услуга, която е идентична/сходна с предмета на настоящата поръчка в дефинираната от Възложителя област, то същото е следвало да се отрази на посоченото място в ЕЕДОП, в съответствие с указанието на Възложителя в Обявата.

Аналогично - текстът, че предложеният за ръководител на екипа е „*председател на ТК 4 и член на ТК 5 – удостоверение от БИС.*“ не изяснява безусловно обстоятелството, че г-жа Василева притежава специфичен професионален опит, който е в съответствие със заложените специфичен професионален опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/дейност, сходна/идентична с предмета на поръчката, съгласно дадената от Възложителя дефиниция. Не са описани конкретни изпълнени дейности или услуги, които да са сходни/идентични с предмета на настоящата поръчка така, както е дефинирано от Възложителя в Обявата в рамките на техническите комитети, в които е декларирано участието на г-жа Василева (като председател на ТК 4 и като член на ТК 5). Председателството, респ. членството в посочените технически комитети към Българския институт по стандартизация не е равнозначно на ръководен опит в сходни/идентични на предмета на поръчката дейности/услуги, доколкото няма декларирана информация за това. В случай, че в рамките на работата си в посочените комитети, г-жа Василева е ръководила изпълнението на дейност/и или услуга/и, сходни/идентични с предмета на поръчката, във връзка със дефинираната от Възложителя област, то същото е следвало да бъде отразено в декларативна форма в указаното място в ЕЕДОП.

Следователно, поради обстоятелството, че в ЕЕДОП на участника не се съдържа информация във връзка с участие на ръководна позиция от г-жа Василева в изпълнение на конкретно посочени дейности/услуги, които са идентични/сходни с предмета на поръчката, по смисъла на заложената от Възложителя дефиниция, то така декларираната информация е недостатъчна за Комисията да направи обоснована преценка, че специфичният професионален опит на предложението за ръководител-екип лице съответства на заложеното изискване за специфичен професионален опит, а именно: ръководна позиция в изпълнението на поне две услуги/дейности идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Горното се явява пречка за Комисията да установи съответствие на предложения ръководител екип с изискванията за професионална компетентност по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП, заложен в Обявата като технически и професионален критерий за подбор.

2. В т. 2.2. от т. 2 от раздел „Технически и професионални възможности“ от Обявата са заложен следните изисквания:

„2.2. Най-малко 3 бр. експерти

Професионална компетентност: Висше образование в професионална област професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“, специалност „Архитектура“/, „Строителни конструкции“/, „Строителство на сгради и съоръжения“/, „Пожарна и аварийна безопасност“ или еквивалентни;

Специфичен професионален опит: специфичен професионален опит в изпълнението на една услуга/дейност идентична или сходна с предмета на обществената поръчка по смисъла на т. 1;“

В буква В „Технически и професионални способности“ от Част IV „Критерий за подбор“ от представения ЕЕДОП от участника са предложени трима експерти, както следва:

По отношение на предложениия експерт Г. Пеева е декларирано, че притежава „*висше образование – строителен инженер*“ като е посочен номера на дипломата и висшето учебно заведение, което я е издало. Декларираните данни във връзка с посоченото изискване са непълни, тъй като липсва информация за конкретната специалност на предложениия експерт, в съответствие със заложеното от Възложителя изискване за наличие на професионално направление и специалност/еквивалент.

По отношение на изискването на Възложителя за наличие на специфичен професионален опит в изпълнение на минимум една дейност/услуга, идентична/ сходна с предмета на обществената поръчка е декларирано за експерта: „*член на ТК 5 – удостоверение от БИС*“. Не са описани конкретни изпълнени дейности или услуги, които да са сходни/идентични с предмета на настоящата поръчка така, както е дефинирано от Възложителя в Обявата в рамките на техническия комитет, в който е декларирано участието на предложениия експерт. В случая се изисква изпълнение на минимум една услуга/дейност, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, което не може да се приравнява на членството в технически комитет към Българския институт по стандартизация. В случай, че в рамките на участието в комитета, експертът е изпълнил дейност/услуга, сходна/идентична с предмета на поръчката, във връзка със дефинираната от Възложителя област, то същото следва да бъде отразено в декларативна форма в указаното място в ЕЕДОП. Поради това е невъзможно за Комисията да установи по категоричен начин, че специфичния професионален опит на експерта съответства на заложените от Възложителя в Обявата.

3. По отношение на предложениия експерт Д. Иванова: Относно изискването на Възложителя за наличие на специфичен професионален опит в изпълнение на минимум една дейност/услуга, идентична/ сходна с предмета на обществената поръчка е декларирано за експерта: „*член на ТК 4, 56, 65 – удостоверение от БИС*“. Не са описани конкретни изпълнени дейности или услуги, които да са сходни/идентични с предмета на настоящата поръчка така, както е дефинирано от Възложителя в Обявата в рамките на техническите комитети, в който е

декларирано участието на предложениния експерт. В случая се изисква изпълнение на минимум една услуга/действие, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, което не може да се приравнява на членството в технически комитет към Българския институт по стандартизация.

В случай, че в рамките на участието в комитетите, експертът е изпълнил действие/услуга, сходна/идентична с предмета на поръчката, във връзка със дефинираната от Възложителя област, то същото следва да бъде отразено в декларативна форма в указаното място в ЕЕДОП. Поради това е невъзможно за Комисията да установи по категоричен начин, че специфичният професионален опит на експерта съответства на заложения от Възложителя в Обявата.

4. По отношение на П. Узунов е декларирано, че притежава „*висше образование – строителен инженер*“ като е посочен номера на дипломата и висшето учебно заведение, което я е издало. Декларираната информация относно посоченото изискване е непълна, тъй като липсва информация за завършената специалност на предложениния експерт, в съответствие със заложеното от Възложителя изискване за наличие на професионално направление и специалност/еквивалент.

По отношение на изискването на Възложителя за наличие на специфичен професионален опит в изпълнение на минимум една действие/услуга, идентична/сходна с предмета на обществената поръчка е декларирано за експерта: „*член на ТК 1 – удостоверение от БИС*“. Не са описани конкретни изпълнени действия или услуги, които да са сходни/идентични с предмета на настоящата поръчка така, както е дефинирано от Възложителя в Обявата в рамките на техническия комитет, в който е декларирано участието на предложениния експерт. В случая се изисква изпълнение на минимум една услуга/действие, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, което не може да се приравнява на членството в технически комитет към Българския институт по стандартизация.

В случай, че в рамките на участието в комитета, експертът е изпълнил действие/услуга, сходна/идентична с предмета на поръчката, във връзка със дефинираната от Възложителя област, то същото следва да бъде отразено в декларативна форма в указаното място в ЕЕДОП. Поради това е невъзможно за Комисията да установи по категоричен начин, че специфичният професионален опит на експерта съответства на заложения от Възложителя в Обявата.

5. В т. 2.3. от т. 2 от раздел „Технически и професионални възможности“ от Обявата са заложени следните изисквания:

„2.3. *Най-малко 2 бр. експерти*

Професионална компетентност: Висше образование в професионално направление „Химически науки“, специалност „Химия“/„Химични технологии“ или еквивалентна;

Специфичен професионален опит: специфичен професионален опит в изпълнението на една услуга/дейност идентична или сходна с предмета на обществената поръчка по смисъла на т. 1;

В буква В „Технически и професионални способности“ от Част IV „Критерий за подбор“ от представения еЕЕДОП от участника са предложени двама експерти: В. Пешева и В. Михайлова. Във връзка с изискването на Възложителя за наличие на специфичен професионален опит в изпълнение на минимум една дейност/услуга, идентична/ сходна с предмета на обществената поръчка е декларирано и за двата експерта: „член на ТК 5 – удостоверение от БИС“. Не са описани конкретни изпълнени дейности или услуги, които да са сходни/идентични с предмета на настоящата поръчка така, както е дефинирано от Възложителя в Обявата в рамките на техническия комитет, в който е декларирано участието на предложените експерти. В случай, че в рамките на участието в комитета, експертите са изпълнили дейности/услуги, сходни/идентични с предмета на поръчката, във връзка със дефинираната от Възложителя област, то същото следва да бъде отразено в декларативна форма в указаното място в ЕЕДОП. Поради това е невъзможно за Комисията да установи по категоричен начин, че специфичния професионален опит на предложените експерти съответства на заложения от Възложителя в Обявата. Следователно липсва достатъчно информация, въз основа на която Комисията да приеме че предложените експерти притежават изискуемата професионална компетентност по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП.

6. В т. 2.4. от т. 2 от раздел „Технически и професионални възможности“ от Обявата са заложили следните изисквания:

„2.4. Най-малко 1 бр. експерти

Професионална компетентност: Висше образование в професионално направление „Електротехника, електроника и автоматика“, специалност „Електротехника, електроника и автоматика“ или еквивалентна;

Специфичен професионален опит: специфичен професионален опит в изпълнението на една услуга/дейност идентична или сходна с предмета на обществената поръчка по смисъла на т. 1;

По отношение на изискването на Възложителя за наличие на специфичен професионален опит в изпълнение на минимум една дейност/услуга, идентична/ сходна с предмета на обществената поръчка е декларирано за експерта: „член на ТК 1 – удостоверение от БИС“. Не са описани конкретни изпълнени дейности или услуги, които да са сходни/идентични с предмета на настоящата поръчка така, както е дефинирано от Възложителя в Обявата в рамките на техническия комитет, в който е декларирано участието на предложения експерт. В случая се изисква изпълнение на минимум една услуга/дейност, идентична или сходна с предмета на

обществената поръчка, което не може да се приравнява на членството в технически комитет към Българския институт по стандартизация. В случай, че в рамките на участието в комитета, експертът е изпълнил дейност/услуга, сходна/идентична с предмета на поръчката, във връзка със дефинираната от Възложителя област, то същото следва да бъде отразено в декларативна форма в указаното място в ЕЕДОП. Поради това е невъзможно за Комисията да установи по категоричен начин, че специфичния професионален опит на експерта съответства на заложения от Възложителя в Обявата.

7. В буква В „Технически и професионални способности“ от Част IV „Критерий за подбор“ от представения ЕЕДОП от участника са предложени още трима експерти под № 8, 9 и 10, а именно:

7.1. По отношение на Б. Петров е декларирано, че същият притежава „*висше образование – строителен инженер*“, като е посочена и научна степен – „Доктор“, както и номерата на дипломите и висшите учебни заведения, които са ги издали. Липсва информация за конкретната специалност на предложения експерт, в съответствие със заложеното от Възложителя изискване за наличие на професионално направление и специалност/еквивалент. Липсва информация и относно изискуемия специфичен опит на експерта в изпълнение на сходна/идентична дейност с предмета на поръчката.

7.2. По отношение на З. Ангелова е декларирано, че същата притежава „*висше образование – инженер автоматизация на производството*“, като е посочен номер на диплома и ВУЗ-ът, издател на същата. Липсва информация за конкретната специалност на предложения експерт, в съответствие със заложеното от Възложителя изискване за наличие на професионално направление и специалност/еквивалент. Липсва информация и относно изискуемия специфичен опит на експерта в изпълнение на сходна/идентична дейност с предмета на поръчката.

7.3. По отношение на В. Найденов е декларирано, че същият притежава „*висше образование – стр.инженер*“, посочена и научни степени – „доктор“ и „доцент“, както и номерата на дипломите и ВУЗ-овете, които са ги издали. Липсва информация за конкретната специалност на предложения експерт, в съответствие със заложеното от Възложителя изискване за наличие на професионално направление и специалност/еквивалент. Липсва информация и относно изискуемия специфичен опит на експерта в изпълнение на сходна/идентична дейност с предмета на поръчката.

Във връзка с горните констатации и липсата на достатъчно информация, въз основа на която Комисията да приеме, че предложените експерти притежават изискуемата професионална компетентност по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП, Комисията на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП изпрати копие от протокол № 1/ 05.10.2018 г. до участника в поръчката в деня на

публикуването му в „Профила на купувача“ на МРРБ и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изиска от участника да представи липсващата информация и да отстрани констатираните несъответствия с изискванията на Възложителя към лично състояние и критериите за подбор като представи нов еЕДОП и/или други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени в посочения протокол, в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на протокола.

II. На 15.10.2018 г. в изпълнение на Заповед № № РД-02-14-922/18.09.2018 г. се събра комисия в горепосочения състав.

Председателят на комисията съобщи, че срокът за представяне на информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите на участниците за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 1/05.10.2018 г. е изтекъл на 12.10.2018г. в 17:30 ч.

В указания от комисията срок са постъпили документи с вх. № 5526/10.10.2018г. от участника в поръчката „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД.

➤ Комисията разгледа представените допълнително информация и документи от единствения участник „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД и констатира следното:

Представен е допълнителен ЕЕДОП от участника, като в Част IV, буква В от същия е деклариран персонал в изпълнение на изискването по т. 2 от раздел „Технически и професионални възможности“ от Обявата, а именно:

Участникът следва:

„ 2. Да разполага с персонал и с ръководен състав с професионална компетентност (по смисъла на § 2, т. 41 от Допълнителните разпоредби от ЗОП) за изпълнението на поръчката, както следва:

Екипът на участника трябва да се състои най-малко от седем експерта, вкл. ръководител на екипа.

1.1. Ръководител на екипа

1.2. Професионална компетентност: Висше образование в област професионално направление „Химически науки“, „Архитектура, строителство и геодезия“ или еквивалентни;

Специфичен професионален опит: специфичен професионален опит на ръководна позиция в изпълнението на поне две услуги/дейности идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по смисъла на т. 1;

2.2. Най-малко 3 бр. експерти

Професионална компетентност: Висше образование в професионална област професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“, специалност

„Архитектура“/, „Строителни конструкции“/, „Строителство на сгради и съоръжения“/, „Пожарна и аварийна безопасност“ или еквивалентни;

Специфичен професионален опит: специфичен професионален опит в изпълнението на една услуга/действие идентична или сходна с предмета на обществената поръчка по смисъла на т. 1;

2.3. Най-малко 2 бр. експерти

Професионална компетентност: Висше образование в професионално направление „Химически науки“, специалност „Химия“/, „Химични технологии“ или еквивалентна;

Специфичен професионален опит: специфичен професионален опит в изпълнението на една услуга/действие идентична или сходна с предмета на обществената поръчка по смисъла на т. 1;

2.4. Най-малко 1 бр. експерти

Професионална компетентност: Висше образование в професионално направление „Електротехника, електроника и автоматика“, специалност „Електротехника, електроника и автоматика“ или еквивалентна;

Специфичен професионален опит: специфичен професионален опит в изпълнението на една услуга/действие идентична или сходна с предмета на обществената поръчка по смисъла на т. 1;

Участникът по своя преценка може да включва и други експерти при изпълнение на услугата.

В Част IV, буква В от новопредставения от участника ЕЕДОП е предложен персонал от общо 10 (десет) експерта, включително ръководител екип, като за всеки от експертите се съдържа подробна информация за професионалната компетентност по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП, в съответствие с изискваната, поставени конкретно от Възложителя за настоящата поръчка.

Видно от декларираните данни в новопредставения ЕЕДОП, предложените от участника експерти отговарят на изискванията за образование и за специфичен професионален опит - в изпълнение на посочения в Обявата минимум брой услуги/действия, сходни/идентични с предмета на обществената поръчка, съгласно дефиницията за сходен/идентичен предмет, разписана от Възложителя в Обявата, с изключение на експерта Г. Пеева, за която се установява неизпълнение на изискването за завършено висше образование, поради следното: С оглед на данните в ЕЕДОП за завършено от нея образование - строителен инженер, г-жа Пеева е следвало да декларира съответствие с изискванията на Възложителя за завършено висше образование в професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“ по следните специалности: „Архитектура“ или „Строителни конструкции“ или „Строителство на

сгради и съоръжения“ или „Пожарна и аварийна безопасност.“ или еквивалентни. Завършената от Г. Пеева специалност „Транспортно строителство“ не съответства на нито една от изброените специалности и същата не е еквивалентна, на която и да е от тях. Следователно, въз основа на установеното по отношение на предложения експерт Г. Пеева, Комисията не може да установи съответствие с изискванията по т. 2. от Обявата за наличие на изискуемата професионална компетентност, поради което препени, че участникът не следва да ангажира експерта, за изпълнение на предмета на поръчката.

Съгласно заложеното минимално ниво за експертите от екипа, екипът на участника следва да се състои най-малко от 7 (седем) експерта, включително ръководител на екипа, което условие е изпълнено от участника. Въпреки установеното несъответствие на предложения експерт Г. Пеева с изискванията на Възложителя по отношение на завършено висше образование по посочените/еквивалентни на посочените от Възложителя специалности, останалата част от предложения от участника екип покрива минимално изискуемото ниво, тъй като надвишава изискуемия брой с двама експерти, включително ръководител-екип. За девет от предложените от участника експерти се установи пълно съответствие със задължителните минимални изисквания по отношение на професионалната компетентност. С оглед на гореизложеното, комисията установи, че предложеният от участника персонал е в съответствие с изискванията на Възложителя.

След подробен преглед на първоначално представения и допълнително представения БЕДОП, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на Предложението за изпълнение на участника „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД, както следва:

Участникът е представил Техническо предложение - Образец № 2, включващо като приложение - Предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията извърши проверка за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя, описани в Техническата спецификация.

Съгласно Техническата спецификация Техническото предложение следва да съдържа като минимум:

1. Концепция за изпълнение на услугата, в съответствие с обхвата и изискванията към изпълнението на услугата по т. 2 и 3 от Техническата спецификация, отчитаща най-малко следното: конкретни документи, които ще бъдат използвани при разработването и актуализирането на националните изисквания, като: български нормативни актове и техническите спецификации за проектиране, изпълнение, поддръжане и контрол на строежите,

за опазване на околната среда и здравето на хората; добри практики и политики в европейските страни при разработване на национални изисквания за строителните продукти; публикувани европейски технически спецификации и др.;

2. План-график за предлаганата организация за изпълнението на услугата в сроковете по Техническата спецификация, вкл. график за разработването на всеки един от проектите на национални изисквания и работни процедури, с проектни срокове за изпълнение в логическа и хронологична последователност. В план-графика се посочва разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа и предлаганите начини за координация с Възложителя.

Комисията разгледа представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката и установи, че същото включва Концепция за изпълнение на услугата и План-график за разработването на нови проекти на национални изисквания към строителни продукти, съгласно Приложение № 1 към Техническата спецификация и актуализиране на съществуващи национални изисквания след преглед и анализ на приложение № 3 към Заповед № РД-02-14-1329/03.12.2015г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, изм. и доп. със заповед № РД-02-14-590/05.07.2017 г.

В предложената Концепция за изпълнение на услугата от участника са посочени конкретните документи, които ще бъдат използвани при разработването и актуализирането на националните изисквания (Регламент (ЕС) № 305/2011 за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти, Наредба № РД-02-20-1 от 2015г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България и нормативните актове и техническите спецификации за проектиране, изпълнение, поддържане и контрол на строежите, за опазване на околната среда и здравето на хората), като е посочено, че при изготвяне на проектите националните изисквания ще бъдат конкретизирани във връзка с действащото национално и европейско техническо законодателство, както и националният практически опит и климатичните условия на страната.

В предложената Концепция участникът е посочил съдържанието на таблиците, а именно: списъци на експлоатационните показатели/характеристиките, оказващи влияние върху постигането на основните изисквания към строежите при употребата на продуктите; начинът на деклариране на експлоатационните показатели/характеристиките; методите за изпитване/ изчисляване/ определяне на експлоатационните показатели/ характеристиките; изискване за деклариране и/или за постигане на гранични нива и класове, съгласно българската нормативна уредба.

План-графикът е разделен на две части, както следва:

1/ Разпределение на дейностите и координация на членовете на екипа, в който е посочено разпределението на експертите по работни групи всеки за изработване на проекти на национални изисквания, в зависимост от квалификацията и компетентността на експертите.

2/ График за изпълнението на поръчката, в който подробно са разписани разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти от екипа, както и всички действия по изработването, съгласуването (включително отразяването на мнения, забележки, предложения и препоръки от обществено обсъждане и на Възложителя), предвидените срещи с Възложителя и сроковете, в които това следва да се случи, съгласно изискванията, посочени в т. 8 „Организация и изисквания за изпълнение“ от Техническата спецификация.

Предложен е срок за изпълнение на поръчката, включително отделни срокове по изпълнение на отделните дейности по поръчката в съответствие с изискванията на Образец № 2 към документацията.

Във връзка с гореизложеното участникът „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД е представил Концепция и План-график за предлаганата организация, които съответстват на минималните изискванията на Възложителя, определени в Техническата спецификация. С Техническото си предложение участникът е обосновал съответствие с определените по т. 2 и т.3 обхват и изисквания към услугата и е демонстрирал познания в разработването на проекти на национални изисквания по отношение на предвидената употреба за строителните продукти, включени в приложение № 1 на Техническата спецификация и в актуализацията на съществуващи национални изисквания по отношение на предвидената употреба на строителните продукти.

Следователно, въз основа на горепосочените констатации по Техническото предложение на участника, оценителната Комисия прецени, че „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД е представил оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в Техническата спецификация, поради което пристъпи към следващия етап – разглеждане на ценовата оферта на участника.

Комисията продължи своята работа като извърши проверка на ценовото предложение на допуснатия до този етап единствен участник „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД и установи следното:

Предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка е в размер на **8 330, 00 лв.** (*осем хиляди триста и тридесет*) лева без ДДС, респ. **9 996, 00 лв.** (*девет хиляди деветстотин деветдесет и шест*) лева с включен ДДС.

Комисията констатира, че така предложената от участника цена отговаря на изискванията на Възложителя, с оглед на което класира офертата на допуснатия участник, въз основа на

предложената от него цена и съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“, както следва:

Първо място: „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1/ 05.10.2018 г. и Протокол № 2/15.10.2018 г.

Въз основа на гореизложеното,

Комисията предлага на Възложителя да бъде сключен договор с класирания на първо място участник „СТРОЙКОНТРОЛ 2003“ ЕООД.

С настоящия Доклад Ви предоставяме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка № 22-18-079 с предмет: „Разработване на проекти на национални изисквания и актуализация на съществуващи национални изисквания към строителни продукти по отношение на предвидената употреба“

Приложение: съгласно текста.

КОМИСИЯ:

Председател:

1. Светлана Димитрова

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

Членове:

2. Теодора Маркова

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

3. Татяна Червенкова

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

Съгласувал: Юра Йорданова-Витанова, директор на дирекция ОП:

Изготвил: Светлана Димитрова, главен експерт в дирекция

Заличена информация съгласно

чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

СД/ОП