



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № ПРР-1905/6/05.05.2020г.

Насловният доклад се утвърждава при прилагане на процедура прекратяване по ОП № 1 на основание чл. 110, ал. 2, в. 2 от ЗОП с оглед наличието на само 1 оферта, което съобразно доброто и ефективно управление на публичен ресурс се осигурява наличието на конкуренция на среден избор на изпълнителя.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП 04/05/20

УТВЪРЖДАВАМ:

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

ДАТА:

във вр. с чл.37 от ЗОП

ЗАМЕСТИНИК-МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ДО
Г-ЖА ДЕНИЦА НИКОЛОВА -
ЗАМЕСТИНИК-МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: Възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: с предмет: „Специализирани юридически услуги за управляващия орган на оперативна програма „региони в растеж“ 2014-2020“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Специализирана правна помощ при осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност преди верификация на разходи върху процедури по реда на ЗОП при изпълнение на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020“; Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“

ДОКЛАД

От

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

2. Милен Йорданов - главен експерт в отдел “ Контрол на обществените поръчки и нередности“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Нели Лескова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Гергана Мутафчиева – държавен експерт в отдел "Мониторинг", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

5. Маргарита Богданова – държавен експерт в отдел “Мониторинг“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР,

Назначената от Вас комисия със Заповед № РД-02-14-100/05.02.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-203/04.03.2020 г., Заповед № РД-02-14-251/24.03.2020 г., Заповед № РД-02-14-303/14.04.2020 г. и Заповед № РД-02-14-332/29.04.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Специализирани юридически услуги за управляващия орган на оперативна програма „региони в растеж“ 2014-2020“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Специализирана правна помощ при осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност преди верификация на разходи върху процедури по реда на ЗОП при изпълнение на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020“; Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“, с идентификационен номер 24-19-072 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) приключи своята работа в срок.

Обществената поръчка е открита с Решение № РД-02-14-1337/23.12.2019 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството (ID 951284). Определеният краен срок за получаване на оферти е 04.02.2020 г. – 17:30 ч.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Възлагането на обществената поръчка се извършва въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена чрез критерий за възлагане - „оптимално съотношение качество/цена“ съгл. чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП

Работата на комисията е обективирана в Протокол № 1.1 от 05.02.2020 г., Протокол № 1.2 от 26.02.2020 г., Протокол № 2 от 06.04.2020 г. и Протокол № 3 от 05.05.2020 г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви уведомяваме за следното:

На 05.02.2020 г. в 11 ч., в зала Пресцентър С3 в административната сграда на МРРБ, в изпълнение на заповед № РД-02-14-100/05.02.2020 г., се проведе публично заседание на комисия в състав:

Председател:

6. Пенка Врачева – главен експерт отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“, замества председателя на комисията Мария Григорова - началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

7. Милен Йорданов - главен експерт в отдел “ Контрол на обществените поръчки и нередности“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

8. Нели Лескова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

9. Гургана Мутафчиева – държавен експерт в отдел "Мониторинг", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

10. Маргарита Богданова – държавен експерт в отдел “Мониторинг“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществената поръчка с горесцитирания предмет.

Обществената поръчка е открита с Решение № РД-02-14-1337/23.12.2019 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството. Определеният краен срок за получаване на оферти е 04.02.2020 г. – 17³⁰ ч.

На публичното заседание от страна на участниците присъстваха:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП 3

1. Десислава Здравкова – упълномощен представител на участника Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“;

2. Вайанда Илиева – упълномощен представител на участника Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“;

3. Ива Николова - упълномощен представител на участника Адвокатско дружество „Димитров и партньори“;

4. Ангелина Милева - упълномощен представител на участника Адвокатско дружество „Димитров и партньори“;

5. Димитър Златанов - представляващ участника ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията прочете заповед № РД-02-14-100/05.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството на присъстващите лица за запознаване със състава на комисията.

Съгласно входящия регистър, в срока за подаване на оферти в МРРБ са постъпили **6 (шест) оферти** в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък с представените оферти, както следва:

№	Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване	Обособена позиция
1	ОП - 16	Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“	04.02.2020 г., 12:29 ч.	ОП 2
2	ОП - 17	Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“	04.02.2020 г., 13:20 ч.	ОП 1
3	ОП - 18	Адвокатско дружество „Димитров и партньори“	04.02.2020 г., 15:34 ч.	ОП 2
4	ОП - 19	Темида Консулт 2020 ДЗЗД	04.02.2020 г., 16:02 ч.	ОП 2

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

5	ОП - 20	ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“	04.02.2020 г., 17:08 ч.	ОП 2
6	ОП - 21	„Национален консултант по обществени поръчки“ ООД	04.02.2020 г., 17:25 ч.	ОП 2

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с участниците и представените оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, тяхното съдържание бе оповестено и бе извършена проверка за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, както следва:

1. **Участникът адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“** е представил офертата си по Обособена позиция № 2 в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете опис на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията и присъстващ представител на друг от участниците подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. **Участникът адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“** е представил офертата си по Обособена позиция № 1 в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете опис на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията и присъстващ представител на друг от участниците подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. **Участникът адвокатско дружество „Димитров и партньори“** е представил офертата си по Обособена позиция № 2 в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

5
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

описа на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията и присъстващ представител на друг от участниците подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Участникът **Темида Консулт 2020 ДЗЗД** е представил офертата си по Обособена позиция № 2 в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете описа на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията и присъстващ представител на друг от участниците подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Участникът **ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“** е представил офертата си по Обособена позиция № 2 в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете описа на представените от участника документи, като съдържанието му беше проследено за съответствие с документите в офертата. Трима от членовете на комисията и присъстващ представител на друг от участниците подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Участникът **„Национален консултант по обществени поръчки“ ООД** е представил офертата си по Обособена позиция № 2 в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Беше установена липса на опис на представените документи, с оглед на което председателят на комисията изчете и оповести представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. Трима от членовете на комисията и присъстващ представител на друг от участниците подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

II. На 12.02.2020 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-100/05.02.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, на закрито заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист;

Членове:

2. Милен Йорданов - главен експерт в отдел “ Контрол на обществените поръчки и нередности“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Нели Лескова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Гергана Мутафчиева – държавен експерт в отдел " Мониторинг ", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

5. Маргарита Богданова – държавен експерт в отдел “Мониторинг“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие

Преди да започне работата на комисията и след като се запозна със списъка с участниците и представените оферти, Председателят на комисията Мария Григорова, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, подписа декларация по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, по реда на постъпване на офертите, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по Обособена позиция № 2:

Участникът е представил всички изискуеми документи, свързани с личното състояние и поставените критерии за подбор. След подробен преглед на ЕЕДОП и декларираните обстоятелства, както и на представените документи за удостоверяване съответствие с разписаните

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

17
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП
11

критерии за подбор, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор.

2. Участник Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“ по Обособена позиция № 1:

2.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта“ от ЕЕДОП на участника не е посочена изискуемата информация.

2.2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника са предоставени данни за представителите на участника и за членовете на Управителния съвет в съответствие с вписаната информация за икономическия оператор в регистър Булстат. Съгласно информацията в ЕЕДОП и в регистър Булстат, участникът се представлява заедно и поотделно от Председателя на Управителния съвет – Галин Попов и от Зам.-председателя на Управителния съвет – Емилиян Арnaudов, а за членове на Управителния съвет са вписани още 6 лица.

Представеният от участника ЕЕДОП е цифрово подписан единствено от Галин Попов, в качеството му на представляващ (лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП), но не са налице данни, че подписващият разполага с информация за достоверността на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП по отношение на останалите задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП. С оглед изложеното, доколкото не е изпълнен фактическият състав на разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, то ЕЕДОП, съдържащ данни за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, следва да се подпише и от всички останали лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно от втория представляващ участника (Зам.-председателя на Управителния съвет) и от останалите членове на Управителния съвет.

3. Участник Адвокатско дружество „Димитров и партньори“ по Обособена позиция № 2:

3.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта“ от ЕЕДОП на участника не е посочена изискуемата информация.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

8
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

3.2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника са предоставени данни единствено за пълномощника Ива Николова, упълномощена да представлява икономическия оператор за целите на настоящата процедура и е описан обхватът на представителната ѝ власт в съответствие с приложеното в офертата на участника пълномощно. При извършена справка за икономическия оператор в регистър Булстат, комисията установи, че дружеството се управлява и представлява от управител – Слави Димитров, с оглед на което е необходимо да се обективират съответните данни и за него в раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника.

3.3. Представеният от участника ЕЕДОП е цифрово подписан от пълномощника Ива Николова на основание чл. 54, ал. 3 от ЗОП и т. 2.2 към т. 2 от Раздел IV „Указания за подготовка на образците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата. Представени са 3 броя декларации по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП на хартиен носител, подписани от пълномощника Ива Николова (за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП) и от управителя Слави Димитров (за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 1, 3 и 4 от ЗОП). Така представените декларации не отговарят на условията за представяне, включително за форма, доколкото съгласно чл. 67, ал. 1 и ал. 4 от ЗОП и т. 2.2 към т. 2 от Раздел IV „Указания за подготовка на образците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, участникът декларира липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП в електронен вид.

С оглед изложеното и доколкото не е изпълнен фактическият състав на разпоредбите на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ППЗОП, то ЕЕДОП на участника, съдържащ данни за липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, следва да се подпише и от задълженото лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, а именно от управителя и представляващ дружеството – Слави Димитров.

3.4. Съгласно Раздел III.1.3) Технически и професионални способности от Обявлението и т. 8.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел I „Общи условия“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, участникът в процедурата и за двете обособени позиции трябва да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. Под „дейност/и, сходна/и с предмета на обществената поръчка“ за двете обособени позиции се приемат: „дейност/и по изготвяне и/или осъществяване на контрол за

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

9
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и“.

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника са декларирани 3 броя извършени услуги, както следва:

✓ Изготвяне на документации за провеждане на обществени поръчки като съдружник в Адвокатско съдружие „Болкан Лекс“, участие в провеждане на процедурите по ЗОП за възлагане на дейности по проекта, осъществяване на контрол за законосъобразното изпълнение на договорите (включително процесуално представителство на възложителя), текущо правно обслужване на проекта и организиране на обучения на служители на възложителя по обществена поръчка с предмет: „Правно обслужване на изпълнението на Проект DIR-5113325-12-109 „Централен Балкан – парк за всички“ по ОПОС 2007-2013, с Възложител Дирекция „Национален парк Централен Балкан“ за периода 05.06.2013 г. – 21.12.2015 г.

Видно от описанието на услугата, както и от представените документи за удостоверяване съответствие с разписания критерий за подбор, същата включва дейности по изготвяне на документации за обществени поръчки, които попадат в обхвата на разписаната от възложителя дефиниция за дейност/и, сходна/и с предмета на обществената поръчка, но изпълнението на същите е приключено на 21.12.2015 г., т.е. периодът на изпълнение не попада в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, а именно 04.02.2017 г. – 04.02.2020 г.

✓ Осъществяване на процесуално представителство на БОДИ-М-ТРАВЪЛ ООД във връзка с упражнен контрол за законосъобразност върху документацията за участие в обществена поръчка с предмет „Извършване на специализиран автобусен превоз на работници и служители на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, с Възложител „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за периода 08.02.2013 г. – 03.02.2014 г.

Видно от описанието на услугата, както и от представените документи за удостоверяване съответствие с разписания критерий за подбор, същата включва дейности по изготвяне на жалба срещу решение за откриване на обществена поръчка и осъществяване на процесуално представителство пред КЗК и в случай на необходимост и пред ВАС, които дейности не попадат в обхвата на изискването за опит съгласно разписаната дефиниция за дейност/и, сходна/и с предмета на обществената поръчка. В допълнение, доколкото изпълнението на дейностите е приключило на

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

10
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

03.02.2014 г., то и периодът на изпълнение не попада в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, а именно 04.02.2017 г. – 04.02.2020 г.

✓ Осъществяване на процесуално представителство на Община Марица във връзка с упражнен съдебен контрол за законосъобразност срещу отказ на МРРБ за признаване на извършени непредвидени разходи при изпълнението на СМР по проект „Подобряване на енергийната ефективност и модернизиране на образователната инфраструктура в Община Марица“ по ОПРР 2007-2013, за периода 11.10.2013 г. – 04.02.2020 г.

Видно от описанието на услугата, както и от представените документи за удостоверяване съответствие с разписания критерий за подбор, същата включва дейности по изготвяне на необходимите документи и осъществяване на процесуално представителство, които дейности не попадат в обхвата на изискването за опит предвид разписаната дефиниция за дейност/и, сходна/и с предмета на обществената поръчка.

Във връзка с горното се налага обосноваият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника, както и приложените документи, не удостоверяват съответствие със заложеното изискване за опит на участника през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в изпълнение на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обособената позиция, а именно *„дейност/и по изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и“*.

4. Участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2, със съдружници в обединението „Темида Проджект“ ЕООД и „Се – За Къмпани“ ООД:

Участникът е представил всички изискуеми документи, свързани с личното състояние и поставените критерии за подбор. След подробен преглед на ЕЕДОП и декларираните обстоятелства, както и на представените документи за удостоверяване съответствие с разписаните критерии за подбор, Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор.

5. Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ по Обособена позиция № 2, със съдружници в обединението „Модерни стратегии и знания“ ООД и Адвокатско дружество „Златанови и Караджов“:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

11
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

5.1. В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“, в поле „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ участникът е посочил отговор „Да“. В подточка б) на същото поле като: „другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ са посочени съдружниците в ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“: „Модерни стратегии и знания“ ООД и Адвокатско дружество „Златанови и Караджов“, което обстоятелство се явява неправилно.

Видно от данните в ЕЕДОП на участника и представените ЕЕДОП-и от съдружниците в обединението, както и от представения договор за обединение, ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ **не се явява като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а самостоятелен икономически оператор в настоящата процедура**, с оглед на което участникът следва да коригира информацията.

5.2. Съгласно Раздел III.1.3) Технически и професионални способности от Обявлението и т. 8.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел I „Общи условия“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, и за двете обособени позиции е предвидено следното условие: „През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участникът следва да е изпълнил дейност/и, с предмет*, идентичен или сходен с този на поръчката. За двете обособени позиции под „дейност/и, сходна/и с предмета на обществената поръчка“, следва да се разбира „дейност/и по изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и“.

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ не са декларирани данни във връзка с придобития опит от страна на участника или от страна на съдружниците в обединението, удостоверяващи съответствие със заложените критерий за подбор. Такива данни са обективирани в ЕЕДОП на Адвокатско дружество „Златанови и Караджов“ – съдружник в обединението, която информация следва да се опише и декларира и в ЕЕДОП на участника, в съответствие с указанията в документацията за обществената поръчка за удостоверяване на заложените минимални критерии за подбор.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

12
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

6. Участник „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД по Обособена позиция № 2:

6.1. Съгласно т. 2.2 от т. 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) относно предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид „ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от съответните лица. Цифрово подписаният еЕЕДОП в електронен вид и *espd-response.xml* се прилагат на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. При предоставяне на еЕЕДОП с електронен подпис следва да бъде подписана версията в PDF формат“.

След извършена проверка на приложения файл на ЕЕДОП от участника, Комисията констатира, че същият не е подписан с КЕП. С оглед изложеното, участникът следва да представи ЕЕДОП в електронен вид, като с електронен подпис следва да бъде подписана версията в PDF формат от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 и чл. 41 от ППЗОП.

6.2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта“ от ЕЕДОП на участника не е посочена изискуемата информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени по-горе в настоящия протокол, в срок от пет работни дни от получаване на протокола. Протокол № 1.2/26.02.2020 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 26.02.2020 г., като на същата дата е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата.

III. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, изтекъл на 05.03.2020 г. в 17³⁰ ч., са постъпили документи от участниците, както следва:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване
ОП-20/1/	Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ за ОП 2	28.02.2020 г. 13:35 ч.
ОП-18/1/	Участник Адвокатско дружество „Димитров и партньори“ за ОП 2	04.03.2020 г., 14:12 ч.
ОП-17/1/	Участник Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“ за ОП 1	04.03.2020 г., 14:33 ч.

Комисията е констатирала в Протокол № 1.2/26.02.2020 г. за участници Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по Обособена позиция № 2 и „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2, че същите са представили всички изискуеми документи, свързани с личното състояние и поставените критерии за подбор и отговарят на изискванията на възложителя за лично състояние и на критериите за подбор, поради което от участниците не са изискани допълнителни данни и документи. С оглед изложеното, комисията **допуска участници Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по Обособена позиция № 2 и „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2 до етап разглеждане на техническото предложение.**

В хода на работа на комисията, на 13.03.2020 г. в 17:09 ч. са постъпили допълнителни документи с вх. № ОП-21/1/ от участник „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД по Обособена позиция № 2. Предвид, че не е спазен срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, същите няма да бъдат разгледани от комисията, с оглед на което и във връзка с обективизираните констатации в Протокол № 1.2/26.02.2020 г. комисията предлага участник „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие по Обособена позиция № 2 при следните мотиви:

1. Съгласно т. 2.2 от т. 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците“ от документацията за

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

14
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) относно предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид „ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от съответните лица. Цифрово подписаният еЕЕДОП в електронен вид и *espd-response.xml* се прилагат на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. При предоставяне на еЕЕДОП с електронен подпис следва да бъде подписана версията в PDF формат“.

След извършена проверка на приложения файл на ЕЕДОП от участника, комисията е констатирала, че същият не е подписан с КЕП. С оглед изложеното, на участника е указано да представи ЕЕДОП в електронен вид, като версията в PDF формат да бъде подписана с електронен подпис от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40 и чл. 41 от ППЗОП.

2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта“ от ЕЕДОП на участника не е посочена изискуемата информация.

Участникът „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД по Обособена позиция № 2 не е представил в срок допълнителни документи, с които да удостовери отстраняване на описаните несъответствия в офертата си, както и не са уточнени обстоятелствата, за които Комисията е констатирала несъответствия с изискванията.

В допълнение към изложеното по т. 1 по-горе, следва да се има предвид, че квалифицираният електронен подпис е средство за електронна идентификация и потвърждаване на самоличността на лицето, подписващо даден документ (файл). Квалифицираният електронен подпис е законово признат за еквивалент на саморъчен подпис за всички физически и юридически лица, притежаващи удостоверение за електронен подпис като липсата на валиден цифров подпис се приравнява на неподписан документ (файл), в случая на неподписан електронен ЕЕДОП, съдържащ актуални данни за удостоверяване съответствието с критериите за подбор и липсата на основания за отстраняване. Възложителят, в т. 2.2 „Документи за личното състояние на участника“ от т. 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Част IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, изрично е разписал, че ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от съответните лица. Подписването на ЕЕДОП в електронен вид е аналогично на това на хартиен носител и доколкото ЕЕДОП е частен документ, представляващ волеизявление на страната – участник в процедурата по възлагане на обществена поръчка, то на

15

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

основание чл. 180 от ГПК, същият следва задължително да бъде подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП и съобразно чл. 41 от ППЗОП, с цел удостоверяване по безспорен начин волята на участника да участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка при спазване на заложените минимални критерии за подбор, съответно да изпълни предмета на поръчката при посочените от него условия и в съответствие с изискванията на възложителя. По аргумент от посочената разпоредба, съгласно която неподписаният частен документ не се ползва с доказателствена сила, то и неподписаният електронен ЕЕДОП няма формална доказателствена сила, че волеизявлението изхожда от лицето, сочено за автор, респективно, не обвързва участника с истинността на заявените обстоятелства и с условията на представената оферта.

С оглед горното, се налага обоснованият извод, че представеният неподписан електронен ЕЕДОП, освен че не изпълнява изискването на възложителя за представяне на подписан с електронен подпис ЕЕДОП в електронен вид, по същество представлява и липса на волеизявление, обвързващо участника с истинността на заявените данни във връзка със заложените минимални критерии за подбор и основанията за отстраняване, с оглед на което не могат да се породят и целените правни последици, а именно отправяне на валидно волеизявление за участие в процедурата.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 участника „Национален консултант по обществени поръчки“ ООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на условията за представяне, включително за валидност.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените информация и документи от участниците по реда на постъпване на офертите и констатира следното:

1. Участник Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“ по Обособена позиция № 1:

Представени са документи, както следва:

- Коригиран ЕЕДОП на Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“;
- Удостоверение от Софийски градски съд от 05.02.2020 г. за актуално състояние,

с които са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/26.02.2020 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние

16

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

и на критериите за подбор и допускане на участника до проверка на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия.

2. Участник Адвокатско дружество „Димитров и партньори“ по Обособена позиция № 2:

Представени са документи, както следва:

- Нов ЕЕДОП на Адвокатско дружество „Димитров и партньори“;
- Допълнителна информация от Адвокатско дружество „Димитров и партньори“.

От представените документи е видно, че участникът е отстранил констатираните несъответствия в т. 3.1, 3.2 и 3.3 от Протокол 1.2/26.02.2020 г.

По отношение на констатираното от комисията несъответствие в т. 3.4 от Протокол 1.2/26.02.2020 г. относно изискването в Раздел III.1.3) „Технически и професионални способности“ от обявлението и т. 8.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел I „Общи условия“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията - участникът в процедурата и за двете обособени позиции трябва да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката като под „дейност/и, сходна/и с предмета на обществената поръчка“ за двете обособени позиции се приемат: „дейност/и по изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и“, комисията изразява следното становище:

В изложението на представената допълнителна информация, участникът счита, че декларираният в ЕЕДОП опит на Адвокатско дружество „Димитров и партньори“ попада изцяло в дефиницията за сходни с предмета на обществената поръчка дейности, а именно: „дейност/и по изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и“. Развива схващането, че контролът по законосъобразност обхваща два вида контрол според органа, който осъществява контрола – административен и съдебен. Съдебният контрол с оглед критерия време винаги е последващ. В обявената процедура не е поставено ограничение относно вида контрол за законосъобразност, който възложителят приема като сходна дейност. Поради тези причини участникът счита, че под сходни с предмета на обществената поръчка дейности следва да се приема както предварителен и последващ, така и административен и съдебен контрол. Излагат се съображения за приемливост на предоставената услуга за осъществяване на процесуално представителство на Община Марица във връзка с упражнен контрол за законосъобразност чрез съда срещу отказ на МРРБ за признаване на

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

извършени непредвидени разходи при изпълнението на СМР по проект „Подобряване на енергийната ефективност и модернизиране на образователната инфраструктура в Община Марица“ по ОПРР 2007-2013 г. Твърди се, че предоставената на Община Марица услуга представлява упражняване на последващ контрол чрез съда и по пътя на косвения съдебен контрол върху административния акт за отказ за верифициране на непредвидени разходи, издаден във връзка с проведената от общината обществена поръчка и който последващ контрол се упражнява от името на клиента и чрез съда.

Комисията не приема изложените аргументи от страна на участника и счита същите за неоснователни. Твърдението, че реализираната процесуална защита пред съд представлява упражнен от участника последващ контрол на проведена обществена поръчка, поради което същата следва да се приеме като попадаща в обхвата на поставеното изискване, е необосновано и в противоречие с естеството на упражняваните функции по „съдебен контрол“ и „процесуална защита“. Безспорно е, че съдебният контрол би могъл да включва и контрол за законосъобразност върху документация за обществени поръчка или върху проведени процедури за възлагане на обществени поръчки, но този контрол затова е съдебен, защото се упражнява от съда, а не от процесуалните представители по образувано производство. Последните защитават законните права и интереси на страните, които представляват, което е известно и на участника видно от изложените му аргументи: *„адвокатурата подпомага гражданите и юридическите лица при защитата на техните законни права и интереси. Следователно, дейността по процесуално представителство представлява средство за упражняване на правото на защита чрез съдебен контрол върху административния акт“*. На следващо място, видно от описанието на услугата и представената в офертата на участника референция, процесуалната защита на Община Марица и съдебният контрол на обжалваният административен акт касаят законосъобразността на отказа от страна на Управляващия орган за верифициране на непредвидени разходи във връзка с изпълнението по сключен договор за обществена поръчка, а не законосъобразността на документацията за обществената поръчка или законосъобразността на проведената процедура, въз основа на която е сключен договорът за обществена поръчка с Община Марица. Следва да се има предвид, че верификацията на извършени плащания от Бенефициенти е в компетенциите на Управляващите органи и е в зависимост от правилата на съответната оперативна програма, по която се финансира договора и законосъобразността на изпълнението на договора като документацията за обществената поръчка и проведената процедура за възлагането ѝ са ирелевантни и изключени от обхвата на проверката във връзка с признаването или непризнаването на направените разходи по изпълнението. В настоящия случай, обжалваният административен акт

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

е издаден във връзка с констатирани нарушения в изпълнението на договора, а не във връзка с проведената от общината обществена поръчка, поради което осъществената процесуална защита е и с предмет, различен от предмета, дефиниран от възложителя като сходен.

Възложителят изрично и лимитативно е дефинирал дейност/и, сходна/и с предмета на обществената поръчка за двете обособени позиции, а именно „дейност/и по изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и“ и доколкото осъщественото от Адвокатско дружество „Димитров и партньори“ процесуално представителство на Община Марица срещу отказ на МРРБ за признаване на извършени непредвидени разходи при изпълнението на СМР по проект „Подобряване на енергийната ефективност и модернизиране на образователната инфраструктура в Община Марица“ по ОПРР 2007-2013, е дейност с различно естество (процесуална защита) и с различен обект (верифициране на разходи по изпълнение), то комисията счита, че същата не попада в обхвата на разписаната дефиниция и в този смисъл не съответства на минималното изискването за опит.

На следващо място, във връзка с разписания критерий за подбор за опит и установеното несъответствие по отношение периода на изпълнение на предоставената услуга от участника по изготвяне на документации за провеждане на обществени поръчки, участие в провеждане на процедурите по ЗОП за възлагане на дейности и др. по проект DIR-5113325-12-109 „Централен Балкан – парк за всички“, в информацията, представена с допълнителните документи, се посочва, че същата е включена в офертата, за да демонстрира продължителния опит на адвокатското дружество в изпълнението на сходни дейности. Изразено е становище, че ЗОП предвижда в случаите, когато това е наложително, да се приема и опит, който е по-дълъг от три години като участникът счита, че естеството на настоящата поръчка изисква, за да се гарантира избор на изпълнител с необходимата задълбочена експертиза, възложителят да признае и приеме за относим и опита по този ангажимент. Комисията счита, че доводите на участника са неприемливи. Съгласно чл. 63, ал. 2 от ЗОП, действително, когато естеството на поръчката го налага, възложителите могат да приемат опит за период, по-дълъг от посочения. Тази възможност, обаче, се посочва в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата. В конкретния случай, възложителят не е преценил необходимост от допускане на тази възможност и не я е оповестил в обявлението за обществената поръчка, с оглед на което изпълнени дейности извън законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, са ирелевантни.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

19
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

С оглед горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор за опит в дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, през последните три години.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 участника Адвокатско дружество „Димитров и партньори“, тъй като представената от участника оферта не отговаря на поставените критерии за подбор.

3. Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ по Обособена позиция № 2:

Представени са документи, както следва:

- Придружително писмо от 28.02.2020 г.
- Коригиран ЕЕДОП на ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“,

с които са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/26.02.2020 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до проверка на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия.

V. Комисията продължи своята работа като пристъпи към проверка за съответствие на техническите предложения на допуснатите участници с изискванията на възложителя, както следва:

1. Участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по Обособена позиция № 2:

Участникът е предложил техническо предложение по Образец № 3-2, с приложени документи за доказване наличието на професионална компетентност на ръководителя на екипа и експертите.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. II от Образец № 3-2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ като в съответствие с техническата спецификация е предложил ръководител екип и трима ключови експерти. За всеки от членовете на екипа е представена диплома за завършено висше образование по специалност „Право“ и са приложени съответните

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

20
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

документи, удостоверяващи най-малко една изпълнена дейност, свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.

Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за състав, квалификация и специфичен опит.

Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията допуска участника Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 2.

2. Участник Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“ по Обособена позиция № 1:

Участникът е предложил техническо предложение по Образец № 3-1, с приложени документи за доказване наличието на професионална компетентност на ръководителя на екипа и експертите.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. II от Образец № 3-1 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ като в съответствие с техническата спецификация е предложил ръководител екип и трима ключови експерти. За всеки от членовете на екипа е представена диплома за завършено висше образование по специалност „Право“ и са приложени съответните документи, удостоверяващи най-малко една изпълнена дейност, свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.

Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за състав, квалификация и специфичен опит.

Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията допуска участника Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“ до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 1.

3. Участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2, със съдружници в обединението „Темида Проджект“ ЕООД и „Се – За Къмпани“ ООД:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

21
На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Участникът е предложил техническо предложение по Образец № 3-2, с приложения документи за доказване наличието на професионална компетентност на ръководителя на екипа и експертите.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. II от Образец № 3-2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ като в съответствие с техническата спецификация е предложил ръководител екип и трима ключови експерти. За всеки от членовете на екипа е представена диплома за завършено висше образование по специалност „Право“ и са приложени съответните документи, удостоверяващи най-малко една изпълнена дейност, свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.

Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за състав, квалификация и специфичен опит.

Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията допуска участника „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 2.

4. Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ по Обособена позиция № 2, със съдружници в обединението „Модерни стратегии и знания“ ООД и Адвокатско дружество „Златанови и Караджов“:

Участникът е предложил техническо предложение по Образец № 3-2, с приложения документи за доказване наличието на професионална компетентност на ръководителя на екипа и експертите.

Участникът е представил екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискуемата таблична форма по т. II от Образец № 3-2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ като в съответствие с техническата спецификация е предложил ръководител екип и трима ключови експерти. За всеки от членовете на екипа е представена диплома за завършено висше образование по специалност „Право“ и са приложени съответните документи, удостоверяващи най-малко една изпълнена дейност, свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

Представеният от участника екип отговаря на изискванията на възложителя за състав, квалификация и специфичен опит.

Видно от изложеното, участникът е представил техническото предложение, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в техническата спецификация, с оглед на което комисията допуска участника ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 2.

I. Комисията продължи своята работа, като пристъпи към оценка на техническите предложения от офертите на допуснатите участници.

Съгласно одобрената методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 оценката на техническите предложения на допуснатите участници се извършва по следния показател: „Професионална компетентност на персонала“ (ПКП) с максимален брой 100 точки:

Оценката по Показател ПКП на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$ПКП = П2.1 + П2.2 + П2.3 + П2.4$, където

П2.1 е брой точки, присъдени за ръководителя на екипа, изчислени по точкова система, съгласно разписаната в методиката Таблица за Обособени позиции № 1 и № 2;

П2.2, П2.3 и П2.4 са брой точки, присъдени съответно за Ключов експерт 1, 2 и 3, изчислени по точкова система, съгласно разписаната по-долу Таблица за Обособени позиции № 1 и № 2.

Полученият сбор точки се умножава с тегловния коефициент за показателя 0,60.

За Обособени позиции № 1 и 2:

П2.1	Ръководител на екип	25
	Специфичен опит	Опит на ръководна позиция в изпълнението на дейност, свързана с: - изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.
		Опит на ръководна позиция в изпълнението на минимум една дейност.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

		Опит на ръководна позиция в изпълнението на две дейности.	15
		Опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече дейности.	25
П2.2	Ключов експерт 1		25
	Специфичен опит	Опит в изпълнението на дейност: - свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.	
		Опит в изпълнението на минимум една дейност.	5
		Опит в изпълнението на две дейности.	15
		Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П2.3	Ключов експерт 2		25
	Специфичен опит	Опит в изпълнението на дейност: - свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.	
		Опит в изпълнението на минимум една дейност.	5
		Опит в изпълнението на две дейности.	15
		Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П2.4	Ключов експерт 3		25
	Специфичен опит	Опит в изпълнението на дейност: - свързана с изготвяне и/или осъществяване на контрол за законосъобразност върху документация/и за обществена/и поръчка/и и/или върху проведена/и процедура/и за възлагане на обществена/и поръчка/и.	
		Опит в изпълнението на минимум една дейност.	5

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

		Опит в изпълнението на две дейности.	15
		Опит в изпълнението на три и повече дейности	25

1. Участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по Обособена позиция № 2:

Участникът е представил в т. II от Образец № 3-2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ в таблична форма списък на персонала, в който е предложил ръководител на екип и трима ключови експерти, както следва:

1. За позиция „**Ръководител на екип**“ е предложен Андрей Делчев. Видно от представените референции/препоръки/удостоверения, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същият е изпълнил следните дейности:

1.1. Ръководител на екип от юристи на Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ при изпълнението на Договор № 18 от 22.12.2017 г., сключен с Националния Доверителен Екофонд, в рамките на който е осъществен предварителен контрол за законосъобразност на 10 документации за възлагане на обществени поръчки и последващ контрол върху протоколите от работата на комисиите за провеждане на 10 процедури.

1.2. Ръководител на екип от юристи на Обединение „Евролекс, Модус и Новел“ при изпълнението на Договор от 15.04.2011 г., сключен с МРРБ, в рамките на който са изготвени становища във връзка с осъществяване на предварителен, повторен и последващ контрол за законосъобразност на документации за обществени поръчки.

1.3. Ръководител на екип от юристи на Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ при изпълнението на Договор № 108 от 19.08.2019 г., сключен с Община Брезник, в рамките на който е изготвена една документация за обществена поръчка.

2. За позиция „**Ключов експерт 1**“ е предложена Северина Любенова. Видно от представените референции/удостоверения, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

2.1. Експерт при изпълнението на Договор № 10 от 07.02.2019 г., сключен между Националния Доверителен Екофонд и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в осъществяването на предварителен контрол за законосъобразност на 8 документации за възлагане на обществени поръчки и последващ контрол върху протоколите от работата на комисиите за провеждане на 11 процедури.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

2.2. Юрист при изпълнението на Договор № 108 от 19.08.2019 г., сключен между Община Брезник и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в изготвянето на една документация за обществена поръчка.

2.3. Експерт при изпълнението на Договор № 63 от 09.05.2019 г., сключен между Община Брезник и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в изготвянето на една документация за обществена поръчка.

3. За позиция „Ключов експерт 2“ е предложена Магдалена Вълва. Видно от представена референция, удостоверяваща специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

3.1. Експерт при изпълнението на Договор № 10 от 07.02.2019 г., сключен между Националния Доверителен Екофонд и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в осъществяването на предварителен контрол за законосъобразност на 8 документации за възлагане на обществени поръчки и последващ контрол върху протоколите от работата на комисиите за провеждане на 11 процедури.

4. За позиция „Ключов експерт 3“ е предложена Десислава Здравкова. Видно от представените референции/ удостоверения, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

4.1. Юрист при изпълнението на Договор № 18 от 22.12.2017 г., сключен между Националния Доверителен Екофонд и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в осъществяването на предварителен контрол за законосъобразност на 10 документации за възлагане на обществени поръчки и последващ контрол върху протоколите от работата на комисиите за провеждане на 10 процедури.

4.2. Експерт при изпълнението на Договор № 10 от 07.02.2019 г., сключен между Националния Доверителен Екофонд и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в осъществяването на предварителен контрол за законосъобразност на 8 документации за възлагане на обществени поръчки и последващ контрол върху протоколите от работата на комисиите за провеждане на 11 процедури.

4.3. Юрист при изпълнението на Договор № 108 от 19.08.2019 г., сключен между Община Брезник и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в изготвянето на една документация за обществена поръчка.

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

4.4. Експерт при изпълнението на Договор № 63 от 09.05.2019 г., сключен между Община Брезник и Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“, в рамките на който е участвала в изготвянето на една документация за обществена поръчка.

4.5. Експерт в екип на Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ при изготвяне на документи за възлагане на обществена поръчка за нуждите на „Метрополитен“ ЕАД.

С оглед изложеното, комисията извърши оценка по подпоказатели П2.1, П2.2, П2.3 и П2.4, както следва:

	Позиция	Специфичен опит	Брой точки
П 2.1	Ръководител проект - Андрей Делчев	Опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече дейности.	25
П 2.2	Ключов експерт 1 - Северина Любенова	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.3	Ключов експерт 2 - Магдалена Въллова	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.4	Ключов експерт 3 - Десислава Здравкова	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25

Оценката по Показател ПКП за участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ е както следва:

$$\text{ПКП} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} + \text{П2.4} = 25 + 25 + 25 + 25 = 100 \text{ т.}$$

2. Участник Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“ по Обособена позиция № 1:

Участникът е представил в т. II от Образец № 3-1 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ в таблична форма списък на персонала, в който е предложил ръководител на екип и трима ключови експерти, както следва:

1. За позиция „Ръководител на екип“ е предложен Галин Попов. Видно от представените препоръки/удостоверения, приемо-предавателни протоколи, списъци на персонал и сключени договори, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация и от служебно известната на комисията информация, същият е изпълнил следните дейности:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

1.1. Ръководител на екип при изпълнение на Договор № РД 02-37-66 от 25.06.2018 г., сключен между МРРБ и Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“, за предоставяне на юридически услуги в сферата на обществените поръчки, в рамките на който е осъществен предварителен контрол за законосъобразност на 264 процедури за обществени поръчки по проект, финансиран по ОПРР 2014-2020 г.

1.2. Ръководител на екип при изпълнение на Договор № РД 02-29-332 от 07.12.2012 г., сключен между МРРБ и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за предоставяне на юридически услуги в сферата на обществените поръчки, в рамките на който са осъществени 395 броя проверки и са предоставени становища за предварителен и последващ контрол на процедури за възлагане на обществени поръчки по проект, финансиран по ОПРР 2007-2013 г.

1.3. Ръководител на екип при изпълнение на Договор № 164 от 05.09.2014 г., сключен между Администрация на Министерски съвет и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за документална проверка и анализ на законосъобразността на обществени поръчки, в рамките на който са извършени последващи проверки/контроли на 175 броя проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

1.4. Ръководител на екип при изпълнение на Договор № 98 от 22.05.2013 г., сключен между Министерство на финансите и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за предоставяне на юридически консултации в областта на обществените поръчки, в рамките на който са извършени 181 бр. последващи проверки/контроли на проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

2. За позиция „Ключов експерт 1“ е предложена Елеонора Сергиева. Видно от представените препоръки/удостоверения, приемо-предавателни протоколи, списъци на персонал и сключени договори, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация и от служебно известната на комисията информация, същата е изпълнила следните дейности:

2.1. Експерт в екип при изпълнение на Договор № РД 02-37-66 от 25.06.2018 г., сключен между МРРБ и Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“, за предоставяне на юридически услуги в сферата на обществените поръчки, в рамките на който е осъществен предварителен контрол за законосъобразност на 264 процедури за обществени поръчки по проект, финансиран по ОПРР 2014-2020 г.

2.2. Експерт в екип при изпълнение на Договор № РД 02-29-332 от 07.12.2012 г., сключен между МРРБ и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за предоставяне на юридически услуги в сферата на обществените поръчки, в рамките на който са осъществени 395 броя проверки

28

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП

и са предоставени становища за предварителен и последващ контрол на процедури за възлагане на обществени поръчки по проект, финансиран по ОПРР 2007-2013 г.

2.3. Експерт в екип при изпълнение на Договор № 164 от 05.09.2014 г., сключен между Администрация на Министерски съвет и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за документална проверка и анализ на законосъобразността на обществени поръчки, в рамките на който са извършени последващи проверки/контроли на 175 броя проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

2.4. Експерт в екип при изпълнение на Договор № 98 от 22.05.2013 г., сключен между Министерство на финансите и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за предоставяне на юридически консултации в областта на обществените поръчки, в рамките на който са извършени 181 бр. последващи проверки/контроли на проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

3. За позиция „**Ключов експерт 2**“ е предложена Елисавета Йотова. Видно от представените списъци на персонал и сключени договори, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

3.1. Експерт в екип за изпълнение на Договор № 164 от 05.09.2014 г., сключен между Администрация на Министерски съвет и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за документална проверка и анализ на законосъобразността на обществени поръчки, в рамките на който са извършени последващи проверки/контроли на 175 броя проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

3.2. Експерт в екип за изпълнение на Договор № 98 от 22.05.2013 г., сключен между Министерство на финансите и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за предоставяне на юридически консултации в областта на обществените поръчки, в рамките на който са извършени 181 бр. последващи проверки/контроли на проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

4. За позиция „**Ключов експерт 3**“ е предложена Свилена Димитрова. Видно от представените препоръки/ удостоверения, приемо-предавателни протоколи, списъци на персонал и сключени договори, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация и от служебно известната на комисията информация, същата е изпълнила следните дейности:

4.1. Експерт в екип при изпълнение на Договор № РД 02-37-66 от 25.06.2018 г., сключен между МРРБ и Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“, за предоставяне на

юридически услуги в сферата на обществените поръчки, в рамките на който е осъществен предварителен контрол за законосъобразност на 264 процедури за обществени поръчки по проект, финансиран по ОПРР 2014-2020 г.

4.2. Експерт в екип при изпълнение на Договор № РД 02-29-332 от 07.12.2012 г., сключен между МРРБ и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за предоставяне на юридически услуги в сферата на обществените поръчки, в рамките на който са осъществени 395 броя проверки и са предоставени становища за предварителен и последващ контрол на процедури за възлагане на обществени поръчки по проект, финансиран по ОПРР 2007-2013 г.

4.3. Експерт в екип при изпълнение на Договор № 164 от 05.09.2014 г., сключен между Администрация на Министерски съвет и Адвокатско дружество „Попов и партньори“, за документална проверка и анализ на законосъобразността на обществени поръчки, в рамките на който са извършени последващи проверки/контроли на 175 броя проведени обществени поръчки по реда на ЗОП по проекти, финансирани по ОПАК.

С оглед изложеното, комисията извърши оценка по подпоказатели П2.1, П2.2, П2.3 и П2.4, както следва:

	Позиция	Специфичен опит	Брой точки
П 2.1	Ръководител проект - Галин Попов	Опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече дейности.	25
П 2.2	Ключов експерт 1 - Елеонора Сергиева	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.3	Ключов експерт 2 - Елисавета Йотова	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.4	Ключов експерт 3 - Свилена Димитрова	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25

Оценката по Показател ПКП за участник Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“ е както следва:

$$\text{ПКП} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} + \text{П2.4} = 25 + 25 + 25 + 25 = 100 \text{ т.}$$

3. Участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2:

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

Участникът е представил в т. II от Образец № 3-2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ в таблична форма списък на персонала, в който е предложил ръководител на екип и трима ключови експерти, както следва:

1. За позиция „**Ръководител на екип**“ е предложена Венцислава Лалова. Видно от представените удостоверения/референции, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

1.1. Ръководител на екип при изпълнението на Договор № 463 от 29.08.2013 г., сключен между Община Балчик и „Юни Проджект“ ЕООД, в рамките на който са подготвени пълен комплект на документации за две обществени поръчки.

1.2. Ръководител на екип при изпълнението на Договор № 16/321/00796 от 23.12.2010 г., сключен между Община Марица и „Юни Проджект“ ЕООД, в рамките на който е подготвен пълен комплект на документация за една обществена поръчка.

2. За позиция „**Ключов експерт 1**“ е предложена Галя Динкова. Видно от представените удостоверения/референции, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

2.1. Експерт юрист при изпълнението на Договор № 463 от 29.08.2013 г., сключен между Община Балчик и „Юни Проджект“ ЕООД, в рамките на който са подготвени пълен комплект на документации за две обществени поръчки.

2.2. Експерт юрист при изпълнението на Договор № 16/321/00796 от 23.12.2010 г., сключен между Община Марица и „Юни Проджект“ ЕООД, в рамките на който експертът е подготвил пълен комплект на документация за една обществена поръчка.

3. За позиция „**Ключов експерт 2**“ е предложена Кристина Бобева-Тенева. Видно от представените удостоверение за добро изпълнение и приемо-предавателен протокол, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

3.1. Експерт юрист при изпълнението на Договор № BG161PO001/1.4-09/2012/021-U-1 от 20.06.2013 г., сключен между Община Перник и „Електра Консулт“ ЕООД, в рамките на който експертът е подготвил пълен комплект на документации за три обществени поръчки.

4. За позиция „**Ключов експерт 3**“ е предложена Станимира Чюбатарова. Видно от представените удостоверение за добро изпълнение и приемо-предавателен протокол, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

4.1. Експерт юрист при изпълнението на Договор № BG161PO001/1.4-09/2012/021-U-1 от 20.06.2013 г., сключен между Община Перник и „Електра Консулт“ ЕООД, в рамките на който експертът е подготвил пълен комплект на документации за три обществени поръчки.

С оглед изложеното, комисията извърши оценка по подпоказатели П2.1, П2.2, П2.3 и П2.4, както следва:

	Позиция	Специфичен опит	Брой точки
П 2.1	Ръководител проект - Венцислава Лалова	Опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече дейности.	25
П 2.2	Ключов експерт 1 – Галя Динкова	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.3	Ключов експерт 2 – Кристина Тенева	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.4	Ключов експерт 3 – Станимира Чюбатарова	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25

Оценката по Показател ПКП за участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД е както следва:

$$\text{ПКП} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} + \text{П2.4} = 25 + 25 + 25 + 25 = 100 \text{ т.}$$

4. Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ по Обособена позиция № 2, със съдружници в обединението „Модерни стратегии и знания“ ООД и Адвокатско дружество „Златанови и Караджов“:

Участникът е представил в т. II от Образец № 3-2 „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ в таблична форма списък на персонала, в който е предложил ръководител на екип и трима ключови експерти, както следва:

1. За позиция „Ръководител на екип“ е предложена Катерина Георгиева. Видно от представените удостоверения/референции, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същата е изпълнила следните дейности:

1.1. Ръководител на екип „Обществени поръчки“ на „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД при изпълнението на договор, сключен с Община Стара Загора, в рамките на който е ръководила екипа и разработила три тържни документации за възлагане на обществени поръчки.

1.2. Ръководител на юридически екип на „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД при изпълнението на договор с предмет „Изработване на 6 пакета тръжни документации за изпълнение на дейностите по проект BG161PO001/1.1-11/2011/008 “Обновяване и оборудване на Комплексен онкологичен център Русе“, финансиран по ОПРР 2007-2013 г., сключен с Община Русе, в рамките на който е ръководила екипа и разработила три тръжни документации за възлагане на обществени поръчки.

1.3. Ръководител на юридически екип на „Плиска Консултинг“ ООД при изпълнението на договор с предмет „Разработка на документации за възлагане на обществени поръчки по проект: „Подобряване на професионалната компетентност на служителите в Сметна палата в република България за осъществяване на ефективна и ефикасна одитна дейност“, в рамките на който е ръководила екипа и разработила документации за възлагане на обществени поръчки.

1.4. Ръководител на юридически екип на Обединение „Техническа помощ предварителен контрол 2010 г.“ при изпълнението на Договор № Д-30-77 от 13.08.2010 г. с предмет: „Осъществяване на предварителен и последващ контрол на обществени поръчки обявени и/или проведени от бенефициенти по Оперативна програма „Околна среда 2007 – 2013 г.“, сключен с МОСВ, в рамките на който е ръководила екипа и осъществила предварителен и последващ контрол на обществени поръчки, предстоящи за обявяване или вече обявени от бенефициенти по ОПОС 2007 -2013 г.

2. За позиция „Ключов експерт 1“ е предложен Димитър Златанов. Видно от представените удостоверение, служебна книжка, договор и приемо-предавателни протоколи, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същият е изпълнил следните дейности:

2.1. Експерт в КЗК, в рамките на което правоотношение е осъществил проучване, свързано с осъществяване на контрол за законосъобразност върху организирани и проведени процедури за възлагане на обществени поръчки, по 222 преписки като ръководител на екип и по 307 преписки като член на работен екип, образувани по жалби срещу решения, действия и бездействия на възложители на обществени поръчки.

2.2. Юрист при изпълнението на Договор № 11 от 02.05.2019 г., сключен между Почивна база „Ведра – Витоша“ и адвокат Димитър Златанов, в рамките на който експертът е подготвил документация за възлагане на обществена поръчка и е участвал като председател на комисия при провеждането ѝ.

3. За позиция „Ключов експерт 2“ е предложен Пламен Караджов. Видно от представените удостоверение и служебна книжка, удостоверяващи специфичен опит съгласно

изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същият е изпълнил следните дейности:

3.1. Експерт в КЗК, в рамките на което правоотношение е осъществил проучване, свързано с осъществяване на контрол за законосъобразност върху организирани и проведени процедури за възлагане на обществени поръчки, по 261 преписки като ръководител на екип и по 375 преписки като член на работен екип, образувани по жалби срещу решения, действия и бездействия на възложители на обществени поръчки.

4. За позиция „Ключов експерт 3“ е предложен Андрей Недялков. Видно от представените удостоверения/референции, удостоверяващи специфичен опит съгласно изискванията на възложителя в Техническата спецификация, същият е изпълнил следните дейности:

4.1. Правен експерт от екипа на „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД при изпълнението на договор с предмет „Изработване на 6 пакета тръжни документации за изпълнение на дейностите по проект BG161PO001/1.1-11/2011/008 “Обновяване и оборудване на Комплексен онкологичен център Русе“, финансиран по ОПРР 2007-2013 г., сключен с Община Русе, в рамките на който е разработил три тръжни документации за възлагане на обществени поръчки.

4.2. Правен експерт от екипа на „Юропиън Дивелъпмънт Консултинг“ ЕООД при изпълнението на договор, сключен с Община Стара Загора, в рамките на който е разработил три тръжни документации за възлагане на обществени поръчки.

4.3. Експерт юрист от юридически екип на „Плиска Консултинг“ ООД при изпълнението на договор с предмет „Осигуряване на консултантски услуги за изготвяне на тръжни документации в рамките на проект „Реконструкция на JAM 1028/IV-79021 от разклон II-79-Попово-Дъбово-Стефан Караджово км 2+800 до км 16+600“, сключен с Община Болярово, в рамките на който е разработил документации за възлагане на обществени поръчки.

4.4. Експерт юрист от юридически екип на Обединение „Техническа помощ предварителен контрол 2010 г.“ при изпълнението на Договор № Д-30-77 от 13.08.2010 г. с предмет: „Осъществяване на предварителен и последващ контрол на обществени поръчки обявени и/или проведени от бенефициенти по Оперативна програма „Околна среда 2007 – 2013 г.“, сключен с МОСВ, в рамките на който е осъществил предварителен и последващ контрол на обществени поръчки, предстоящи за обявяване или вече обявени от бенефициенти по ОПОС 2007 -2013 г.

С оглед изложеното, комисията извърши оценка по подпоказатели П2.1, П2.2, П2.3 и П2.4, както следва:

	Позиция	Специфичен опит	Брой точки
П 2.1	Ръководител проект - Катерина Георгиева	Опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече дейности.	25
П 2.2	Ключов експерт 1 – Димитър Златанов	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.3	Ключов експерт 2 – Пламен Караджов	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25
П 2.4	Ключов експерт 3 – Андрей Неद्याлков	Опит в изпълнението на три и повече дейности	25

Оценката по Показател ПКП за участник ДЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ е както следва:

$$\text{ПКП} = \text{П2.1} + \text{П2.2} + \text{П2.3} + \text{П2.4} = 25 + 25 + 25 + 25 = 100 \text{ т.}$$

На 24.04.2020 г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-100/05.02.2020 г., изменена със Заповед № РД-02-14-203/04.03.2020 г., Заповед № РД-02-14-251/24.03.2020 г., Заповед № РД-02-14-303/14.04.2020 г. на зам.-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист;

Членове:

2. Милен Йорданов - главен експерт в отдел “ Контрол на обществените поръчки и нередности“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

3. Нели Лескова – държавен експерт в отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Гергана Мутафчиева – държавен експерт в отдел "Мониторинг", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

5. Маргарита Богданова – държавен експерт в отдел “Мониторинг“, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие,

със задача да отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На заседанието освен членовете на комисията, присъства:

1. Десислава Здравкова – упълномощен представител на участника адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“;
2. Ива Николова - упълномощен представител на участника адвокатско дружество „Димитров и партньори“;
3. Ангелина Милева - упълномощен представител на участника адвокатско дружество „Димитров и партньори“;
4. Димитър Златанов - представляващ участника ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на допуснатите оферти по другите показатели, съгласно Методиката за оценка, неразделна част от документацията за участие и пристъпи към отваряне на пликовете с предлаганите ценови параметри на участниците, допуснат до този етап, и ги оповести. Председателят на комисията обяви офертите на участниците по обособените позиции, които не са допуснати до този етап и удостовери пред присъстващите представители на участниците, че ценовите предложения на недопуснатите участници са в запечатани непрозрачни опаковки с ненарушена цялост.

VI. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап, по реда на постъпване на офертите по обособени позиции и оповести предложените от тях цени, както следва:

1. Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по Обособена позиция № 2:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 2, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец 4-2 „Ценово предложение“, в т. I е предложена ценова оферта с единична стойност в размер на **198,00 лв.** (сто деветдесет и осем лева) без ДДС за изготвяне на доклад (съдържащ предложение за налагане на определен размер на финансова

корекция при установени нарушения или съответно прекратяване на сигнала поради липса на нередност, изготвени във форма на индивидуален административен акт) за обработка на сигнали за нередности и проекти на писма до съответния бенефициент.

2. Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“ по Обособена позиция №

1:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 1, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец 4-1 „Ценово предложение“, в т. I е предложена ценова оферта с единична стойност в размер на **250,00 лв.** (двеста и петдесет лева) без ДДС за изготвяне на 1 бр. становище/доклад за осъществен контрол за законосъобразност преди верификация на разходи върху процедури по реда на ЗОП.

3. „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 2, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец 4-2 „Ценово предложение“, в т. I е предложена ценова оферта с единична стойност в размер на **169,00 лв.** (сто шестдесет и девет лева) без ДДС за изготвяне на доклад (съдържащ предложение за налагане на определен размер на финансова корекция при установени нарушения или съответно прекратяване на сигнала поради липса на нередност, изготвени във форма на индивидуален административен акт) за обработка на сигнали за нередности и проекти на писма до съответния бенефициент.

4. ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“ по Обособена позиция № 2:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ по обособена позиция № 2, изготвено по образец.

Комисията установи, че в Образец 4-2 „Ценово предложение“, в т. I е предложена ценова оферта с единична стойност в размер на **433,00 лв.** (четирисотин тридесет и три лева) без ДДС за изготвяне на доклад (съдържащ предложение за налагане на определен размер на финансова

корекция при установени нарушения или съответно прекратяване на сигнала поради липса на нередност, изготвени във форма на индивидуален административен акт) за обработка на сигнали за нередности и проекти на писма до съответния бенефициент.

С тези действия на комисията приключи публичното заседание по отваряне на ценовите оферти.

VII. Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като пристъпи към проверка за наличие на основанията по **чл. 72, ал. 1 от ЗОП** на допуснатите участници и констатира следното:

За Обособена позиция № 1 е внесена само една оферта и съответно само едно ценово предложение, поради което разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП не е приложима.

За Обособена позиция № 2 са отворени ценовите предложения на трима участници, от които при двама е установено, че ценовото предложение е с повече от 20 % (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, както следва:

1. Представеното ценово предложение от участника **Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“** е с повече от 20 % (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 34,22 %.

2. Представеното ценово предложение от участника **„Темида Консулт 2020“ ДЗЗД** е с повече от 20 % (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция, а именно с 46,43 %.

Въз основа на горните констатации, комисията реши на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да изиска от горепосочените участници, в 5-дневен срок от получаване на искането да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на цената за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

V. Комисията е изисквала писмени обосновки по Обособена позиция № 2 от участниците **Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“** и **„Темида Консулт 2020“ ДЗЗД** с писма изх. № 11-00-9/24.04.2020 г., изпратени и успешно доставени до електронната поща на дружествата на същата дата. В указания срок за представяне на писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, изтекъл на 29.04.2020 г. в 17³⁰ ч., са постъпили такива, както следва:

Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване
ОП-16/1/	Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“	28.04.2020 г. 15:18 ч.
ОП-19/1/	„Темида Консулт 2020“ ДЗЗД	29.04.2020 г., 15:52 ч.

Комисията пристъпи към разглеждане на изисканите писмени обосновки от участниците:

1. Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по обособена позиция 2:

Комисията е изисквала писмена обосновка от участника Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по обособена позиция № 2 с писмо с изх. № 11-00-9/24.04.2020 г. г., успешно изпратено с електронен подпис по електронната поща на участника на същата дата. В указания от комисията 5-дневен срок е постъпила писмена обосновка от Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ с вх. № ОП-16/1//28.04.2020 г. в 15:18 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата в срок писмена обосновка от участника Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ по отношение на нейната пълнота и обективност и констатира следното:

Участникът счита, че ценовото му предложение е напълно обосновано с оглед предварително зададените от Възложителя условия на процедурата, икономическите особености на работата по изпълнение на обществената поръчка, както и оригиналността на предложението за изпълнение на дейността, предмет на настоящата поръчка.

Участникът взема за база първоначалните параметри от техническата спецификация – максимална прогнозна стойност, прогнозната натовареност, срок на изпълнение и обобщава, че максималната цена за изготвянето на един доклад и свързаното с това писмо до съответния бенефициент не може да надхвърля 241,67 лв. без ДДС. На база тези данни и изложените по - долу обстоятелства, Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ е формирало предложената единична стойност в размер на 198,00 лв. без ДДС за изготвяне на доклад (съдържащ предложение за налагане на определен размер на финансова корекция при установени

нарушения или съответно прекратяване на сигнала поради липса на нередност, изготвени във форма на индивидуален административен акт) за обработка на сигнали за нередности и проекти на писма до съответния бенефициент.

Участникът излага обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП, както следва:

Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори” притежава изключително богат опит както в сферата на обществените поръчки като цяло, така и в частност в тази по администриране на сигнали за нередности по оперативни програми на Европейските структурни и инвестиционни фондове. Експертният състав притежава изключително богат опит в областта на обществените поръчки, в т.ч. и в предоставяне в предходни години на специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности чрез изготвяне на доклади за първоначална обработка и свързаните с това писма до съответния бенефициент по ОПРР 2007-2013. В хода на изпълнение на този ангажимент е структурирана на вътрешна система за управление на тази дейност, от която е налична информация за вече срещан в практиката на екипа идентичен или сходен случай с този в конкретно обработвания сигнал; съдебна практика по идентичен или сходен казус; взети крайни решения и заключения в тази връзка и направени констатации във вече обработени сигнали за нередности. Участникът счита, че необходимостта от подобна система за управление допринася за ефективност в работата на екипа, както и за унифициране на решенията по идентични или сходни казуси и недопускане на различна практика при тяхното третиране за различните бенефициенти, което би довело и до систематичен проблем в системата за управление на нередности в самия Управляващ орган. След приключване на ангажимента по ОПРР 2007 – 2013, въвеждането на този процес е продължил като практика в дружеството. Наличието на изградената вътрешна система за управление на дейността по администриране на сигнали за нередности и натрупаната в течение на почти 10 години база данни, обосновава ефективност на работата.

С оглед всичко изложено до тук, при определяне на цената са взети предвид следните елементи:

Осигуряване на максимално покритие на обема работа, индикиран в документацията за участие;

Максималния срок за обработка на сигнал, определен от Възложителят, а именно - 3 работни дни;

Дейностите за изпълнение, съгласно Техническата спецификация;

Среден брой часове за обработка на сигнал, които отчитат ефективността в работния процес на база на изградената система за събиране на данни в резултат на изпълнение на предходни договори;

Разходите за възнаграждения на членове на екипа;

Разумна печалба.

Обосновава се начина за определяне на необходимите часове за обработка на сигнал за нередност именно с наличието на опит на експертния състав и система за събиране на данни и информация за решавани казуси по ЗОП. Комбинацията от двете обстоятелства, а именно опитен състав, който е участвал в същия ангажимент към МРРБ в предходния програмен период и изградена система и база данни за решавани от нас казуси, представляват благоприятни условия за участника спрямо останалите участници, т.к. позволява по-висока степен на ефективност, което рефлектира и в направеното ценово предложение. Обосновава се базата, на която се ценообразува предложената стойност.

Въз основа на гореизложеното участникът счита, че разполага с оригинално решение, което го поставя в благоприятни условия при изпълнението на дейностите, предмет на Обособена позиция № 2 на настоящата обществена поръчка.

След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията реши, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена и приема обосновката със следните аргументи:

Предложената цена за изпълнение предмета на обособената позиция е формирана от участника на база вътрешни разходи за възнаграждения на експертния екип, а административните разходи се поемат изцяло от редовната дейност на дружеството. Като се има предвид същността на изпълнението предмета на обособената позиция, която е свързана предимно с полагането на интелектуален труд, то се налага заключението, че основните разходи се изразяват в осигуряване на финансови средства именно за заплащане на положения труд на експертите при изпълнение предмета на поръчката, като същите са обосновани подробно. Трима от предложените експерти са съдружници в дружеството, което налага извод за висока ангажираност към предмета на поръчката. Обективно не е възможно доказване на възнагражденията на сътрудниците, които се определят в края на годината като дивиденди на база на резултатите на дружеството. Поради тази причина, участникът е представил информация за размера на реалните възнаграждения на 4 опитни служители на дружеството на високи позиции, които основно участват в изпълнение на ангажименти свързани с подготовка и контрол

41
На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

на обществени поръчки, правни съвети и процесуално представителство по ЗОП. Показан е средния разход за възнаграждение за такъв тип експерт в дружеството при стандартна работна седмица, който надвишава минималният осигурителен доход за ръководител екип по код 69 „Юридически и счетоводни дейности“.

На следващо място, наличието на изградена система и база данни за вече решавани казуси е обстоятелство, гарантиращо ефективност и бързина при обработка на сигналите за нередност. Същата позволява съкращаване на времето за осъществяване на проучване на практики и друга информация, които са от фундаментално значение при изпълнение на дейността по обработка на сигналите за нередност. Въз основа на това обстоятелство участникът в детайли е обосновал предложената единична стойност в контекста на наличието на системата и база данни за сходни казуси.

Видно от горното, изложените от участника елементи на предложената цена са обосновани и доказани, включително и по отношение на предвиденото възнаграждение за всеки член на екипа, който се явява основен разход за изпълнение предмета на обществената поръчка. Комисията за оценка приема наличието на система и база данни за сходни случаи като обстоятелство, което скъсява времето за изготвяне на съответния документ на всяка от двете стъпки и съответно – повишава ефективността при обработка на сигнала за нередност.

Следва да се има предвид, че опитът на експертите в областта на предмета на обществената поръчка, както и натрупаният от участника опит в изпълнението на подобни услуги, вече са подложени на оценка от комисията съгласно методиката за оценка и изискванията на техническата спецификация. В този смисъл, изложените мотиви по отношение професионалната компетентност на екипа, както и начина на организация на работата не могат да бъдат приети като обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, благоприятстващо участника, тъй като наличието на специфичен опит на участника и на квалифициран експертен състав е предпоставка за участие в процедурата и гарантира качеството на предоставяните услуги.

С оглед изложеното, комисията счита, че представената писмена обосновка е достатъчно пълна и обективна относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ЗОП, а именно по отношение икономическите особености на предоставяните услуги, както и на наличие на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предложените услуги. Предвид обстоятелството, че приемането на представената писмена обосновка е обвързано с наличието на поне едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а в случая такова е налице,

комисията приема, че са налице обективни обстоятелства за приемане на представената от участника писмена обосновка и допуска Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“ до по-нататъшно участие.

2. „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по обособена позиция 2:

Комисията е изисквала писмена обосновка от участника „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по обособена позиция № 2 с писмо с изх. № 11-00-9/24.04.2020 г., успешно изпратено с електронен подпис по електронната поща на участника на същата дата. В указания от комисията 5-дневен срок е постъпила писмена обосновка от „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД с вх. № ОП-19/1/29.04.2020 г. в 15:52 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата в срок писмена обосновка от участника „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД по отношение на нейната пълнота и обективност и констатира следното:

Участникът обосновава ценовото си предложение на първо място с обстоятелството, че е проучил подробно условията на поръчката и е изготвил предварителен индикативен план за нейното изпълнение, които ще бъдат използвани като база за създаване на организация на дейностите с ясно разпределение на задълженията и отговорностите на екипа.

Екипът за изпълнение на поръчката са ангажирани на граждански договори към дружествата, участващи в Темида Консулт 2020 ДЗЗД, като възнагражденията им са с фиксирана стойност за изготвяне на един доклад и свързаните с него документи - писмо до бенефициента. корекция на доклада изготвяне на анализи и становища (при необходимост). С експертите дружествата се намират в дълготрайни договорни взаимоотношения и същите участват като експерти в изпълнението на други договори, по които те са изпълнители. Това по същество участникът представя като изключително благоприятно за участника условие, основано на сътрудничеството и професионалните и договорни отношения между него и експертите, което допринася и за икономичност при изпълнение на поръчката.

Обосновава се наличието на висококвалифициран персонал, които притежава задълбочени познания в сферата на своята специалност, така и значителен опит в изпълнението на проекти, финансирани от ЕС, в подготовката на оферти за участие в обществени поръчки, в изготвянето на документации за възлагане на обществени поръчки, както и в извършване на процесуално представителство в сферата на ЗОП и ЗУСЕСИФ, поради което не се налагат разходи за наем на нов персонал или разходи за повишаване на квалификацията им.

Като се вземе предвид същността на предмета на поръчката, която представлява предоставяне на услуга, свързана с извършването на интелектуален труд, по-голямата част от предвидените разходи, които са включени в ценовото предложение са за възнаграждение на експертите.

Икономичност ще се постигне като за изпълнение на договора ще се ползват офисите на дружествата в състава на участника с техния наличен ресурс.

Участникът счита, че липсата на транспортни разходи и минимизиране на канцеларските материали и офис консумативи представлява изключително благоприятно условие, водещо до икономичност.

Според участника изключително благоприятно условие представлява и фактът, че съдружниците в Обединението изпълняват различни проекти и има постоянни постъпления по банковите си сметки, което позволява разходите за издръжката на офиса, режийни, да бъдат осигурени от останалата дейност на дружествата и да не бъдат включени като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката.

Посочват се видовете разходи, които се включват в ценовото предложение - възнаграждение на екипа и печалба. Излага се, че предвидените възнаграждения са съобразени със сроковете, посочени от възложителя за изготвяне на съответните документи - 3 работни дни за изготвяне на проект на писмо до бенефициента; 2 работни дни за нанасяне на корекции (ако е приложимо); 3 работни дни за изготвяне на доклад; 2 работни дни за нанасяне на корекции (ако е приложимо). Видно от изложеното, максималното време за изпълнение на експерта ще бъде 4 работни дни, а на ръководителя на екипа ще бъде 3 работни дни. Посоченото дава възможност да бъдат уговорени предвидените възнаграждения на експертите. Заложена очаквана натовареност от 80 броя администрирани сигнали месечно и срока на изпълнение на договора - 30 месеца, също дава възможност за уговаряне на посочените цени, тъй като представлява дългосрочен ангажимент и високо възнаграждение за експертите на месечна база. Печалбата е предвидена като се вземе предвид прогнозният брой месечни изготвени доклади - 80 броя, което формира относително висок процент на печалба на месечна база.

На основание гореизложеното, участникът счита, че **икономическите особености на предоставяните услуги** - ангажирани на граждански договор експерти, водещи да съкращаване разходите за експерти, предоставяне на услугата на територията на град София, където се намират офисите и седалищата на съдружниците в Обединението, направената организация на работа, подробно описана в т. 2.2 и т. 2.3 от обосновката, са обстоятелства, водещи до **наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите** - наличие

на оборудван офис на дружествата, което позволява в цената да не бъде включена издръжка на офиса, уговорено твърдо възнаграждение на експертите.

След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията реши, че участникът не е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена и не приема обосновката със следните аргументи:

На първо място участникът се е обосновавал със същността на предмета на поръчката, която представлява предоставяне на услуга, свързана с извършването на интелектуален труд и поради тази причина по-голямата част от предвидените разходи, които са включени в ценовото предложение са за възнаграждение на експертите. Комисията обаче установи, че в обосновката си участникът не е посочил базата, на която е определена стойността на възнаграждението на експертите. Същият посочва, че отношенията му с експертите са уредени с граждански договори на стойност предложената единична стойност за обработка на сигнал за нередност. Посочено е, че определянето на възнагражденията е свободна договорка между страните и заплащането по граждански договор не е предмет на регламентиране от трудовото право и съответно не е обвързано с минимален праг на възнаграждение, което позволява гъвкавост при уговорките между страните. По този начин комисията е лишена от преценка доколко обосноваването на направеното предложение, като се имат предвид горните обстоятелства – от една страна участникът посочва, че по-голямата част от предложената единична стойност за обработка на сигнал за нередност са за възнаграждения на персонала (видно от т. 2.3 от обосновката тя се оформя от възнаграждение на ключов експерт, възнаграждение за ръководителя на екипа и печалба за дружеството), а от друга - че същите са конкретно определени за тази стойност с граждански договори. Освен това, не са представени граждански договори като доказателство, удостоверяващо твърденията на участника и постигнатите договорености с експертите.

В обосновката предложената стойност се обвързва със сроковете, посочени от възложителя за изготвяне на съответните документи, като подробно се описва времетраенето на всяка една стъпка от съответната дейност. Комисията не установи причинно-следствена връзка между броя часове ангажираност на експертите и ръководителя, очакваната месечна съгласуваност и срока за изпълнение на договора за обществената поръчка. Посочено е само, че заложената очаквана натовареност от 80 броя администрирани сигнали месечно и срока на

изпълнение на договора - 30 месеца, също дава възможност за уговаряне на посочените цени, тъй като представлява дългосрочен ангажимент и високо възнаграждение за експертите на месечна база. По този начин не може да бъде направена преценка дали направеното ценово предложение е обосновано като стойност, тъй като комисията не се интересува от получените в резултат на възлаганите дейности заестост, месечно възнаграждение на експертите и ръководителя.

Следва да се има предвид, че опитът на експертите в областта на предмета на обществената поръчка, както и натрупаният от участника опит в изпълнението на подобни услуги, вече са подложени на оценка от комисията съгласно методиката за оценка и изискванията на техническата спецификация. В този смисъл, изложените мотиви по отношение професионалната компетентност на екипа, както и начина на организация на работата не могат да бъдат приети като обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, благоприятстващо участника, тъй като наличието на специфичен опит на участника и на квалифициран експертен състав е предпоставка за участие в процедурата и гарантира качеството на предоставяните услуги.

Като друго обстоятелство, обуславящо изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, водещо до икономичност, участникът сочи факта, че съдружниците в Обединението изпълняват различни проекти и имат постоянни постъпления по банковите си сметки, което от своя страна позволява разходите за издръжката на офиса и режимните да бъдат осигурени от останалата дейност на дружествата и да не бъдат включени като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката. Също така е акцентирано върху стационарният характер на работа при изпълнението на предмета на поръчката, при която не е необходимо извършването на проверки на място и съответно не залагане на разходи за транспорт и командировъчни на експертите. Така изложените твърдения не могат и да се приемат за обосновани, доколкото дейностите по предмета на поръчката следва да са съобразени с нуждите на Възложителя, а не да се поставят в зависимост от пътувания на база други ангажименти на участника. Екипът за изпълнение следва да е на разположение през целия период на договора във всеки момент и в целия си състав на Възложителя и следва да може да реагира и да изпълни всички необходими дейности от предмета на договора.

По отношение на представения начин на образуване на цената за извършване на услугата, участникът не представя конкретен анализ за начина на образуване на предложената цена. Определянето на цена за изпълнение на услугата би следвало да е на база предвидените за изпълнение дейности и всички разходи за реализирането им, като участникът следва да може да

определи и да калкулира отделна цена за всеки разход, от която да е видно намаляване на същите, обуславящо и по-ниското ценово предложение. Налага се обоснованият извод, че участникът произволно е определил цената за изпълнение на договора, без да отчита обема и естеството на работата за ценообразуване.

С оглед изложеното, Комисията счита, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, не са обективни, както и не са представени доказателства, обосноваващи направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката.

Предвид горното, Комисията счита, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД за Обособена позиция № 2, тъй като не съдържа надлежни аргументи и обстоятелства, които да допринасят за обективното и пълното обосноваване на цената по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП – нито относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито по отношение на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, нито относно оригиналност на предложеното от участника решение, нито по отношение на което и да е условие от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП Комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участник „Темида Консулт 2020“ ДЗЗД за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

III. Комисията продължи своята работа с извършването на оценка на ценовите предложения на допуснатите участници съгласно Методиката за оценка по показател „Финансова оценка“.

Оценката по показател „Финансова оценка“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$\text{ФО} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 100$$

Където Ц_i е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където Ц_{\min} е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Полученият сбор точки се умножава с тегловния коефициент за показателя 0,40.

С оглед предложените от допуснатите участници ценови оферти оценката на Ценовите предложения на всички участници е:

Обособена позиция № 1:

Участник Адвокатско дружество „Попов, Арнаудов и партньори“

Ц_{min} = 250,00 лева без ДДС

Получаваме следния брой точки по показател „Финансова оценка“ на допуснатия участник:

Ц_i = 250,00 лева без ДДС

ФО = (Ц_{min} / Ц_i) x 100 = 250,00 / 250,00 = 1 x 100 = 100 т.

Обособена позиция № 2:

Участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“

Ц_{min} = 198,00 лева без ДДС

Получаваме следния брой точки по показател „Финансова оценка“ на допуснатия участник:

Ц_i = 198,00 лева без ДДС

ФО = (Ц_{min} / Ц_i) x 100 = 198,00 / 198,00 = 1 x 100 = 100 т.

Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“

Ц_{min} = 198,00 лева без ДДС

Получаваме следния брой точки по показател „Финансова оценка“ на допуснатия участник:

Ц_i = 433,00 лева без ДДС

ФО = (Ц_{min} / Ц_i) x 100 = 198,00 / 433,00 = 0,46 x 100 = 46 т.

Въз основа на извършената оценка на техническото предложение, отразена в Протокол № 2 от 06.04.2020 г. и извършената оценка на ценовото предложение, отразена в т. III от настоящия протокол, комисията извърши комплексна оценка на офертата в съответствие с одобрената Методика за оценка:

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максимален брой точки, който може да се получи дадена оферта е 100 точки.

Комплексната оценка се определя по следната формула:

КО = 0,60 * ПКП + 0,40* ФО, където:

КО - Комплексна оценка;

ПКП - показател „Професионална компетентност на персонала“;

ФО - показател „Финансова оценка“;

На основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД във връзка с чл. 37 от ЗОП

0,60 и 0,40 - коефициенти, отразяващи относителната тежест на показателите в рамките на Комплексната оценка на офертите.

Стойността на Комплексната оценка се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

Обособена позиция № 1:

Участник Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“

$$КО = 0,60 * ПКП + 0,40 * ФО = 0,60 * 100 + 0,40 * 100 = 60 + 40 = 100 \text{ т.}$$

Обособена позиция № 2:

Участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“

$$КО = 0,60 * ПКП + 0,40 * ФО = 0,60 * 100 + 0,40 * 100 = 60 + 40 = 100 \text{ т.}$$

Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“

$$КО = 0,60 * ПКП + 0,40 * ФО = 0,60 * 100 + 0,40 * 46 = 60 + 18,40 = 78,40 \text{ т.}$$

IV. В съответствие с извършената комплексна оценка по т. III. от настоящия протокол, комисията класира офертите по съответните обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1:

На първо място: Участник Адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“

Обособена позиция № 2:

На първо място: Участник Адвокатско дружество „Андрей Делчев и партньори“

На второ място: Участник ДЗЗД „Правна помощ при администриране на сигнали за нередности по ОПРР 2014-2020“

Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства и на основание чл. 60, ал. 1, т. 3 от ПЗЗОП, комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което да определи за изпълнители класираните на първо място участници по съответните обособени позиции и да сключи договори с тях.

В настоящата процедура по Обособена позиция № 1 е налице само една подходяща оферта. В тази връзка, за възложителя съществува възможност да прекрати настоящата процедура по Обособена позиция № 1 на основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Към настоящия доклад, на основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, прилагаме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка № 24-19-072 с предмет: „Специализирани юридически услуги за управляващия орган на оперативна програма „региони в растеж“ 2014-2020“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Специализирана правна помощ при осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност преди верификация на разходи върху процедури по реда на ЗОП при изпълнение на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020“; Обособена позиция № 2: „Специализирана правна помощ при администриране на сигнали за нередности по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложение: съгласно текста

КОМИСИЯ:

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП
Председател: _____
/Мария Григорова/

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП
Членове: _____
/ Милен Йорданов /

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП
_____ / Нели Лескова /

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП
_____ / Гергана Мутафчиева /

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД
във вр. с чл.37 от ЗОП
_____ / Маргарита Богданова /