



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № 447 (1-26/3) / 19.04.19.

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 19/04/2019

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР: [Signature]

с. 36а, сч. 3 от 3017

ДО
ГОСПОЖА ДЕНИЦА НИКОЛОВА
ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и контрол на изпълнението на проекти по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. с цел подобряване процеса на верификация на средствата за ефективно и качествено изпълнение на проектите”, с девет обособени позиции“ с идентификационен номер 24-18-008 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ)

ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател: Маргарита Богданова – държавен експерт отдел „Мониторинг“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“.

Членове:

Светлана Димитрова – главен експерт отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;

Нели Николова – старши юрисконсулт, отдел „Процедурни и договори“, Дирекция „Правна“;

Александър Клянчев – държавен експерт, сектор „Счетоводна отчетност, разплащания и лоши вземания“, отдел „Финансово управление и контрол“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

Калин Бочуков – външен експерт с № ВЕ 1512 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалности „Електроенергетика и електрообзавеждане“ и „Бизнес администрация“;

Мирена Русева – външен експерт с № ВЕ 1982 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“;

Елена Маринова – външен експерт с № ВЕ 1983 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „инженер - ВиК“;

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИКОЛОВА,

Комисията, назначена с Ваша Заповед № РД-02-36-398/25.03.2019 г. за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособени позиции № 3 и № 9 на обществена поръчка с предмет: **„Наблюдение и контрол на изпълнението на проекти по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. с цел подобряване процеса на верификация на средствата за ефективно и качествено изпълнение на проектите”, с девет обособени позиции“** с идентификационен номер **24-18-008** от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективирана в Протокол № 1/19.04.2019 г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомяваме за следното:


На 25.03.2019 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-36-398/25.03.2019 г., в гр. София, бул. „Годор Александров“ № 109, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, се събра комисия в състав:

Председател: Маргарита Богданова – държавен експерт, отдел „Мониторинг“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“.

Членове:

Светлана Димитрова – главен експерт, отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;

Нели Николова – старши юриконсулт, отдел „Процедури и договори“, Дирекция „Правна“;


чл. 36 а, ал. 3 от ЗОП 2

Александър Клянчев – държавен експерт, сектор „Счетоводна отчетност, разплащания и лоши вземания“, отдел „Финансово управление и контрол“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

Калин Бочуков – външен експерт с № ВЕ 1512 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалности „Електроенергетика и електрообзавеждане“ и „Бизнес администрация“;

Мирена Русева – външен експерт с № ВЕ 1982 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“;

Елена Маринова – външен експерт с № ВЕ 1983 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „инженер - ВиК“;

със задача да изпълни указанията, посочени в Решение № 3654/13.03.2019 г. по административно дело № 15285/2018 г. на Върховният административен съд (ВАС), образувано по жалба от ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД, срещу Решение № 1201/25.10.2018 г., по преписка № КЗК - 815/2018 г. на Комисия за защита на конкуренцията (КЗК), с което е оставена без уважение жалбата на ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД срещу Решение № РД-02-36-987/24.08.2018 г. на заместник - министъра на регионалното развитие и благоустройството за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособени позиции № № 3 и 9 на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и контрол на изпълнението на проекти по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. с цел подобряване процеса на верификация на средствата за ефективно и качествено изпълнение на проектите“, с девет обособени позиции“, открита с Решение № РД-02-36-72/29.01.2018 г. на Възложителя.

Председателят на комисията запозна присъстващите с горесцитираното решение на ВАС, за да установи указаните в решението действия, които комисията следва да предприеме, за да изпълни същото.

С Решение № 3654 от 13.03.2019 г. ВАС е отменил като неправилно Решение №1201 от 25.10.2018 г. на КЗК, тъй като според съда е допуснато нарушение при прилагането на нормата по чл. 107, т. 2, бук. „а“ ЗОП. ВАС е отменил Решение № РД-02-36-987/24.08.2018 г. на заместник - министъра на регионалното развитие и благоустройството за класиране на участниците и определяне на изпълнител в частта по обособени позиции № 3 и № 9, като незаконосъобразно и е върнал преписката на Възложителя за продължаване на процедурата за възлагане на обществена поръчка от етап - нова преценка на представените от страна на ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД предложения за изпълнение на поръчката по обособени позиции № 3 и № 9 и представяне от оценяващата комисия на конкретни и

чл. 36 а, ал. 3 от ЗОП

1/1/1/1

относими мотиви по отношение на изложения от горепосочения участник анализ № 3 на л. 81 - л. 92 от предложението по обособена позиция № 3 и представения от ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД анализ № 3 на л. 87 - л. 98 от предложението по обособена позиция № 9, съобразно указанията, изложени в мотивите на решението.

След запознаване и извършване на анализ на Решение № 3654 от 13.03.2019 г. на ВАС, комисията прие:

I. По отношение на обособена позиция № 3:

1. Да разгледа техническата оферта на ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД по обособена позиция № 3 и да изложи конкретни и относими мотиви по отношение на изложения от горепосочения участник **Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя** от предложението му за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3.

2. По отношение на оценката на техническото предложение по обособена позиция № 3 на ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД по останалите два компоненти: **Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/ и Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити),** изложени в Протокол № 3 от 23.07.2018 г. на комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-219/14.03.2018 г., изменена със Заповеди № РД-02-36-324/12.04.2018 г., Заповед № РД-02-36-467/14.05.2018 г. и Заповед № РД-02-36-684/25.06.2018 г., ВАС с Решение № 3654/13.03.2019 г. е приел, че помощният орган е изложил подробно съдържанието на предложението и е обсъдил представените в табличен вид данни и предложения от страна на ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД, поради което същите не са предмет на повторна оценка.

3. Във връзка с изтичане срока на валидност, съгласно Раздел IV „Представяне на предложението (Заявлението за участие и офертата)“ от документацията за участие, на подадените оферти за участие в посочената по-горе процедура за възлагане на обществена поръчка на всички допуснати до етап оценка на техническото предложение участници по обособена позиция № 3, както на участника ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД, по обособена позиция № 3, и във връзка с осигуряване на технологично време за приключване работата на комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-398/25.03.2019г. на заместник -

4
чл. 36 а, ал. 3 от ЗОП
1/1/1

министъра на регионалното развитие и благоустройството, комисията да изиска писмено потвърждение по отношение поддържането на офертите от горепосочените участници и удължаването на срока им на валидност с 4 (четири) месеца.

II. По отношение на обособена позиция № 9:

1. Да разгледа техническата оферта на ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД по обособена позиция № 9 и да изложи конкретни и относими мотиви по отношение на изложения от горепосочения участник **Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя** от предложението му за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 9.

2. По отношение на оценката на техническото предложение по обособена позиция № 9 на ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД по останалите два компоненти: **Компонент 1: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство /сравнение/ и Компонент 2: Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), изложени в Протокол № 3 от 23.07.2018 г. на комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-219/14.03.2018 г., изменена със Заповеди № РД-02-36-324/12.04.2018 г., Заповед № РД-02-36-467/14.05.2018 г. и Заповед № РД-02-36-684/25.06.2018 г., ВАС с Решение № 3654/13.03.2019 г. е приел, че помощният орган е изложил подробно съдържанието на предложението и е обсъдил представените в табличен вид данни и предложения от страна на ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД, поради което същите не са предмет на повторна оценка.**

3. Във връзка с изтичане срока на валидност, съгласно Раздел IV „Представяне на предложението (Заявлението за участие и офертата)“ от документацията за участие, на подадените оферти за участие в посочената по-горе процедура за възлагане на обществена поръчка на всички допуснати до етап оценка на техническото предложение участници по обособена позиция № 9, както на участника ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД, по обособена позиция № 9, и във връзка с осигуряване на технологично време за приключване работата на комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-398/25.03.2019г. на заместник - министъра на регионалното развитие и благоустройството, комисията да изиска писмено

с. Зба, ап. 3 от 30п 5
ДМ

потвърждение по отношение поддържането на офертите от горепосочените участници и удължаването на срока им на валидност с 4 (четири) месеца.

III. Останалите допуснати до оценка и класиране на офертите участници по обособени позиции № № 3 и 9 не са подали жалба срещу Решение № РД-02-36-987/24.08.2018 г. на заместник - министъра на МРРБ и техните оферти не са били предмет на обсъждане в Решение № 3654/13.03.2019 г. на Върховният административен съд. Следователно констатациите на комисията в Протокол № 3 от 23.07.2018 г., възприети от Възложителя в Решение РД-02-36-987/24.08.2018 г. на заместник - министъра на МРРБ по отношение на тях като неоспорени са влезли в сила и остават непроменени.

IV. Във връзка с изтичане срока на валидност, съгласно Раздел IV „Представяне на предложението (Заявлението за участие и офертата)“ от документацията за участие, на подадените оферти за участие в посочената по - горе процедура за възлагане на обществена поръчка на всички допуснати до етап оценка на техническото предложение участници по обособени позиции № № 3 и 9, и с оглед осигуряване на технологично време за приключване работата на комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-398/25.03.2019 г. на заместник - министъра на регионалното развитие и благоустройството, комисията изиска писмено потвърждение по отношение поддържането на офертите от горепосочените участници и удължаването на срока им на валидност с 4 (четири) месеца с писма с изх. № 99-00-6-293/25.03.2019 г., (по отношение на обособена позиция № 3), и изх. № 99-00-6-294/25.03.2019 г., (по отношение на обособена позиция № 9).

В срок до 01.04.2019 г. участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД по обособена позиция № 3 и допуснатите до етап оценка на техническото предложение участници по обособена позиция № 3, с изключение на участника Обединение „ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020“, са представили декларация за удължаване срока на валидност на офертата с 4 (четири) месеца.

Участникът Обединение „ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020“ по обособена позиция № 3 не е представил декларация за удължаване срока на валидност на офертата с 4 (четири) месеца, за чиято необходимост е бил уведомен с писмо с изх. № 99-00-6-293/25.03.2019 г., изпратено на 25 март 2019 г. на предоставения от него електронен адрес за кореспонденция в документацията за участие: visionconsult.bg@gmail.com, с която да потвърди писмено, че продължава да поддържа офертата си и удължава срока ѝ на валидност с 4 месеца.

В срок до 01.04.2019 г. всички допуснати до етап оценка на техническото предложение участници по обособена позиция № 9, както и участника ОБЕДИНЕНИЕ

21.369, ст. 3 от ЗОП 6
1/1

"ВЕР БГ - 08" ДЗЗД по обособена позиция № 9, са представили декларация за удължаване срока на валидност на офертата с 4 (четири) месеца.

V. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД по обособени позиции № 3 и № 9 относно **Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя от предложенията му по обособени позиции № 3 и № 9.**

По отношение на обособена позиция № 3:

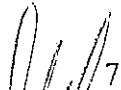
Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД по обособена позиция № 3 относно **Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя от предложението му по обособена позиция № 3.**

Комисията извърши нова проверка за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя, описани в Техническата спецификация и Методиката за оценка по отношение на **Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя и установи следното:**

Съгласно приложения към документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“; „Участникът в процедурата е длъжен да представи подробно описание на своето предложение за изпълнение на поръчката, което да съдържа като минимум частите, посочени по-долу:

Определяне на необходимите действия при изпълнение на предмета на обществената поръчка организация на дейностите за извършване проверките на място:

- *Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение);*
- *Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити);*


гг. Зба, ап. З от ЗОП
/ 1

- *Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя*”.

По отношение на задължителния по образец „Предложение за изпълнение на поръчката” **Компонент 3** *Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя*” комисията установи следната относима информация:

На стр. 2 от техническото предложение на участника е описано съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката, и е посочено следното:

„II. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА НЕОБХОДИМИТЕ ДЕЙСТВИЯ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА И ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТИТЕ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ ПРОВЕРКИТЕ НА МЯСТО

3.1. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ И ПРОИЗТИЧАЩИТЕ ОТ ТЯХ ЗАДАЧИ И ОРГАНИЗАЦИЯ НА РЕСУРСИТЕ

.....
3.1.1. *Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение).*

3.1.2. *Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)*

3.1.3. *Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя:.....*

3.1.4. *„Анализ на необходимите действия след всяка извършена проверка на място“*

В предложението за изпълнение на поръчката на участника по обособена позиция № 3 по отношение на задължителния **Компонент 3** *Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя*”, на стр. 81 участникът е посочил следното:

„3.1.3. Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно

Зл. Зб а, ан. 3 от 3017
8
1

съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя:

- ✓ Организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба;

Организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба е описана в приложената по - долу Таблица 3.“

На стр. 82-84 от техническото предложение се съдържа посочената от участника Таблица 3. В графа “Основни дейности и задачи“ по т. II.2.4 от графа „Обхват на дейностите“ в Таблица 3 участникът е формулирал като заглавие: Дейност 4 Проверка на вида и качеството на вложените строителни продукти и съответствието им с изискванията на инвестиционния Технически/Работен проект и с офертата на изпълнителя. В последващите редове към посочената в таблицата Дейност 4 участникът е описал някои основни задачи, които ще извърши, във връзка с проверката на качеството на вложените материали. В графа „Роля при изпълнение на поръчката (Ръководител/експерт)“ е посочена ролята при изпълнение на поръчката на ръководителя и експертите - т. е. кой експерт от екипа ще извърши съответната задача. В графа „Максимален брой на лицата изпълняващи дейността“ е посочен броят лица изпълняващи дейността. В графа „Срок за изпълнение“ е посочен в дни срокът за изпълнение на дейността.

От така представената в техническото предложение информация е видно, че участникът е описал някои основни дейности и задачи, които ще извърши, във връзка с проверката на качеството на вложените или предстоящи за влагане материали, посочена е ролята при изпълнение на ръководителя и експертите, максималния брой лица, изпълняващи дейността и срокът за изпълнение на дейността, но липсва основният анализ на необходимите действия при извършване на проверка на качеството на вложените строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на инвестиционния Технически/Работен проект и с офертата на изпълнителя.

На стр. 85 от техническото предложение, след таблица Таблица 3 участникът е посочил следната точка:

„Сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти“.

Посочено е, че контролът на влаганите строителни продукти ще се извърши от предвиден допълнителен експерт, а сравнението между предвидените по проект и закупени и вложени в строежа строителни продукти ще се извършва от инженер по качеството на материалите, като същото ще бъде представено в табличен вид под формата на протокол за

21.36 а, ал. 3 от 30П
11/19
11/19


всеки конкретен обект по образец. След проверка на място при искане за окончателно плащане за съответния обект е предвидено да бъде представен окончателен протокол.

След текстовата част на означената от участника точка „Сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти“ на стр. 85 - 86, е представен Проект на образец на „Протокол за вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект“.

Представеният от участника Проект на образец на „Протокол за вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект“ не може да се приеме за анализ на дейностите за проверка на вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, защото в протокола не е описан начинът и редът по който ще се организира тази дейност, какво включва и как ще се изпълнява.

Непосредствено след представения Проект на образец на „Протокол за вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект“ участникът е описал т. 3.1.4. *Анализ на необходимите действия след всяка извършена проверка на място.* В нея е посочено, че изпълнителят ще документира всички извършени от него проверки на място в Доклад, съдържащ становището на екипа от експерти относно: качеството на изпълнение на СМР при спазване на техническите проекти и евентуални изменения в тях, одобрени от УО; съответствие на актуваните количества СМР в подписаните протоколи за приемане на извършените СМР с реално изпълнените; подлежащите на верификация разходи за СМР въз основа на действията в съответствие с указанията на УО на ОПРР; вида и качеството на вложените при изпълнение на СМР строителни продукти и съответствието им с изискванията на инвестиционния проект и с офертата на изпълнителя; системите за финансово управление и отчетност на проекта; изпълнението на изискванията за информация и публичност; начина на съхранение на документацията по проекта.

На стр. 88 - 89 от техническото предложение се съдържа Таблица 4. В графа „Основни дейности и задачи“ от таблицата е посочена *Дейност № 9 Изготвяне на доклад от проверка на място.* В последващите редове на посочената графа участникът е посочил: „Задача 1 Изготвяне на становище от експертите участвали в проверката на място“; „Задача 2 Обработване на събраната информация“ и „Задача 3 Изготвяне на доклада от проверката на място“. В същата таблица в графи съответно: „Роля при изпълнение на поръчката (ръководител/експерт)“; „Максимален брой на лицата изпълняващи дейността“ и „Срок за изпълнение“, участникът е посочил като позиции експертите от екипа който ще изпълняват съответните задачи, техният брой и срокът за изпълнение на задачата в календарни дни.



ст. 36 а, оп. 3 от 30П
" 1

На стр. 90 - 92 от техническото предложение се съдържа Проект на образец - Доклад от проверка „на място“. Непосредствено след представения Проект на образец - Доклад от проверка „на място“ в т. 3.2 *Разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора*, участникът е посочил, че: предлага необходимия експертен състав от основни експерти за изпълнението на договора, които точно отговарят на задължителните изисквания на Възложителя; изпълнителят няма да променя лицата от екипа от основни експерти, посочени в офертата му, без предварително писмено съгласие на Възложителя. Всички основни експерти са декларирали своята наличност за времето на проекта и ангажираност с реализацията му.

Възложителят е поставил като изискване към участниците в настоящата процедура да се направят обстойни анализи на основните дейности, в частност т. II от образца на техническото предложение, като трети задължителен компонент е посочен - *Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя*". Имайки предвид общоприетата дефиниция за анализ, то под тази дефиниция участникът би трябвало да разбира разделяне на цялото на процеси или отношения между предмети и явления на съставни части, описание на целия процес с представяне детайлно на основните аспекти, методи, стратегия и план на цялостното изпълнение по отношение на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Изброените от участника дейности, в табличен вид, свързани с проверката на вложените в строежа строителни продукти по своята същност и съдържание не би могло да се приравни на „анализ“ и „аналитична дейност“ от страна на участника, гарантираща познаване на предмета на поръчката. В техническото си предложение участникът е описал, че ще извършва проверка на качеството на вложените строителни продукти (като основно се позовава на документалните проверки), но не са анализирани, разработени: организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и сравнение между предвидените по проект и закупени и вложени в строежа строителни продукти, което да даде увереност на комисията относно познаването на задачите и целите на настоящата обществена поръчка.


В одобрената методика Възложителят е указал, категорично, че се изисква да е „разработено“ (анализирано, показано как, по какъв начин ще се изпълни), а не само упоменатото изпълнението на сравнението.


чл. 36 а, ал. 3 от ЗОП 11
11

В техническото си предложение участникът е направил представяне на дейностите за проверка на качеството на вложените /или предстоящи за влагане/ строителни продукти, но не е направил в офертното си предложение по същество изискуемия анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените материали, включително налице е липса на задължително изискуемия, съгласно образец „Предложение за изпълнение на поръчката“ елемент на анализ по компонент 3, а именно - заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на Техническата спецификация. Предвид липсата на заключение относно съответствието на дейностите за проверка на качеството на вложените /или предстоящи за влагане/ строителни продукти с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, комисията приема, че **не е налице в пълнота третия задължителен компонент** от съдържанието на техническото предложение съгласно образец „Предложение за изпълнение на поръчката“, част от документацията за обществена поръчка, както и че представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Съгласно образец „Предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие, последното включва лимитативно три компонента и липсата на който и да е от тях, включително и липсата на елемент от съдържанието на съответния компонент, води до отстраняване на участник от процедурата.

По Компонент 3 възложителят е описал, че предложение, което съдържа само анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящи за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя получава минималния брой точки - 1 т., ако допълнително е разработена *организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба и/или сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти*, предложението се оценява с по-висок брой точки. От горното следва, че за да се приеме изготвеният от участника анализ по компонент 3 за съответстващ на изискванията на възложителя, същият следва да съдържа като минимум „Анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящи за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“, който по своя характер следва да включва освен определяне на съответните дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящи за влагане) строителни продукти, но и описание на начина им на изпълнение.


12
за. ЗФ а, ан. З от ЗОП
11^{та} 1

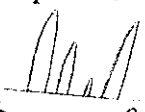
На гореописаните страници са разработени като точки само надграждащите елементи съобразно методиката, а именно: Организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба (таблица № 3) и Сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. Изискуемият анализ не се съдържа в посочените две точки, тъй като липсва изготвено описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти. Изброяването на съответните дейности и задачи с посочването на отговорните лица и срока за тяхното изпълнение не може да се приравни на анализ по смисъла на документацията. Не може да се приеме за анализ на дейностите за проверка и представеният от участника образец на протокол за вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект. По отношение на компонент 3 участникът не е описал начинът и редът, по които ще организира изброените от него дейности и задачи в посочения срок от отговорните лица, което съставлява съществен и изискуем елемент от предложението за изпълнение на поръчката.

Имайки предвид обстоятелството, че в предложението за участие на ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ - 08“ ДЗЗД не е налице минималното съдържание на „Предложение за изпълнение на поръчката“, с оглед липсата на задължително изискуемия елемент на анализ от трети задължителен компонент от съдържанието на техническото предложение съгласно одобреният с документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“ - заклучение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на Техническата спецификация, то оценителната комисия приема, че участникът не е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговарящо на предварително обявените условия на поръчката, в случая на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Във връзка с горното и на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП (отм.) комисията предлага за отстраняване ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ - 08“ ДЗЗД от процедурата, поради което не го допуска до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 3.

По отношение на обособена позиция № 9:

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на ОБЕДИНЕНИЕ "ВЕР БГ - 08" ДЗЗД по обособена позиция № 9 относно Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя от предложението му по обособена позиция № 9.


13
чл. 36 а, ал. 3 от ЗОП
№ 1

Комисията извърши нова проверка за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя, описани в Техническата спецификация и Методиката за оценка по отношение на **Компонент 3: Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя** и установи следното:

Съгласно приложения към документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“; „Участникът в процедурата е длъжен да представи подробно описание на своето предложение за изпълнение на поръчката, което да съдържа като минимум частите, посочени по-долу:

Определяне на необходимите действия при изпълнение на предмета на обществената поръчка организация на дейностите за извършване проверките на място:

- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение);
- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити);
- Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя”.

По отношение на задължителният по образец „Предложение за изпълнение на поръчката” **Компонент 3 Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя**” комисията установи следната относима информация:

На стр. 2 от техническото предложение на участника е описано съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката, и е посочено следното:

„II. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА НЕОБХОДИМИТЕ ДЕЙСТВИЯ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА И ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТИТЕ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ ПРОВЕРКИТЕ НА МЯСТО

3.1. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ И ПРОИЗТИЧАЩИТЕ ОТ ТЯХ ЗАДАЧИ И ОРГАНИЗАЦИЯ НА РЕСУРСИТЕ

3.1.1. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение).

3.1.2. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити)

3.1.3. Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя:.....

3.1.4. Анализ на необходимите действия след всяка извършена проверка на място“

В предложението за изпълнение на поръчката на участника по обособена позиция № 9 по отношение на задължителния **Компонент 3 Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя**”, на стр. 87 участникът е посочил следното:

„3.1.3. Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя:

- ✓ Организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба;

Организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба е описана в приложената по - долу Таблица 3.“

На стр. 88-90 от техническото предложение се съдържа посочената от участника Таблица 3. В графа “Основни дейности и задачи“ по т. II.2.4 от графа „Обхват на дейностите“ в Таблица 3 участникът е формулирал като заглавие: Дейност 4 Проверка на вида и качеството на вложените строителни продукти и съответствието им с изискванията на инвестиционния Технически/Работен проект и с офертата на изпълнителя. В последващите редове към посочената в таблицата Дейност 4, участникът е описал някои основни задачи, които ще извърши, във връзка с проверката на качеството на вложените материали. В графа „Роля при изпълнение на поръчката (Ръководител/експерт)“ е посочена ролята при изпълнение на поръчката на ръководителя и експертите - т. е. кой експерт от екипа ще извърши съответната задача. В графа „Максимален брой на лицата

изпълняващи дейността“ е посочен броят лица изпълняващи дейността. В графа „Срок за изпълнение“ е посочен в дни срокът за изпълнение на дейността.

От така представената в техническото предложение информация е видно, че участникът е описал някои основни дейности и задачи, които ще извърши, във връзка с проверката на качеството на вложените или предстоящи за влагане материали, посочена е ролята при изпълнение на ръководителя и експертите, максималният брой лица, изпълняващи дейността и срокът за изпълнение на дейността, но липсва основният анализ на необходимите действия при извършване на проверка на качеството на вложените строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на инвестиционния Технически/Работен проект и с офертата на изпълнителя.

На стр. 91 от техническото предложение, след таблица Таблица 3 участникът е посочил следната точка:

„Сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти“.

Посочено е, че контролът на вложените строителни продукти ще се извърши от предвиден допълнителен експерт, а сравнението между предвидените по проект и закупени и вложени в строежа строителни продукти ще се извършва от инженер по качеството на материалите, като същото ще бъде представено в табличен вид под формата на протокол за всеки конкретен обект по образец. След проверка на място при искане за окончателно плащане за съответния обект е предвидено да бъде представен окончателен протокол.

След текстовата част на означената от участника точка *„Сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти“* на стр. 91 - 92, е представен Проект на образец на „Протокол за вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект“.

Представеният от участника Проект на образец на „Протокол за вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект“ не може да се приеме за анализ на дейностите за проверка на вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти, защото в протокола не е описан начинът и редът по който ще се организира тази дейност, какво включва и как ще се изпълнява.

Непосредствено след представения Проект на образец на „Протокол за вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект“ участникът е посочил т. 3.1.4. *Анализ на необходимите действия след всяка извършена проверка на място.* В нея е посочено, че изпълнителят ще документира всички извършени от него проверки на място в Доклад, съдържащ становището на екипа от експерти относно: качеството на изпълнение на СМР при спазване на техническите проекти и евентуални

гл. 36а, ал. 3 от ЗОП
11/11/11

изменения в тях, одобрени от УО; съответствие на актуваните количества СМР в подписаните протоколи за приемане на извършените СМР с реално изпълнените; подлежащите на верификация разходи за СМР въз основа на действията в съответствие с указанията на УО на ОПРР; вида и качеството на вложените при изпълнение на СМР строителни продукти и съответствието им с изискванията на инвестиционния проект и с офертата на изпълнителя; системите за финансово управление и отчетност на проекта; изпълнението на изискванията за информация и публичност; начина на съхранение на документацията по проекта.

На стр. 94 - 95 от техническото предложение се съдържа Таблица 4. В графа „Основни дейности и задачи“ от таблицата е посочена *Дейност № 9 Изготвяне на доклад от проверка на място*. В последващите редове на посочената графа участникът е посочил: „Задача 1 Изготвяне на становище от експертите участвали в проверката на място“; „Задача 2 Обработване на събраната информация“ и „Задача 3 Изготвяне на доклада от проверката на място“. В същата таблица в графи съответно: „Роля при изпълнение на поръчката (ръководител/експерт)“; „Максимален брой на лицата изпълняващи дейността“ и „Срок за изпълнение“, участникът е посочил като позиции експертите от екипа които ще изпълняват съответните задачи, техният брой и срокът за изпълнение на задачата в календарни дни.

На стр. 96 - 98 от техническото предложение се съдържа Проект на образец - Доклад от проверка „на място“. Непосредствено след представения Проект на образец - Доклад от проверка „на място“, на стр. 98, в т. 3.2 *Разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора*, участникът е посочил, че предлага необходимия експертен състав от основни експерти за изпълнението на договора, които точно отговарят на задължителните изисквания на Възложителя. Посочено е също, че Изпълнителят няма да променя лицата от екипа от основни експерти, посочени в офертата му, без предварително писмено съгласие на Възложителя и че всички основни експерти са декларирали своята наличност за времето на проекта и ангажираност с реализацията му.

Възложителят е поставил като изискване към участниците в настоящата процедура да се направят обстойни анализи на основните дейности, в частност т. II от образца на техническото предложение, като трети задължителен компонент е посочен - *Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя*“. Имайки предвид общоприетата дефиниция за анализ, то под тази дефиниция участникът би трябвало да разбира разделяне на цялото на процеси или отношения между предмети и явления на съставни части, описание на целия процес с представяне детайлно на основните аспекти,

17
чл. 36 а, ст. 3 от ЗОП
№ 1

методи, стратегия и план на цялостното изпълнение по отношение на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя.

Изброените от участника дейности, в табличен вид, свързани с проверката на вложените в строежа строителни продукти по своята същност и съдържание не би могло да се приравни на „анализ“ и „аналитична дейност“ от страна на участника, гарантираща познаване на предмета на поръчката. В техническото си предложение участникът е описал, че ще извършва проверка на качеството на вложените строителни продукти (като основно се позовава на документалните проверки), но не са анализирани, разработени: организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба, както и сравнение между предвидените по проект и закупени и вложени в строежа строителни продукти, което да даде увереност на комисията относно познаването на задачите и целите на настоящата обществена поръчка.

В одобрената методика Възложителят е указал, категорично, че се изисква да е „разработено“ (анализирано, показано как, по какъв начин ще се изпълни), а не само упоменато изпълнението на сравнението.

В техническото си предложение участникът е направил представяне на дейностите за проверка на качеството на вложените /или предстоящи за влягане/ строителни продукти, но не е направил в офертното си предложение по същество изискуемия анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените материали, включително налице е липса на задължително изискуемия съгласно образец „Предложение за изпълнение на поръчката“ елемент на анализ по компонент 3, а именно - заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на Техническата спецификация. Предвид липсата на заключение относно съответствието на дейностите за проверка на качеството на вложените /или предстоящи за влягане/ строителни продукти с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, комисията приема, че **не е налице в пълнота третия задължителен компонент** от съдържанието на техническото предложение съгласно образец „Предложение за изпълнение на поръчката“, част от документацията за обществена поръчка, както и че представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Съгласно образец „Предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие, последното включва лимитативно три компонента и липсата на който и да е от тях, включително и липсата на елемент от съдържанието на съответния компонент, води до отстраняване на участник от процедурата.

По Компонент 3 възложителят е описал, че предложението, което съдържа само анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящи за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя получава минималния брой точки - 1 т., ако допълнително е разработена *организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба и/или сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти*, предложението се оценява с по-висок брой точки. От горното следва, че за да се приеме изготвеният от участника анализ по компонент 3 за съответстващ на изискванията на възложителя, същият следва да съдържа като минимум „Анализ на дейностите за проверка на качеството на вложените (или предстоящи за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“, който по своя характер следва да включва освен определяне на съответните дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящи за влягане) строителни продукти, но и описание на начина им на изпълнение.

На гореописаните страници са разработени като точки само надграждащите елементи съобразно методиката, а именно: Организация на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти в съответствие с приложимата нормативна уредба (таблица № 3) и Сравнение между предвидените по проект и закупените и вложени в строежа строителни продукти. Изискуемият анализ не се съдържа в посочените две точки, тъй като липсва изготвено описание на организацията на дейностите по проверка на вложените в строежа строителни продукти. Изброяването на съответните дейности и задачи с посочването на отговорните лица и срока за тяхното изпълнение не може да се приравни на анализ по смисъла на документацията. Не може да се приеме за анализ на дейностите за проверка и представеният от участника образец на протокол за вложените в строежа строителни продукти и сравнението им с предвидените по проект. По отношение на компонент 3 участникът не е описал начинът и редът, по които ще организира избраните от него дейности и задачи в посочения срок от отговорните лица, което съставлява съществен и изискуем елемент от предложението за изпълнение на поръчката.

Имайки предвид обстоятелството, че в предложението за участие на ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ - 08“ ДЗЗД не е налице минималното съдържание на „Предложение за изпълнение на поръчката“, с оглед липсата на задължително изискуемия елемент на анализ от трети задължителен компонент от съдържанието на техническото предложение съгласно одобрение с документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“ - заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с

19
21.36 а, ал. 3 от 3017
1/2017

офертата на строителя, съгласно изискванията на Техническата спецификация, то оценителната комисия приема, че участникът не е представил „Предложение за изпълнение на поръчката”, отговарящо на предварително обявените условия на поръчката, в случая на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Във връзка с горното и на основание чл.107, т. 2, б. „а” от ЗОП (отм.) комисията предлага за отстраняване ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ - 08” ДЗЗД от процедурата, поради което не го допуска до етап оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 9.

VI. Участникът Обединение „ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020“ по обособена позиция № 3 не е представил декларация за удължаване срока на валидност на офертата с 4 (четири) месеца, за чиято необходимост е бил уведомен с писмо с изх. № 99-00-6-293/25.03.2019 г., изпратено на 25.03.2019 г. на предоставения от него електронен адрес за кореспонденция в документацията за участие: visionconsult.bg@gmail.com, с която да потвърди писмено, че продължава да поддържа офертата си и удължава срока ѝ на валидност с 4 месеца.


Във връзка с горното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП (отм.) комисията предлага за отстраняване Обединение „ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020“ от процедурата, поради което не го допуска до етап класиране от проведената процедура по обособена позиция № 3.

Останалите участници за обособена позиция №3 и обособена позиция №9 са представили декларация за удължаване срока на валидност на офертата с 4 (четири) месеца и се допускат до етап оценка на ценово предложение.

VII. С оглед обстоятелството, че настоящата комисия няма за задача преразглеждане на техническите предложения на останалите участници в процедурата по обособени позиции № 3 и № 9, то извършеното оценяване на предложенията на другите участници по посочените обособени позиции е съгласно Протокол № 3/23.07.2018 г. на комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-219/14.03.2018 г., изменена със Заповеди № РД-02-36-324/12.04.2018 г., Заповед № РД-02-36-467/14.05.2018 г. и Заповед № РД-02-36-684/25.06.2018 г.

Комисията потвърждава действията и становищата си, отразени в Протокол № 4, приложен на 27.07.2018 г., по отношение на отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници по обособена позиция № 3, а именно:

1. Участникът „ИКюИ Контрол“ ООД
2. Участникът "ЕН ЕКИП " ЕООД
3. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД


чл. 36 а, ал. 3 от ЗОП 20
//

4. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ"

5. Участникът Обединение "Контрол ПК - ИКГ"

По отношение на резултатите от извършената проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за наличие на повече от 20 % (двадесет на сто) по - благоприятни от средната стойност на ценовите предложения оферти, комисията констатира че представеното ценово предложение от участника „ИКЮИ Контрол“ ООД и ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ" е с повече от 20% (двадесет на сто) по - благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособената позиция. На същите участници е поискана обосновка на ценовите предложения. Комисията потвърждава действията и становищата си, отразени в Протокол № 5, приключен на 21.08.2018 г., касаещи приемането на постъпилите в срок писмени обосновки. Дадената и искана тогава обосновка от Обединение "Контрол ПК - ИКГ" е приета от оценителната комисия и следователно това не променя, по отношение на тях, по нататъшното им допускане за оценяване по Показател П2 - Ценово предложение.

Комисията потвърждава действията и становищата си, отразени в Протокол № 4, приключен на 27.07.2018 г., касаещ отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници по обособена позиция № 9, и резултатите от извършената проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за наличие на повече от 20 % (двадесет на сто) по - благоприятни от средната стойност на ценовите предложения оферти. Също така, комисията потвърждава действията и становищата си, отразени в Протокол № 5, приключен на 21.08.2018 г., касаещи приемането на постъпилите в срок писмени обосновки, както и извършеното оценяване по Показател П2 - Ценово предложение - с коефициент на тежест 40.

По отношение на комплексните оценки на допуснатите участници не се променят крайните резултати, получени и отразени в Протокол № 5, приключен на 21.08.2018 г., на комисията назначена със Заповед № РД-02-36-219/14.03.2018 г., изменена със Заповеди № РД-02-36-324/12.04.2018 г., Заповед № РД-02-36-467/14.05.2018 г. и Заповед № РД-02-36-684/25.06.2018 г.

Във връзка с горното и в изпълнение на Решение № 3654/13.03.2019 г. по административно дело №15285/2018 г. на Върховният административен съд, класирането от проведената процедура по обособени позиции № 3 и № 9 е както следва:

1. За Обособена позиция № 3:

Първо място: Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 95,88 т.

Второ място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 86,23 т.

Трето място: ОБЕДИНЕНИЕ " СПК - ППМ" с комплексна оценка - 84 т.

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

1

Четвърто място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 67,75 т.

Пето място: "ЕН ЕКИП " ЕООД с комплексна оценка - 33,50 т.

2. За обособена позиция № 9:

Първо място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 100 т.

Второ място: Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" с комплексна оценка - 86,17 т.

Трето място: ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" с комплексна оценка - 69,73 т.

Четвърто място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 61,90 т.

Пето място: "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД с комплексна оценка - 53,02 т.

VIII. Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 и т. 9 от ППЗОП (отм.) комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което:

1. Да отстрани следните участници:

1). За обособена позиция №3:

- ОБЕДИНЕНИЕ ВЕР БГ 08 ДЗЗД;

- Обединение „ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020“;

2) За обособена позиция №9:

- ОБЕДИНЕНИЕ ВЕР БГ 08 ДЗЗД;

2. Да сключи договор с класираните на първо място участници по обособени позиции, а именно:

- За обособена позиция №3: Обединение „Контрол ПК – ИКГ“

- За обособена позиция №9: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД

Към настоящия доклад, на основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП (отм.), прилагаме цитираният по-горе протокол от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка „Наблюдение и контрол на изпълнението на проекти по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. с цел подобряване процеса на верификация на средствата за ефективно и качествено изпълнение на проектите”, с девет обособени позиции“ с идентификационен номер 24-18-008 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

чл. 36 а, ал. 3 от ЗОП
12/17

Настоящият доклад е съставен и подписан от всички членове на комисията на 19.04.2019 г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложение: съгласно текста.

КОМИСИЯ: чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Председател:
/Мargarита Богданова/

Членове:

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

.....

/Нели Николова/

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

.....

/Миреца Русева/

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

.....

/Елена Маринова/

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

.....

/Светлана Димитрова/

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

.....

/Александър Клянчев/

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

.....

/Калин Бочуков/

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП