



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № 91-М-543/1
15.06.18г.

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 19.06.18г.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: _____

ДО

ГОСПОЖА ВЕСЕЛИНА ТЕРЗИЙСКА

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МРРБ И

УПЪЛНОМОЩЕН ВЪЗЛОЖИТЕЛ

СЪС ЗАПОВЕД № РД-02-14-915/07.11.2017 НА

МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО

РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: Обществена поръчка по реда на глава XXVI от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет: „Осигуряване на пожарната безопасност в административната сграда на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), както и в обекти , предоставени на МРРБ за нуждите на централната администрация и за структурните ѝ звена“ с идентификационен номер 22-18-030 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

ДОКЛАД

ОТ КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

Димитър Атанасов, началник отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки (ППОП) в дирекция „Обществени поръчки“ (ОП);

Членове:

Ирена Богданова - Христова, началник на отдел „Системи за сигурност“ (СС), дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ (ИОСС);

Теодора Маркова, главен експерт в отдел КЗОП, дирекция ОП – юрист.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЕРЗИЙСКА,

Назначената от Вас комисия със Заповед № РД-02-14-319/11.04.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-377/24.04.2018г., Заповед № РД-02-14-413/09.05.2018г., Заповед № РД-02-14-449/18.05.2018г. и Заповед № РД-02-14-556/31.05.2018г., за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти по обществена поръчка по реда на глава XXVI от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет: **„Осигуряване на пожарната безопасност в административната сграда на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), както и в обекти , предоставени на МРРБ за нуждите на централната администрация и за структурните ѝ звена“** с идентификационен номер **22-18-030** от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), приключи своята работа в срок.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1/17.04.2018 г., Протокол № 2/10.05.2018 г., Протокол № 3/29.05.2018 г. и Протокол № 4/13.06.2018 г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомяваме за следното:

I. На основание чл.187, ал.1 от ЗОП е изготвена Обява за събиране на оферти, като същата е публикувана в Профила на купувача на електронната страница на възложителя и в портала, поддържан от Агенцията за обществени поръчки (ID 9074387) със срок за получаване на оферти – 17:30 ч. на 10.04.2018 г.

На 11.04.2018 г. в 11:00 ч., в зала „Пресцентър Б“, в административната сграда на МРРБ, на основание чл.97, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/, във връзка с чл.192 и чл.195 от ЗОП, в изпълнение на Заповед № РД-02-14-319/11.04.2018 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател: Димитър Атанасов, началник отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки (ППОП) в дирекция „Обществени поръчки“ (ОП);

Членове:

Християна Цанева, младши експерт в отдел ППОП, дирекция ОП – юрист;

Мария Илиева, главен експерт в отдел „Системи за сигурност“ (СС), дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ (ИОСС) – резервен член на

комисията, заместващ Ирена Богданова - Христова – член на основния състав на комисията, отсъстващ поради отпуск,

със задача да отвори, разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в обществена поръчка, вписана под № 22-18-030 в регистъра на обществените поръчки в МРРБ.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

В първоначално указания срок, съгласно входящия регистър на обществените поръчки в МРРБ, са постъпили 4 /четири/ оферти в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък с представените оферти, както следва:

1. Оферта от „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД с вх. № 5224/ 10.04.2018г. и час на постъпване 10:10 ч.;
2. Оферта от „РВЦ“ ООД с вх. № 5225/ 10.04.2018г. и час на постъпване 10:39 ч.;
3. Оферта от „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД с вх. № 5226/ 10.04.2018г. и час на постъпване 11:30 ч.;
4. Оферта от „ЕНИГМА“ ЕООД с вх. № 5227/ 10.04.2018г. и час на постъпване 14:18 ч.;

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с представените оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП, на основание чл.97, ал.1 и 2 във връзка с чл.51, ал.8-13 от ППЗОП.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, оповести съдържанието на опаковките и обяви ценовите предложения на участниците

С извършването на тези действия на основание чл.54, ал.6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол №1/17.04.2018 г.

II. На 27.04.2018 г. в 11:00 ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-319/11.04.2018 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, изменена със Заповед № 377/24.04.2018г., на основание чл. 54, ал. 7

от ППЗОП, във връзка с чл.192 и чл.195 от ЗОП, на закрито заседание се събра комисия в състав:

Председател: Димитър Атанасов, началник отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки (ППОП) в дирекция „Обществени поръчки“ (ОП);

Членове:

Християна Цанева, младши експерт в отдел ППОП, дирекция ОП – юрист;

Ирена Богданова - Христова, началник на отдел „Системи за сигурност“ (СС), дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ (ИОСС),

за да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

След запознаване със списъка от входящия регистър, на участниците, подали оферти по настоящата обществена поръчка, членът на комисията Ирена Богданова – Христова попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, на основание чл. 97, ал. 1 и 2, във вр. с чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП.

Комисията разгледа по същество представените документи от офертите на участниците за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира несъответствия с тези изисквания. Констатациите на комисията са обективирани в Протокол № 2/10.05.2018 г., с който, на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние, като представят нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени по-горе в настоящия протокол, в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на протокола.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол №2/10.05.2018 г.

III. На 18.05.2018 г. в 10:00 ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-319/11.04.2018 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, изменена със Заповед № РД-02-14-377/24.04.2018г., Заповед № РД-02-14-413/09.05.2018г. и Заповед № РД-02-14-449/18.05.2018г., на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, във връзка с чл.192 и чл.195 от ЗОП, на закрито заседание се събра комисия в състав:

Председател: Димитър Атанасов, началник отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки (ППОП) в дирекция „Обществени поръчки“ (ОП);

Членове:

Теодора Маркова, главен експерт в отдел КЗОП, дирекция ОП – юрист;

Ирена Богданова - Христова, началник на отдел „Системи за сигурност“ (СС), дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ (ИОСС),

със следните задачи:

- Разглеждане на допълнително представените от участниците документи за съответствието им с личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка;
- Разглеждане на Техническите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя;
- Преглед на ценовите предложения на допуснатите участници, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.
- Оценка на офертите на допуснатите участници съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“ и класиране на офертите.

Със Заповед № РД-02-14-449/18.05.2018 г. е извършена промяна в състава на комисията, като Християна Цанева е заменена със Теодора Маркова – главен експерт дирекция „ОП“, поради прекратяване на правоотношенията на първия експерт. Преди да започне работа комисията и след запознаване със списъка от входящия регистър, на участниците, подали оферти, Теодора Маркова подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, на основание чл. 97, ал. 1 и 2, във вр. с чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП.

С Протокол № 2/ 10.05.2018 г., на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията е изисквала от участниците да представят отразената в цитирания протокол липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние, като представят нов еБЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени по-горе в настоящия протокол, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването му. Протокол № 2/ 10.05.2018 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 10.05.2017 г., като на същата дата, в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници.

В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, изтекъл на 17.05.2018г. в 17:30 часа, са постъпили документи от следните участници:

№	Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване
1	5287	ЕНИГМА ЕООД	15.05.2018г., 14 ²¹ ч.
2	5288	РЕСПРОМКОМПЛЕКТ АД	16.05.2018г., 15 ⁰⁰ ч.
3	5289	„РВЦ“ ООД	17.05.2018г., 10 ⁰⁰ ч.
4	5290	„ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД	17.05.2018г., 10 ³⁰ ч.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените информация и документи от участниците по реда на постъпване на офертите и констатира следното:

1. Участникът „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД е представил еЕЕДОП на оптичен носител.

Комисията прегледа представения еЕЕДОП и констатира, че участникът е отстранил установените в Протокол № 2/10.05.2018 г. непълноти на офертата си. Във връзка с това, комисията счита, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и на заложените критерии за подбор и **допуска участника „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД до етап разглеждане на техническото предложение.**

2. Участникът „РВЦ“ ООД е представил следните допълнителни документи:

- Коригиран е ЕЕДОП;
- Документи, доказващи декларираните обстоятелства по отношение на „Технически и професионални способности“ на участника.

Комисията прегледа коригирания еЕЕДОП и допълнителните документи и констатира, че участникът е отстранил установените в Протокол № 2/10.05.2018 г. непълноти на офертата си. Във връзка с това, комисията счита, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и на заложените критерии за подбор и **допуска участника „РВЦ“ ООД до етап разглеждане на техническото предложение.**

3. Участникът „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД е представил коригиран еЕЕДОП.

Комисията прегледа представения еЕЕДОП и констатира, че участникът е отстранил установените в Протокол № 2/10.05.2018 г. непълноти на офертата си. Във връзка с това, комисията счита, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и на заложените критерии за подбор и **допуска** участника „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД до етап разглеждане на техническото предложение.

4. Участникът „ЕНИГМА“ ЕООД е представил коригиран еЕЕДОП.

В т. 4.1 от Протокол № 2/10.05.2018 г., комисията е направила следната констатация:

„В част IV, раздел А „Годност“, на въпроса „Необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?“ участникът е отбелязал отговор „Да“.

В „Правоспособност за упражняване на професионална дейност“ от Обявата за обществена поръчка и т. 3.1 „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“ от раздел II от Условия за участие и указания за подготовка на образците, при възлагане на обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, възложителят е заложил изискване „Участникът да бъде правоспособен за извършване на дейности по осигуряване на пожарна безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност.“

Видно от направена справка в публично достъпния регистър на електронната страница на Министерство на вътрешните работи (<https://www.mvr.bg/gdphzn/info-center/справочна-информация/регистри>), бе установено, че участникът притежава разрешение по чл. 129, ал. 2 от Закона на Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) за експлоатация на противопожарни уреди и съоръжения, включващо поддържане и обслужване на пожарогасителни системи, пожароизвестителни системи, системи за управление на дим и топлина и пожарни кранове (УС-II), но не притежава разрешение по чл. 129, ал. 2 от ЗМВР за експлоатация на противопожарни уреди и съоръжения, включващо сервизно обслужване на носими и возими пожарогасители (УС-I).“

Във връзка с цитираната констатация на комисията в Протокол № 2 от 10.05.2018 г., комисията е изисквала от участника да опише декларираната правоспособност в полето „Опишете предприетите мерки“ в раздел А от част IV, като

предостави данни за наличието на валидно разрешение, ведно с номер, дата и орган на издаване.

В представения коригиран еЕЕДОП, в част IV, раздел А „Годност“ участникът е декларирал съответствие със заложения от Възложителя критерий за подбор, посочвайки следното:

1. Участникът извършва договорни ангажименти по „експлоатация на противопожарни уреди и съоръжения, включително сервизно обслужване на носими и возими пожарогасители“ на основание договор за взаимодействие в областта на противопожарната охрана от 01.07.2013 г. с трето лице, притежаващо актуално към момента разрешение по чл.129, ал.2, т.1-5 от ЗМВР.

2. Участникът е сключил граждански договор с трето лице за сервизно обслужване на противопожарни уреди съгласно изискванията на Наредба № 81213-531 от 09.09.2014 г. на основание притежавано от лицето Удостоверение № 39/13.04.2017г., издадено на основание чл.6, т.1 от Наредба № 81213-1100 от 2015 г. – дейност „Сервизно обслужване на противопожарни уреди“.

3. На основание входящ номер №198300.2802/15.05.2018 г. от ГД ПБЗН, участникът е в процедура по издаване на разрешение по чл.129, ал.2, т.4 от ЗМВР – „Сервизно обслужване на противопожарни уреди“, включващо сервизно обслужване на носими и возими пожарогасители.

Видно от представената информация в еЕЕДОП, участникът към момента на отваряне и разглеждане на офертните предложения от участниците не притежава разрешение по чл. 129, ал. 2 от ЗМВР, за експлоатация на противопожарни уреди и съоръжения, включващо сервизно обслужване на носими и возими пожарогасители (УС-I). От направена справка в Регистъра по чл. 129, ал. 2 от ЗМВР, воден в Главна дирекция „ПБЗН“-МВР, който дава информация за издадени и отнети разрешения за осъществяване на дейности по чл. 129, ал. 2 от ЗМВР, не е видно актуално разрешение за експлоатация на противопожарни уреди и съоръжения, включващо сервизно обслужване на носими и возими пожарогасители (УС-I), издадено на участника към настоящия момент.

Следва да се отбележи, че в част IV, раздел А „Годност“ от ЕЕДОП участникът е използвал капацитета на трети лица за доказване на условието за годност (правоспособност), разписано в „Правоспособност за упражняване на професионална дейност“ от Обявата за обществена поръчка и т. 3.1 „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност от раздел II от Условиата за участие – част от документацията.

Доколкото съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, единствено по отношение на критериите, свързани с икономическо и финансово състояние, техническите способности и професионалната компетентност и доколкото годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност се явява непрехвърляем ресурс, изключен от приложното поле на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, то оценителната комисия приема, че участникът не покрива изискването на Възложителя, заложено в „Правоспособност за упражняване на професионална дейност“ от Обявата за обществена поръчка и т. 3.1 „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“ от раздел II от Условието за участие да притежава правоспособност за извършване на дейности по осигуряване на пожарна безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност. Отделно от това, позоваването на трети лица по отношение на изискването за годност е в противоречие с декларираното в част II, раздел Г от ЕЕДОП, където участникът е посочил отговор „Не“ на въпроса дали възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката.

Във връзка с установените обстоятелства, на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП и чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 195 от ЗОП, оценяващата комисия предлага участникът „Енигма“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие, поради несъответствие с изискването на Възложителя, заложено в „Правоспособност за упражняване на професионална дейност“ от Обявата за обществена поръчка и т. 3.1 „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“ от раздел II от Условието за участие.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на офертите и констатира следното:

1. Участникът „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД е представил следните документи:

Предложение за изпълнение на поръчката по образец №2, в което е направил следните предложения:

1. Срок за изпълнение на поръчката: 12 (дванадесет месеца) от датата на сключване на договора.

2. Основни дейности:

2.1. Техническо обслужване, презареждане и хидростатично изпитване на противопожарните уреди (носими пожарогасители), както и проверка на вътрешните пожарни кранове (ВПК);

2.2. Доставка на нови носими пожарогасители (при необходимост);

2.3. Поддържане и обслужване на пожароизвестителните системи (ПИС);

2.4. Поддържане и обслужване на пожарогасителната система (ПГС);

2.5. Доставка, монтаж и гаранционно обслужване на нови части за ВПК, ПИС и ПГС (при необходимост).

Участникът е посочил, че гореизброените дейности ще бъдат извършени в съответствие с изискванията на Възложителя Техническата спецификация, както и с нормативните актове в тази област.

По своя преценка, като други обстоятелства, които намира за важни при изпълнение на поръчката, участникът е посочил, че дружеството притежава традиции и опит от над 45 години в инженеринга на комплексни телекомуникационни обекти и системи за сигурност. Дружеството има развита сервизна мрежа на територията на цялата страна, като филиалите на дружеството са базирани в осем от големите градове в страната. Посочени са основните направления, в които дружеството осъществява дейност, а именно проектиране, доставка, монтаж и поддръжка на ПИС, ПГС, видеонаблюдение, контрол на достъпа и СОТ, системи за ранно откриване и превенция на горски пожари, доставка, монтаж, гаранционна и извънгаранционна поддръжка на интелигентни системи за улично осветление. Посочено е, че дружеството е официален представител на PROTEC Fire detection – UK за България.

В своето техническо предложение участникът е декларирал, че е съгласен с клаузите на приложения проект на договор, както и че офертата му е валидна за срок до 15.07.2018 г.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД отговаря на предварително обявените условия. В същото е налице минимално изискуемото от Възложителя изискване за срок за изпълнение на поръчката от 12 месеца, основни дейности за изпълнение на предмета на поръчката, срок на валидност на офертата не по-рано от 12.07.2018 г., съгласие с клаузите на проекта на договор. Посочените в Техническото предложение на участника дейности и срокове са в пълно съответствие с изискванията на Възложителя и Техническата спецификация.

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити, посочени от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията допуска участника „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“

АД до преглед на ценовото предложение за съответствие с изискванията на Възложителя.

2. Участникът „РВИ“ ООД е представил следните документи:

Предложение за изпълнение на поръчката по образец №2, в което е направил следните предложения:

1. Срок за изпълнение на поръчката: 12 (дванадесет месеца) от датата на сключване на договора.

2. Основни дейности:

2.1. Техническо обслужване, презареждане и хидростатично изпитване на противопожарните уреди (носими пожарогасители), както и проверка на вътрешните пожарни кранове (ВПК);

2.2. Доставка на нови носими пожарогасители (при необходимост);

2.3. Поддържане и обслужване на пожароизвестителните системи (ПИС);

2.4. Поддържане и обслужване на пожарогасителната система (ПГС);

2.5. Доставка, монтаж и гаранционно обслужване на нови части за ВПК, ПИС и ПГС (при необходимост).

Участникът е посочил, че гореизброените дейности ще бъдат извършени в съответствие с изискванията на Възложителя, Техническата спецификация, както и с нормативните актове в тази област.

По своя преценка, като други обстоятелства, които намира за важни при изпълнение на поръчката, участникът е описал областите, в които работи дружеството, а именно противопожарна техника, системи за видеонаблюдение, контрол на достъпа, системи против кражби, техническо обслужване и ремонт на подръчните противопожарни уреди и съоръжения, вентилационни, климатични и отоплителни инсталации, сградна автоматизация, водопроводни и канализационни инсталации, организация на пожаропрофилактичната и пожаропредпазната дейност. Участникът е посочил, че дружеството предлага комплексно обслужване на инженерни инсталации, включващо техническа поддръжка, текущ ремонт, задължителни периодични проверки и тестване на различни инсталации, водене и актуализиране на съответната техническа документация. Описан е процеса на обслужване на инсталациите след сключване на договор – графици за изпълнение, регистри на повреди, изготвяне на досиета за отделните инсталации и т.н. Отбелязано е, че дружеството е сертифицирано по ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 и е регистрирано в камарата на строителите.

В своето техническо предложение участникът е декларирал, че е съгласен с клаузите на приложения проект на договор, както и че офертата му е валидна за срок до 30.07.2018 г.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „РВЦ“ ООД отговаря на предварително обявените условия. В същото е налице минимално изискуемото от Възложителя изискване за срок за изпълнение на поръчката от 12 месеца, основни дейности за изпълнение на предмета на поръчката, срок на валидност на офертата не по-рано от 12.07.2018 г., съгласие с клаузите на проекта на договор. Посочените в Техническото предложение на участника дейности и срокове са в пълно съответствие с изискванията на Възложителя и Техническата спецификация.

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити, посочени от възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията допуска участника „РВЦ“ ООД до преглед на ценовото предложение за съответствие с изискванията на възложителя.

3. Участникът „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД е представил следните документи:

Предложение за изпълнение на поръчката по образец №2, в което е направил следните предложения:

1. Срок за изпълнение на поръчката: 12 (дванадесет месеца) от датата на сключване на договора.

2. Основни дейности:

2.1. Техническо обслужване, презареждане и хидростатично изпитване на противопожарните уреди (носими пожарогасители), както и проверка на вътрешните пожарни кранове (ВПК);

2.2. Доставка на нови носими пожарогасители (при необходимост);

2.3. Поддържане и обслужване на пожароизвестителните системи (ПИС);

2.4. Поддържане и обслужване на пожарогасителната система (ПГС);

2.5. Доставка, монтаж и гаранционно обслужване на нови части за ВПК, ПИС и ПГС (при необходимост).

Участникът е посочил, че гореизброените дейности ще бъдат извършени в съответствие с изискванията на възложителя, Техническата спецификация, както и с нормативните актове в тази област.

В своето техническо предложение участникът е декларирал, че е съгласен с клаузите на приложения проект за договор, както и че офертата му е валидна за срок до 12.07.2018 г.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия. В същото е налице минимално изискуемото от Възложителя изискване за срок за изпълнение на поръчката от 12 месеца, основни дейности за изпълнение на предмета на поръчката, срок на валидност на офертата не по-рано от 12.07.2018 г., съгласие с клаузите на проекта на договор. Посочените в Техническото предложение на участника дейности и срокове са в пълно съответствие с изискванията на възложителя и Техническата спецификация.

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити, посочени от възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията допуска участника „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД до преглед на ценовото предложение за съответствие с изискванията на възложителя.

V. Комисията пристъпи към преглед на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на офертите и установи, че всички участници са представили ценови предложения съгласно изискванията на Възложителя. Комисията извърши проверка за наличие на аритметични грешки в ценовите предложения и не констатира такива. Комисията пристъпи към проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

1. Представеното ценово предложение от участника „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно с 42,67 % (четиридесет и две цяло и шестдесет и седем процента).

2. Представеното ценово предложение от участника „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД е с повече от 20% (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно с 29,04 % (двадесет и девет цяло и четири процента).

Въз основа на горните констатации, комисията реши на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да изиска от участниците „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД и „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД, в 5-дневен срок от получаване на искането, да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол №3/30.05.2018 г.

VI. На 05.06.2018 г. в 10:00 ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-319/11.04.2018 г., на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, изменена със Заповед № РД-02-14-377/24.04.2018 г., Заповед № РД-02-14-413/09.05.2018 г., Заповед № РД-02-14-449/18.05.2018 г. и Заповед № РД-02-14-556/31.05.2018 г., се събра комисия в състав:

Председател:

Димитър Атанасов, началник отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки (ППОП) в дирекция „Обществени поръчки“ (ОП)

Членове:

Теодора Маркова, главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“ (КЗОП), дирекция ОП – юрист,

Мария Илиева, главен експерт в отдел „Системи за сигурност“ (СС), дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ (ИОСС) – резервен член на комисията, заместващ Ирена Богданова - Христова – член на основния състав на комисията,

със задача да разгледа получените писмени обосновки и да извърши оценка и класиране на офертите, съгласно обявения критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

Комисията е изисквала писмена обосновка от участника „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД с писмо изх. № 91-00-26/30.05.2018г. и от участника „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД с писмо изх. № 91-00-26/30.05.2018г., изпратени и успешно доставени до електронните пощи на дружествата на същата дата. В указания от комисията 5-дневен срок, изтекъл на 04.06.2018 г. в 17:30 часа, са постъпили писмени обосновки от „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД с вх. № 5313/04.06.2018 г. с час на постъпване 11:01 ч. и от „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД с вх. № 5314/04.06.2018 г. с час на постъпване 16:35 ч. съгласно входящия регистър на обществените поръчки в МРРБ.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на представената от „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД писмена обосновка с вх. № 5313/04.06.2018 г. за начина на образуване на Ценовото предложение, по отношение на нейната пълнота и обективност и констатира следното:

В представената писмена обосновка за начина на формиране на цената за изпълнение предмета на поръчката участникът обосновава предложената от него цена с наличието на собствена материална и сервизна база, оборудвана с машини последно

поколение, собствени транспортни средства и високо квалифициран персонал. Участникът заявява, че цената за извършване на отделните услуги е образувана по следните ценови ставки:

- За дейности по техническо обслужване на 1 бр. пожарогасител – 9 лв./бр. В останалата сума са включени транспортните разходи, по доставка и връщане на пожарогасителите от отдалечените звена на МРРБ, като транспорта ще се реализира от куриерска фирма, с която участникът има сключен договор.

- За дейности по техническо обслужване и проверка на пожарен кран /при обем над 30 бр. пожарни крана/ - 10 лв./бр. Участникът изтъква обстоятелството, че всички пожарни кранове с изключение на един, се намират в гр.София и в обекти, в които ще се извършват и дейности по техническо обслужване и поддръжка на други системи и съоръжения, което позволява оптимизация на разходите.

- За дейности по техническа поддръжка и обслужване на пожароизвестителни системи:

= за системи до 80 детекторни точки – 1,25 лв./бр.

= за системи с над 80 детекторни точки – 0,75 лв./бр.

= ръчно пожаро-аварийни бутони – 0,54 лв./бр.

Участникът посочва, че са налице благоприятни условия за извършване на дейността, дължащи се на фактори като добро познаване в детайли на инсталираните системи, опит в инсталирането и техническата поддръжка на системи от такъв тип, сертифициран персонал, обезпеченост на резервни части и софтуер в следствие на партньорски взаимоотношения, кратки сервизни срокове. Участникът изтъква, че разполага със специализирано тестово оборудване, което от своя страна предполага оптимизиране на процеса на тест и поддръжка. Подчертава, че обектите предмет на поръчката се намират на територията на гр. София, което обуславя кратки срокове на пристигане и ниски транспортни разходи. Участникът счита, че останалите компоненти на системата, като аудиовизуални устройства и модули за управление не са обект на калкулация, тъй като тяхното задействане е функция на задействането на детекторните точки.

- За дейности по техническо обслужване и поддръжка на пожарогасителна система:

= за системи с обем на гасене до 50 кубични метра – 100 лв. за еднократно техническо обслужване и тест

= за системи с обем на гасене над 50 до 100 кубични метра – 200 лв. за еднократно техническо обслужване и тест

Участникът изтъква, че притежава сериозен опит при проектирането, изграждането и поддръжката на стационарни газови пожарогасителни инсталации.

Към представената писмена обосновка участникът е приложил два броя сертификати на Божидар Гигов за успешно завършени обучения.

Мотиви: След извършен от Комисията подробен анализ на начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно реши, че не приема обосновката, поради следните съображения:

В конкретния случай Комисията счита, че „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД е представил обосновка, която не отговаря на изискванията на закона за пълнота и обективност на сочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП., поради следното:

Твърдението на участника за наличие на собствена материална и сервизна база, оборудвана с машини последно поколение и собствени транспортни средства е общо и не би могло да се приеме за обстоятелство, което обективно да обосновава по-ниската предложена цена. Твърдението е неподкрепено с конкретни стойности, брой обекти, конкретни данни за разходи и други данни или доказателства, което лишава оценителната Комисия от необходимата информация, въз основа на която да направи анализ и извод, че е налице обосновано образуване на предложената ниска цена.

Допълнителен аргумент в тази насока е, че съгласно чл. 129, ал. 4 от ЗМВР лицата, които искат да осъществяват дейности по осигуряване на пожарната безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност, трябва да разполагат с квалифициран персонал и собствена или наета техника и оборудване в зависимост от дейността, а съгласно ал. 5, т. 2 от същия закон, за получаване на разрешение за извършване на съответните дейности се представя списък на собствената или наетата техника и оборудване по ал. 4, което води до обоснования извод, че всички участници по поръчката още при получаване на разрешението за извършване на съответната дейност по чл. 129, ал. 4 от ЗМВР следва да са изпълнили законовото изискване – за наличие на материален ресурс за изпълнение на конкретните дейности по поръчката.

По отношение на твърдението на участника, че притежава „високо квалифициран персонал“, Комисията счита, че позоваването на квалифицирани експерти не може да се приеме като обстоятелство, което да обоснове предложение с над 20% по-благоприятна цена от средната стойност на предложенията на останалите участници, по смисъла на чл. 72 от ЗОП, с оглед на което не може да се приеме и като обстоятелство, даващо предимство на участника за финансова икономичност поради следното:

- Посоченият фактор, с който участникът е мотивирал своята благоприятна ценова оферта: „високо квалифициран персонал“ не е детайлно пояснен и подкрепен с конкретни данни за отделните членове на персонала по начин, по който да се дава ясна информация как същият е послужил за формиране на ниската цена.

- В допълнение, съгласно чл. 129, ал. 4 от ЗМВР *„лицата, които искат да осъществяват дейности по осигуряване на пожарната безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност, трябва да разполагат с квалифициран персонал и собствена или наета техника и оборудване в зависимост от дейността“*, което води до обоснования извод, че всички участници по поръчката следва да имат на разположение квалифициран персонал за изпълнение на конкретните дейности по поръчката още към момента на издаване на разрешението за съответната дейност.

Допълнителен аргумент за неприемане на писмената обосновка е и факта, че представените към писмената обосновка сертификати – за завършен курс по инсталиране и конфигуриране на системи за пожароизвестяване 2X и FP2000, производство на UTC Fire § Security, издадени от „Телетег“ ЕООД и за успешно преминат технически курс по цитираните конвенционални мрежи не предоставят яснота и не информират в достатъчна степен оценяващата Комисия по отношение на участието и разпределението на експертите в съответните задачи по предмета на поръчката, нито по отношение на времетраенето на тяхната ангажираност, което лишава Комисията от възможност да извърши какъвто и да е анализ на твърденията на участника в контекста на обосноваване на предложената от него ниска цена. Във връзка с това, сами по себе си представените сертификати не обуславят необичайно благоприятен характер на предложената цена по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

Следователно посоченият в обосновката израз „високо квалифициран персонал“ доколкото същият не е включен от участника в калкулиране на предложената ниска цена, не би могъл да бъде възприет като обстоятелство, което да внесе обективност и

пълнота по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП при анализиране и оценяване на ценообразуването на предложената оферта.

По отношение на представения начин на образуване на цената за извършване на услугата, Комисията не приема представените ставки за обективни обстоятелства предвид липсата на ценова разбивка, от която да са видни заложения от участника процент печалба, както и всички присъщи за изпълнението на дейностите разходи и обстоятелствата, които минимализират същите. Представените единични цени за брой или обем не разкриват начина на формиране на предложената от участника цена, включваща себестойност и печалба и не кореспондират с крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката. Не са представени от участника данни, за начина на калкулиране на цените, които Комисията да провери – за целта би трябвало да се представят анализите на единичните цени, индиректните разходи (като транспорт, куриерски услуги и други подобни) и процента на печалба. Така представената информация, за начина на образуване на цената не обосновава реалистичност на предложените ценови параметри.

В писмената си обосновка участникът е записал, че „при техническата поддръжка и обслужването на пожароизвестителните системи са налице благоприятни условия за извършване на дейността“, които се дължат на изброени фактори, между които е посочено доброто познаване в детайли на инсталираните системи – фактор, който според участника обосновава оптимизиране на времето за обслужване и анализа на настъпили събития. Текстът реално не информира Комисията въз основа на кои конкретни данни следва да се базира извода за изключителна благоприятност при представянето на услугите от участника, нито е основание да се приеме, че ценовата оферта е необичайно благоприятна по смисъла на чл. 72 от ЗОП. В същия абзац е посочен като фактор и „опитът в инсталирането и техническата поддръжка на системи от всякакъв тип; Комисията не може да приеме и опита на дружеството при изпълнение на услуги със сходен предмет като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Възложителят е поставил минимален критерий за подбор към участниците, в това число и „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД - опит в изпълнение на услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката, а именно: „опит в дейност по поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност на поне една административна сграда и обществено-обслужваща сграда“. Поставеният от Възложителя критерий за подбор е задължително условие за допускане на участниците до участие в процедурата и в тази връзка всички участници в процедурата следва да притежават опит в сходни услуги, поради което опитът на

участника в инсталирането и техническата поддръжка на системи от всякакъв тип не би могъл да се възприеме от Комисията като фактор, благоприятстващ предложената по-ниска цена и който да обоснове изключителност или необичайна благоприятност по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

В тази връзка критерият за подбор, на който следва да отговарят всички участници не може да бъде възприет като обстоятелство, благоприятстващо единствено „Джи инженеринг Перник“ ЕООД, тъй като наличието на опит е задължение на всеки един участник в настоящата поръчка.

Следователно, в изброяването от участника на фактори, обосноваващи благоприятни условия за извършване на дейността по предмета на поръчката, не фигурират такива, които да са подкрепени с достатъчно конкретна информация, данни и други документи, които да послужат на Комисията за основа, върху която да изгради своята преценка и извод относно достоверността на изложените факти и образуването на предложената с над 20% по-ниска цена от участника.

Изложените обстоятелства в представената обосновка са общи и бланкетни, не мотивират обективни обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, които е предложил участника и не убеждават Комисията назначена от Възложителя, че в случая са налице законовите хипотези изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Представената информация е недостатъчна, същата създава неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може чрез допълнително уточняваща информация да обоснове обективност на обстоятелства, обосноваващи предложената цена. Съгласно нормата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, представената от участника обосновка може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. Предвид това, Комисията счита, че така представената писмена обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника, тъй като не съдържа надлежни аргументи и обстоятелства, които да допринасят за обективното и пълното обосноваване на цената по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП нито относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито по отношение на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, нито по отношение на което и да е условие от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП Комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на представената от „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД писмена обосновка с вх. № 5314/04.06.2018 г. за

начина на образуване на Ценовото предложение, по отношение на нейната пълнота и обективност и констатира следното:

В представената писмена обосновка за начина на формиране на цената за изпълнение предмета на обществената поръчката участникът изтъква, че дружеството е създадено през 1971 г. и притежава огромен организационен опит в дейности, свързани с гаранционно и извънгаранционно абонаментно поддържане на системи за пожароизвестяване, пожарогасене, ПКХ и НВПГ. Посочва, че дружеството осъществява дейността си на територията на цялата страна и има развита мрежа от сервизни бази/филиали в 8 (осем) от големите градове в България. Участникът заявява, че дружествените оферти и договори са разходно обосновани и съобразени с конкретния обект и пазарните принципи. Посочва, че основния принцип, от който се води дружеството за определяне на конкретната цена на услугата е паричната равностойност на разходите, които се правят за техническото обслужване на конкретния обект и моментното уплътняване на работното време на персонала. Излага основните разходи, които влияят най-съществено при формиране на конкретната оферта и рентабилността на конкретния договор – труд, горива, поддръжка на автомобили, командировъчни, административни разходи, работно облекло, консумативи и др. Заявява, че при формирането на предложената от дружеството цена за изпълнение на настоящата поръчка са взети всички гореописани фактори, като цената е разходно обоснована и би била изключително рентабилна при изпълнение на поръчката.

По отношение на услугите по годишно техническо обслужване, презареждане и хидростатично изпитване на устойчивост на налягане на носимите пожарогасители, участникът изтъква наличието на изключително благоприятно условие свързано с обстоятелството, че дружеството изпълнява двугодишен договор за следгаранционно абонаментно и сервизно техническо поддържане на противопожарни уреди и съоръжения, инсталирани в сгради на НОИ на територията на цялата страна, включително и в градовете, в които Възложителя има единични бройки пожарогасители, което на практика ще доведе до липсата на допълнителни разходи за транспорт и командировки, поради съвместяване с месечните посещения в ТП на НОИ в съответния град.

По отношение на ежемесечната поддръжка и обслужване на пожароизвестителните системи (ПИС), в административните сгради на МРРБ в гр.София, участникът изтъква като изключително благоприятно условие върху формирането на цената и съответно водещо до икономичност при изпълнение на

поръчката обстоятелството, че централния офис и сервизната база на дружеството се намират на кратко разстояние от обектите на Възложителя, поради което разходите за транспорт и амортизация са пренебрежимо малки. В потвърждение на това, участникът представя анализ на начин на образуване на цената за извършване на услугата отчитайки разстояние, разходи за гориво, разход за амортизация, време за предвижване (непродуктивно работно време), пряк разход за труд, разходи за консумативи, работно облекло и административни нужди, евентуални допълнителни разходи при възникване на аварии и необходимост от ремонтни дейности, отчисления за фонда за ДМС и социално-битови придобивки. Участникът подчертава, че евентуалното изпълнение на договор по настоящата поръчка при офериранията от него цена и направения анализ и разчети на преки и евентуални разходи, ще му донесе значителен процент рентабилност.

По отношение на тримесечната поддръжка и обслужване на пожарогасителната система (ПГС), в административната сграда на МРРБ в гр.София, участникът изтъква като изключително благоприятно условие върху формирането на цената и съответно водещо до икономичност при изпълнение на поръчката горепосочените доводи, включително и обстоятелството, че техническото обслужване на ПГС ще се извършва заедно с това на ПИС, което ще доведе до липсата на допълнителни разходи за транспорт и непродуктивно работно време. Участникът представя анализ на начин на образуване на цената за извършване на услугата разглеждайки обекта като отделен и отчитайки разстояние, разходи за гориво, разход за амортизация, време за предвижване (непродуктивно работно време), пряк разход за труд, разходи за консумативи, работно облекло и административни нужди, евентуални допълнителни разходи при възникване на аварии и необходимост от ремонтни дейности, отчисления за фонда за ДМС и социално-битови придобивки. Анализира пожароизвестителните системи в отделните сгради на МРРБ, като за всеки модел определя ефективното използвано работно време за абонаментна поддръжка на системите в съответствие с изискванията на Наредба № 8121з-647/01.10.2014 г. и стандарт СД CEN/TS 54-14, на чиято база определя и прекия разход за труд. Участникът подчертава, че евентуалното изпълнение на договор по настоящата поръчка при офериранията от него цена и направения анализ и разчети на преки и евентуални разходи, ще му донесе значителен процент рентабилност.

В заключение участникът декларира, че предложената цена е абсолютно съобразена с реалната ситуация, трудовото законодателство и вътрешните правила за организация на работната заплата в дружеството. Посочва, че водената от дружеството фирмена политика е насочена към договаряне на не високи, но сигурни работни

заплати и допълнително стимулиране под формата на годишни бонуси в зависимост от постигнатите резултати и множество социално-битови придобивки.

Мотиви: След извършен от Комисията подробен анализ на начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно реши, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена и приема обосновката, със следните аргументи:

В представената писмена обосновка е направен обстоен анализ на начина на формиране на крайната цена за цялостното изпълнение на поръчката. Предложената цена е формирана от участника на база калкулирани разходи за гориво, за амортизация, за непродуктивно работно време, пряк разход за труд, за консумативи, за работно облекло и административни нужди, за евентуални допълнителни разходи при възникване на аварии и необходимост от ремонтни дейности, отчисления за фонда за ДМС и социално-битови придобивки. Крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката е формирана от участника на база прецизен анализ за дружествените разходи и кореспондира с единично посочените в обосновката цени. Като се има предвид същността на изпълнение на предмета на поръчката, заложените основни и допълнителни разходи се възприемат от Комисията като обосновани и достатъчни за успешното изпълнение на поръчката.

Обстоятелство, обосноваващо икономически по-малък ресурс за изпълнение предмета на поръчката е наличието на двугодишен договор за следгаранционно абонаментно и сервизно техническо поддържане на противопожарни уреди и съоръжения, инсталирани в сгради на НОИ на територията на цялата страна, включително и в градовете, в които Възложителя има единични бройки пожарогасители. Горепосоченото обстоятелство е проверено от оценителната комисията в РОП и е установено, че кореспондира с установената фактическа обстановка. При преглед на обхвата на договора, оценителната комисия приема, че действително на практика изпълнението на горепосочения договор ще доведе до липсата на допълнителни разходи за транспорт и командировки, поради съвместяване с месечните посещения в ТП на НОИ в съответния град.

Друго обстоятелство, обосноваващо икономически по-малък ресурс за изпълнение предмета на поръчката е избрания от участника подход за извършване на

техническото обслужване на ПГС заедно с това на ПИС, което ще доведе до липсата на допълнителни разходи за транспорт и непродуктивно работно време, намиращо отражение и върху разходите за изпълнение на дейността от дружеството.

Следва да се има предвид, че натрупаният от участника опит в изпълнение на услуги със сходен предмет, както и развитата мрежа от сервизни бази не могат да бъдат приети от Комисията като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като опита в сходни услуги е минимален критерий за подбор поставен от Възложителя, а наличието на сервизната база е условие, на което лицата трябва да отговарят за изпълнение на конкретни дейности по поръчката.

Предвид горното, Комисията счита, че така представената писмена обосновка аргументира предложената ниска цена от участника, тъй като съдържа надлежни аргументи, обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП относно икономически особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, поради което и на основание чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП Комисията приема представената писмена обосновка.

VII. Въз основа на гореизложеното и в съответствие с констатациите отразени в Протокол № 1/17.04.2018г., Протокол № 2/10.05.2018г. и Протокол № 3/30.05.2018г., Комисията КЛАСИРА офертите на участниците, съгласно обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта по чл.70, ал.2, т.1 - „най-ниска цена“, както следва:

На първо място: „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД с предложена цена - **8 969** лв. (*осем хиляди деветстотин шестдесет и девет лева*) без включен ДДС, респективно **10 762,80** лв. (*десет хиляди седемстотин шестдесет и два лева и осемдесет стотинки*) с включен ДДС.

На второ място: „РВЦ“ ООД с предложена цена - **17 650,40** лв. (*седемнадесет хиляди и шестстотин и петдесет лева и четиридесет стотинки*) без включен ДДС, респективно **21 180,48** лв. (*двадесет и една хиляди сто и осемдесет лева и четиридесет и осем стотинки*) с включен ДДС.

Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства и на основание чл.60, ал.1, т.7 и т.9 от ППЗОП Комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което:

- 1. Да отстрани следните участници:**

- „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

- „ЕНИГМА“ ЕООД на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП и чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 195 от ЗОП.

2. Да сключи договор с класирания на първо класирания на първо място участник „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД.

Към настоящия доклад, на основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, прилагаме Протокол № 1/ 17.04.2018г., Протокол № 2/10.05.2018г., Протокол № 3/30.05.2018г. и Протокол № 4/13.06.2018 г. от работата на комисията във връзка с обществена поръчка по реда на глава XXVI от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет: „Осигуряване на пожарната безопасност в административната сграда на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), както и в обекти , предоставени на МРРБ за нуждите на централната администрация и за структурните й звена“ с идентификационен номер 22-18-030 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

Настоящият доклад е съставен и подписан от всички членове на комисията на 14.06.2018г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложения: съгласно текста

Комисия в състав:

Председател: Димитър Атанасов

Членове: Ирена Богданова - Христова

Теодора Маркова

Резервен член: Мария Илиева

Съгласно чл 2 ЗЗМД

Съгласно чл 2 ЗЗМД

Съгласно чл 2 от ЗЗМД

Съгласно чл 2 ЗЗМД

Забележка: Настоящият доклад не е подписан от Християна Цанева поради прекратяване на служебните й правоотношения.