



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № 91-М-24/2/08 10.2019г.

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 09/10/2019

ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪР:
Заличена информация

съгласно

чл.36, ал.3 от ЗОП
ДО

Г-жа ДЕНИЦА НИКОЛОВА
ЗАМЕСТНИК – МИНИСТЪР
НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: Възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на информационни и рекламни материали за Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г.“, с идентификационен номер 24-19-035 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател:

1. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществени поръчки” /“КЗОП“/, дирекция „Обществени поръчки“

Членове:

2. Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“ – юрист;

3. Милена Деянова – държавен експерт, отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

4. Цветелина Димитрова - държавен експерт, отдел "Оценка, информация и публичност", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

5. Натали Лазарова – младши експерт, отдел "Оценка, информация и публичност", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие"

Резервни членове:

1. Мария Григорова - началник отдел "КЗОП", дирекция „Обществени поръчки“ - юрист, с право да замества председателя;

2. Теодора Маркова – главен експерт в отдел "Контрол по законосъобразност на обществени поръчки", дирекция „Обществени поръчки“ – юрист

3. Димчо Димов - началник отдел "Оценка, информация и публичност", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие"

УВАЖАЕМА Г-ЖО НИКОЛОВА,

Назначената от Вас комисия със Заповед № РД-02-14-815/21.08.2019г., изменена със Заповед № РД-02-14-1033/24.09.2019г. за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с регистрационен номер 24-19-035 с горепосочения предмет, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол №1/22.08.2019г., Протокол № 2/05.09.2019г., Протокол № 3/26.09.2019г., Протокол № 4/04.10.2019г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомяваме за следното:

Обществената поръчка е открита с Решение № РД-02-14-657/11.07.2019г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството. Определеният краен срок за получаване на оферти е 20.08.2019г. – 17³⁰ ч.

I. На 21.08.2019г. в 11⁰⁰ ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-815/21.08.2019г., в административната сграда на МРРБ, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел "Контрол по законосъобразност на обществени поръчки" /"КЗОП"/, дирекция „Обществени поръчки“

Членове:

2. Теодора Маркова – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществени поръчки”, дирекция „Обществени поръчки” – юрист – резервен член, заместващ Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “КЗОП”, дирекция „ОП” – юрист;

3. Милена Деянова – държавен експерт, отдел “Контрол на обществените поръчки и нередности”, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие”;

4. Цветелина Димитрова - държавен експерт, отдел “Оценка, информация и публичност”, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие”;

5. Натали Лазарова – младши експерт, отдел “Оценка, информация и публичност”, главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие”

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществената поръчка с горесцитирания предмет.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

I. Председателят на комисията прочете Заповед № РД-02-14-815/21.08.2019г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството. Съгласно входящия регистър, в срока за подаване на оферти в МРРБ са постъпили **5 (пет) оферти** в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък с представените оферти, както следва:

№	Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване
1	ОП-22	ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДНОСЕЦ ЕООД	20.08.2019 10:45
2	ОП-23	ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД	20.08.2019 14:00
3	ОП-25	ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД	20.08.2019 15:25
4	ОП-26	ТРАНС КО 04 ЕООД	20.08.2019 16:08
5	ОП-27	БРАНД НЮ АЙДИЪС ЕООД	20.08.2019 16:18

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с представените оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, тяхното съдържание бе оповестено и бе извършена проверка за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“:

Участниците са представили офертите си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията изчете опис на представените от участниците документи, като съдържанието им беше проследено за съответствие с документите в офертите на участниците. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1/22.08.2019г.

II. На 02.09.2019г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-815/21.08.2019г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател:

1. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществени поръчки” /“КЗОП”/, дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

2. Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществени поръчки”, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист;

3. Милена Деянова – държавен експерт, отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Димчо Димов - началник отдел "Оценка, информация и публичност", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие" - резервен член, заместващ Цветелина Димитрова - държавен експерт, отдел "Оценка, информация и публичност", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

5. Натали Лазарова – младши експерт, отдел "Оценка, информация и публичност", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие".

Редовният член на комисията - Пенка Врачева – Пенчева и резервният член на комисията - Димчо Димов, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участникът ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ“ ЕООД.

В представения еЕЕДОП участникът е посочил, че е регистриран в Агенцията за хора с увреждания (АХУ) с издадено Удостоверение № 312/16.04.2015г., декларирал е, че 50 % от работниците му са с увреждания или в неравностойно положение, и че може да изпълни най-малко 80 % от предмета на поръчката със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс.

При извършена проверка в публичния регистър на специализираните предприятия, поддържан от Агенцията за хора с увреждания (АХУ) се установи, че участникът е специализирано предприятие съгласно Удостоверението за регистрация и видно от датата на регистрацията, участникът отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 5, изречение 2-ро от ЗОП.

С оглед на горното офертата на участника подлежи на разглеждане, тъй като отговаря на изискванията на чл.12, ал.5 и ал.6 от ЗОП.

1.1. В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел Б, е посочен реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016г., 2017г. и 2018г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 9.2.1. Икономическо и финансово състояние от Условия за участие и указания за подготовка на образците: *„Изисква се участникът в процедурата да е реализирал оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, в размер не по-малко от 300 000*

/триста хиляди/ лева без ДДС, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.“

** Под „оборот в сферата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на услуги, свързани с изработването на информационни и/или рекламни материали.*

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП участникът следва да представи документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно справка за оборота реализиран от изпълнението на услуги, свързани с изработването на информационни и/или рекламни материали.

2. Участникът ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД.

В представения еЕЕДОП участникът е посочил, че е регистриран в Агенцията за хора с увреждания (АХУ) с издадено Удостоверение № 291/30.03.2015г., декларирал е, че 32,14 % от работниците му са с увреждания или в неравностойно положение, и че може да изпълни 80 % от предмета на поръчката със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс.

При извършена проверка в публичния регистър на специализираните предприятия, поддържан от Агенцията за хора с увреждания (АХУ) се установи, че участникът е специализирано предприятие съгласно Удостоверението за регистрация и видно от датата на регистрацията, участникът отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 5, изречение 2-ро от ЗОП.

С оглед на горното офертата на участника подлежи на разглеждане, тъй като отговаря на изискваният на чл.12, ал.5 и ал.6 от ЗОП.

2.1. В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел Б, участникът е посочил реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016г., 2017г. и 2018г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 9.2.1. Икономическо и финансово състояние от Условия за участие и указания за подготовка на образците: *„Изисква се участникът в процедурата да е реализирал оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, в размер не по-малко от 300 000 /триста хиляди/ лева без ДДС, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.“*

** Под „оборот в сферата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на услуги, свързани с изработването на информационни и/или рекламни материали.“*

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП участникът следва да представи документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно справка за оборота реализиран от изпълнението на услуги, свързани с изработването на информационни и/или рекламни материали.

2.2. Съгласно т. 2 от Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и т. 9.3.2 от т. 9.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата трябва да разполага с екип от 3^{ми} ключови експерти за срока на изпълнение на поръчката, като е поставено следното изискване в поле „Забележка“:

„Поне един (1) от предложените ключови експерти трябва да владее английски език (минимално изискуемо ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент).“

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от еЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с екип от трима ключови експерти за срока на изпълнение на поръчката, но не е декларирал, че някои от тях притежава *минимално изискуемо ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент за владееие на английски език.*

Участникът е посочил, за ключов експерт „Ръководител на екип“ следното: *„Отлично владееие на английски език, знания получени по време на придобиване на висше образование като хорариума от обучението е приравнен към ниво B2“.* Участникът е написал за Ключов експерт „Ръководител на екип“, че е придобил висше образование в СУ „Св.Климент Охридски“, Факултет по журналистика и масова комуникация - Магистър по журналистика и масова комуникация и е с професионална квалификация журналист; специализация телевизия, посочена е и Диплома №149100/17.01.2001г., година на дипломиране – 1999г.

От така декларираната информация в еЕЕДОП не е видно какъв е хорариума от обучението по английски език във Факултета по журналистика и масова комуникация, дали лицето успешно е положило изпит по английски език, и кой и по какъв начин е приравнил хорариума от обучението към минималното изискуемо ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент за владееие на английски език. Информацията не е публично достъпна и не може да бъде проверена, поради което комисията няма увереност, че

участникът доказва съответствие с поставения критерий за подбор с ключов експерт „Ръководител на екип“.

Следва да се има предвид, че сертификат за ниво на владение на чужд език по Общата европейска езикова рамка се издава в резултат на успешното полагане на езиков изпит, с който се измерват придобитите знания, тъй като само по себе си посещението на определен курс не е обстоятелство, което би могло да удостовери, че лицето е усвоило преподавания материал. В този смисъл, удостоверение за завършване на курс по чуждоезиково обучение без данни за успешно положен изпит не е годно доказателство, удостоверяващо по неоспорим начин придобити знания в процеса на обучение, в случая за достигнато ниво B2 на владение по Европейската езикова рамка.

Въз основа на деклариранията в еЕЕДОП информацията комисията не би могла да направи обоснован извод, за притежаваното ниво на владение на английски език на предложението от участника експерт отговаря на изискванията на възложителя, включително няма данни/информация за нивото на владение на английски език на другите двама експерти.

Участникът следва да представи необходимата информация в еЕЕДОП за доказване на критерия за подбор и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП да представи документи за експерти, които владеят английски език ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент за владение на английски език.

2.3. В представения еЕЕДОП в раздел „Г“, участникът е посочил, че притежава система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015, с рег. № 353-2797-К /05.02.2019, издаден от Ай Кю Серт ЕООД, но не е посочен срока на валидност на сертификата за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015.

За посочения сертификат следва участникът да посочи в еЕЕДОП срока на валидност на декларирания сертификат за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 и да представи документа за валиден сертификат за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015.

3. Участникът ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД

В представения еЕЕДОП, в Част II: „Информация за икономическия оператор“, участникът не е декларирал че е регистриран в Агенцията за хора с увреждания (АХУ), на въпроса за: *„икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места“* е отговорил с „Не“.

При извършена проверка на комисията за оценка в публичния регистър на специализираните предприятия, поддържан от „Агенцията за хора с увреждания“ (АХУ) се

установи, че участникът ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД е регистриран и е специализирано предприятие съгласно Удостоверение за регистрация № 258/04.03.2015г. и видно от датата на регистрацията, участникът отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 5, изречение 2-ро от ЗОП.

В публичния регистър на АХУ, за участника ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД са записани 2 броя служители. Участникът не е декларирал какъв процент от персонала му се състои от хора с увреждания или такива в неравностойно положение, но при така регистрирания брой служители в АХУ следва, че отговаря на изискванията на чл.12, ал.5 от ЗОП за най-малко 30 на сто от списъчния им състав да са хора с увреждания или такива в неравностойно положение.

Участникът не е декларирал, какъв процент от предмета на поръчката може да изпълни със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс, като тази информация не е и публично известна.

Участникът следва да декларира в еЕЕДОП, дали ще участва в обществената поръчка като специализирано предприятие, тъй като е регистрирано като такова в АХУ и съответно да декларира дали може да изпълни най-малко 80 на сто от предмета на обществената поръчка със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс, като за изпълнението би могъл да ползва подизпълнители или да се позовават на капацитета на трети лица, ако подизпълнителите или третите лица са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.

Комисията ще разгледа офертата на участника, и ще вземе под внимание отстранените, констатирани в настоящия Протокол №2 непълноти и/ или несъответствия с изискванията на възложителя към лично състояние и/ или критериите за подбор, при условие, че участникът представи нов ЕЕДОП в който декларира, че е регистриран в Агенцията за хора с увреждания (АХУ), и че отговаря на изискваният на чл.12, ал.5 и ал.6 от ЗОП, а именно че 30 % от персонала му се състои от хора с увреждания или такива в неравностойно положение, и че може да изпълни 80 % от предмета на поръчката със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс.

В противен случай офертата на участника ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД няма да бъде разгледана, и отстранените несъответствия няма да бъдат взети под внимание от оценителната комисия. В съответствие с чл.12, ал.7 от ЗОП офертата на участника ще може да се разгледа от комисията само ако няма допуснати оферти на лицата по чл.12, ал.1 от ЗОП.

3.1. В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел Б, участникът не е посочил реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от

поръчката за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, съобразно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 9.2.1. Икономическо и финансово състояние от Условия за участие и указания за подготовка на образците: „Изисква се участникът в процедурата да е реализирал оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, в размер не по-малко от 300 000 /триста хиляди/ лева без ДДС. за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.“

** Под „оборот в сферата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на услуги, свързани с изработването на информационни и/или рекламни материали.“*

Комисията изисква от участника да попълни в Част IV, Раздел Б от еЕЕДОП, реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за последните три приключили финансови години.

За доказване на поставения критерий за подбор, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП участникът следва да представи документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно справка за оборота реализиран от изпълнението на услуги, свързани с изработването на информационни и/или рекламни материали.

3.2. Съгласно т. 2 от Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и т. 9.3.2 от т. 9.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата трябва да разполага с екип от 3^{ма} ключови експерти, като е поставено следното изискване към екипа по отношение на специфичен и общ професионален опит:

„1. Ключов експерт „Ръководител на екип“, притежаващ:

– Специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на минимум 1 услуга/дейност, свързана с дизайна и/или предпечатта и/или печата на информационни материали и/или с дизайна на печата и/или предпечатта на рекламни материали и/или сувенири.

2. Ключов експерт „Предпечатна подготовка и дизайн““, притежаващ:

– Общ професионален опит – минимум 2 години в областта на рекламата, свързана с направа на дизайна и/или предпечатта и/или печата на информационни материали и/или рекламни материали и/или сувенири.

3. Ключов експерт „Дизайн и изработка“

- *Общ професионален опит – минимум 2 години в областта на рекламата, свързана с дизайна и/или изработката и/или печата на информационни материали и/или рекламни материали и/или сувенири.*“

Участникът е попълнил в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, част „Образователна и професионална квалификация“ от еЕЕДОП информация за съответствие с критерий за подбор по т. 2 от раздел III.1.3 от Обявлението, касаеща професионалната компетентност на предложените за изпълнение на поръчката експерти, като комисията констатира следните непълноти в декларираната информация:

- 1. За Ключов експерт „Ръководител на екип“ участникът е написал, че има специфичен опит: *„като ръководител на екип в изпълнение на мерки за визуализация и публичност „Изпълнение на мерки за визуализация и публичност за проект „Техническа помощ за подготовка на проект“ Модернизация на железопътна линия София - граница с Република Сърбия“ по договор изпълняван от Лидерпроект ЕООД от 15.01.2019 – 15.08.2019г.“*, но не са описани конкретните изпълнени дейности от експерта в проекта, за да се прецени дали отговарят на изискванията за участие на експерта на ръководна позиция в изпълнението на минимум една услуга/дейност, свързана с дизайна и/или предпечатата и/или печата на информационни материали и/или с дизайна на печата и/или предпечатата на рекламни материали и/или сувенири. Информацията в еЕЕДОП следва да се допълни с горепосочената.

- 2. За Ключов експерт „Предпечатна подготовка и дизайн“ участникът е написал, че има: *„Професионален опит в областта на рекламата, свързана с направа на дизайна, предпечатата и печата на информационни материали, рекламни материали и сувенири по изпълнението на проекти изпълнявани от Лидерпроект ЕООД- от 05.2017г. до момента“*

В така представената информация не е посочен общия професионален опит на експерта как е придобит, с посочване на конкретни дейности и поръчки/проекти изпълнявани от експерта, и дали придобитият опит в тях от експерта е в областта на рекламата, свързана с дизайна и/или изработката и/или печата на информационни материали и/или рекламни материали и/или сувенири. Липсва информация за притежавания от експерта общ професионален опит минимум 2 години в областта на рекламата.

- 3. За Ключов експерт „Дизайн и изработка“, участникът е посочил, че има: *„Професионален опит в сферата на рекламата от март 2006 до май 2013г. в „Елен Хънтинг“ ООД“*. В така общо декларираната информация не става ясно как експерта е придобил професионалния си опит, с посочване на период на изпълнение в конкретни поръчки/проекти и какви дейности е изпълнявал експерта и дали придобитият опит в тях от

експерта е в областта на рекламата, свързана с дизайна и/или изработката и/или печата на информационни материали и/или рекламни материали и/или сувенири. Липсва конкретна информация за притежавания от експерта общ професионален опит минимум 2 години в областта на рекламата.

Въз основа на така декларираната в еЕЕДОП информация комисията не би могла да направи обоснован извод, за притежавания специфичен опит на Ключов експерт Ръководител на екип и за притежавания общ професионален опит от минимум 2 години за Ключови експерти „Предпечатна подготовка и дизайн“ и „Дизайн и изработка“.

Участникът на основание чл.67, ал.5 от ЗОП следва да допълни информацията в еЕЕДОП за тримата ключови експерти.

3.3. Съгласно т. 2 от Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и т. 9.3.2 от т. 9.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата трябва да разполага с екип от 3^{ма} ключови експерти за срока на изпълнение на поръчката, като е поставено следното изискване в поле „Забележка“:

„Поне един (1) от предложените ключови експерти трябва да владее английски език (минимално изискуемо ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент).“

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от еЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с екип от трима ключови експерти за срока на изпълнение на поръчката, но не е декларирал, че някой от тях притежава минимално изискуемо ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент за владене на английски език.

Участникът на основание чл.67, ал.5 от ЗОП следва да посочи в еЕЕДОП поне един експерт, който отговаря на горепосоченото изискване и да представи документи за експерта, владеещ английски език ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент за владене на английски език.

3.4. Участникът не е попълнил в еЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел Г информация за притежаван сертификат, съгласно изискванията на т. 3 от раздел III.1.3 от Обявлението, а само е отговорил с „да“.

Следва участникът да представи документ за валиден сертификат за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 и да попълни информацията в Част IV, Раздел Г от еЕЕДОП, с посочване на номер на сертификата, дата на издаване, издател, валидност и обхват, сходен с предмета на поръчката.

4. Участникът ТРАНС КО 04 ЕООД

В представения еЕЕДОП участникът е посочил, че е регистриран в Агенцията за хора с увреждания (АХУ) с издадено Удостоверение № 287/30.03.2015г., декларирал е, че 30 % от персонала му се състои от хора с увреждания или такива в неравностойно положение, и че може да изпълни 80 % от предмета на поръчката със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс.

При извършена проверка в публичния регистър на специализираните предприятия, поддържан от Агенцията за хора с увреждания (АХУ) се установи, че участникът е специализирано предприятие съгласно Удостоверението за регистрация и видно от датата на регистрацията, участникът отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 5, изречение 2-ро от ЗОП.

С оглед на горното офертата на участника подлежи на разглеждане, тъй като отговаря на изискваният на чл.12, ал.5 и ал.6 от ЗОП.

4.1. В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел Б, участникът е посочил реализиран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2016г., 2017г. и 2018г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 9.2.1. Икономическо и финансово състояние от Условия за участие и указания за подготовка на образците: *„Изисква се участникът в процедурата да е реализирал оборот в *сферата, попадаща в обхвата на поръчката, в размер не по-малко от 300 000 /триста хиляди/ лева без ДДС, за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.“*

** Под „оборот в сферата на поръчката“ се разбира: оборот, реализиран от изпълнението на услуги, свързани с изработването на информационни и/или рекламни материали.“*

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП участникът следва да представи документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст), а именно справка за оборота реализиран от изпълнението на услуги, свързани с изработването на информационни и/или рекламни материали.

4.2. Съгласно т. 2 от Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и т. 9.3.2 от т. 9.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата трябва да разполага с екип от 3^{ма} ключови експерти, като е поставено следното изискване към екипа по отношение на специфичен и общ професионален опит:

„1. Ключов експерт „Ръководител на екип“, притежаващ:

– Специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на минимум 1 услуга/дейност, свързана с дизайна и/или предпечат и/или печата на информационни материали и/или с дизайна на печата и/или предпечат на рекламни материали и/или сувенири.

2. Ключов експерт „Предпечатна подготовка и дизайн“^{***}, притежаващ:

– Общ професионален опит – минимум 2 години в областта на рекламата, свързана с направа на дизайн и/или предпечат и/или печата на информационни материали и/или рекламни материали и/или сувенири.

3. Ключов експерт „Дизайн и изработка“

– Общ професионален опит – минимум 2 години в областта на рекламата, свързана с дизайна и/или изработката и/или печата на информационни материали и/или рекламни материали и/или сувенири. “

Участникът е попълнил в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, част „Образователна и професионална квалификация“ от еЕЕДОП информация за съответствие с критерий за подбор по т. 2 от раздел III.1.3 от Обявлението, касаеща професионалната компетентност на предложените за изпълнение на поръчката експерти, като комисията констатира следните непълноти в декларираната информация:

– 1. За ключов експерт „ръководител на екип“ е посочен професионален опит на позиция Мениджър дизайн и предпечат, и участие в поръчки с предмет: "Дизайн, предпечат, печат и доставка на печатни материали" за нуждите на 1. Министерство на здравеопазването, 2. Министерство на околната среда и водите, 3. Община Свищов, 4. Министерство на туризма, 5. Агенция по заетостта и др. В така представената информация само са описани възложителите на поръчки, но не е посочен специфичния професионален опит на експерта, какви дейности и в какви конкретни проекти е участвал и дали те са били на ръководна позиция в изпълнението на минимум една услуга, услуга/дейност, свързана с дизайна и/или предпечат и/или печата на информационни материали и/или с дизайна на печата и/или предпечат на рекламни материали и/или сувенири. единствено изброени възложители;

– 2. За ключов експерт „дизайн и изработка“, по отношение на общия му професионален опит е посочено следното: „Професионален опит на позиция Мениджър дизайн и предпечат, Участва в поръчки с предмет "Дизайн, предпечат, печат и доставка на печатни материали" за нуждите на 1. Министерство на здравеопазването, 2. Министерство на околната среда и водите, 3. Община Свищов, 4. Министерство на туризма, 5. Агенция по заетостта и др. “

В така представената информация само са описани възложителите на поръчки, но не е посочен общия професионален опит на експерта, с посочване на период на изпълнение в конкретна поръчка и какви дейности е изпълнявал експерта и дали придобитият опит в тях от експерта е в областта на рекламата, свързана с дизайна и/или изработката и/или печата на информационни материали и/или рекламни материали и/или сувенири. Липсва информация за притежавания от експерта общ професионален опит минимум 2 години в областта на рекламата.

– 3. За ключов експерт „предпечатна подготовка и дизайн“, по отношение на общия му професионален опит е посочено следното: *„Професионален опит като Специалист маркетинг с контролни функции - предпечат. Професионален опит на позиция Мениджър дизайн и предпечат, Участва в поръчки с предмет "Дизайн, предпечат, печат и доставка на печатни материали" за нуждите на 1.Министерство на здравеопазването, 2.Министерство на околната среда и водите, 3.Община Свищов, 4. Министерство на туризма, 5. Агенция по заетостта и др.“*

В така представената информация само са описани възложителите на поръчки, но не е посочен общия професионален опит на експерта, с посочване на период на изпълнение в конкретна поръчка и какви дейности е изпълнявал експерта и дали придобитият опит в тях от експерта е в областта на рекламата, свързана с направа на дизайна и/или предпечатата и/или печата на информационни материали и/или рекламни материали и/или сувенири.

Липсва информация за притежавания от експерта общ професионален опит минимум 2 години в областта на рекламата.

Въз основа на така декларираната в еЕЕДОП информация комисията не би могла да направи обоснован извод, за притежавания специфичен опит на Ключов експерт Ръководител на екип и за притежавания общ професионален опит от минимум 2 години за Ключови експерти „Предпечатна подготовка и дизайн“ и „Дизайн и изработка“.

Участникът на основание чл.67, ал.5 от ЗОП следва да допълни информацията в еЕЕДОП за тримата ключови експерти.

4.3. Съгласно т. 2 от Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и т. 9.3.2 от т. 9.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата трябва да разполага с екип от 3^{ми} ключови експерти за срока на изпълнение на поръчката, като е поставено следното изискване в поле „Забележка“:

„Поне един (1) от предложените ключови експерти трябва да владее английски език (минимално изискуемо ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент).“

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от еЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с екип от трима ключови експерти за срока на изпълнение на поръчката, и е декларирал за ключов експерт „Ръководител на екип“ следното: „Сертификат за завършено ниво B2 - Бизнес английски 2016“, но не написан номера на сертификата.

Така декларираната в еЕЕДОП информация е непълна и комисията не би могла да направи обоснован извод, за притежавания сертификат за ниво на владеене на английски език на предложения от участника експерт съответно дали отговаря на изискванията на възложителя. За останалите двама експерти няма данни/информация за нивото на владеене на английски език.

Участникът на основание чл.67, ал.5 от ЗОП следва да допълни декларираната информация в еЕЕДОП, с номера на сертификата и да представи документ за притежавания сертификат от експерта за владеене на английски език ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент за владеене на английски език.

4.4. Участникът не е попълнил в еЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел Г информация за притежаван сертификат, съгласно изискванията на т. 3 от раздел III.1.3 от Обявлението, а само е отговорил с „да“.

Комисията констатира, че участникът е приложил в офертата си валиден сертификат за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015, с рег. № 10206258 /16.07.2019 в изискуемия обхват, сходен с предмета на поръчката.

Следва участникът да попълни информацията в еЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел Г, съобразно притежавания от него сертификат, за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015.

5. Участникът БРАНД НЮ АЙДИЪС ЕООД

В представения еЕЕДОП, в Част II: „Информация за икономическия оператор“, участникът не е декларирал че е регистриран в Агенцията за хора с увреждания (АХУ), на въпроса за: „икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места“ е отговорил с „Не“.

След проверка на комисията за оценка в публичния регистър поддържан от „Агенцията за хора с увреждания“ е установено, че участникът БРАНД НЮ АЙДИЪС ЕООД не регистриран като специализирано предприятие за хора с увреждания в Агенцията за хора с увреждания (АХУ).

С оглед на горното офертата на участника БРАНД НЮ АЙДИЪС ЕООД не подлежи на разглеждане на този етап, тъй като не отговаря на изискваният на чл.12, ал.5 и ал.6 от ЗОП. Съобразно чл.12, ал.7 от ЗОП офертата на участника ще се разгледа от комисията при условие, че няма допуснати оферти на лицата по чл.12, ал.1 от ЗОП.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 2/ 05.09.2019г., като е подписан с особено мнение, на основание чл. 103, ал.4 от ЗОП от председателя и член на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-815/21.08.2019г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството:

1. Светлана Димитрова – председател на комисия, главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществени поръчки” /“КЗОП“/, дирекция „Обществени поръчки“
2. Пенка Врачева – Пенчева – член на комисия, главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист;

Протокол №2 е допълнен със следните констатации:

1. За участника ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД.

В еЕЕДОП на участника в Част II, буква В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, икономическият оператор е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти.

В еЕЕДОП на участника в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ са посочени изискваните експерти, като за двама експерти от състава на екипа за изпълнение на поръчката е декларирано, че към момента работят на определена длъжност, в „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД“, а именно: за Ключов експерт „Предпечатна подготовка и дизайн“ е написано следното: „*Към момента - “Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД - графичен дизайнер, предпечатна подготовка и печат*“ и за Ключов експерт „Дизайн и изработка“ е посочена следната информация: „*01.11.2018 – графичен дизайнер в “Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД*“. За Ключов експерт „Ръководител на екипа“ липсва информация за правната връзка с участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД“.

Фактът, че участникът в своя еЕЕДОП за двама от експертите е декларирал правната си връзка с тях, а за Ключов експерт „Ръководител на екипа“ не е направил това, представлява предпоставка Ключов експерт „Ръководител на екипа“ да се явява и трето лице за участника. Това е така, тъй като самият участник при представянето на информацията за тримата експерти прави разлика относно отношенията си с тях.

Липсата на информация за вида на правната връзка на Ключов експерт „Ръководител на екипа“ с участника, дали се намира с него в договорни правоотношения /гражданско, трудово и пр./, не позволява на комисията да направи обоснован извод за това дали участникът покрива критерия за подбор със собствени ресурси и дали декларираната в част Част II, буква В в еЕЕДОП информация кореспондира с декларираната в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ правната връзка на участника с експертите, които е посочил, че ще изпълнят услугата.

В представения еЕЕДОП участникът е декларирал, че няма да ползва капацитета на трети лица и е посочил експертите, но не е декларирал правоотношението си с един от тях, за да се подкрепи и синхронизира информацията между двата раздела в еЕЕДОП.

Участникът следва да попълни в еЕЕДОП вида на правоотношението му с ключов експерт „Ръководител на екипа“, като уточни дали се намира с него в договорни отношения или той се явява трето лице. В случай, че посоченият експерт не се намира в договорни отношения с участника /трудова или гражданско/, то той се явява за него трето лице, по смисъла на чл.65, ал.1 от ЗОП и е необходимо същият да представи отделен еЕЕДОП, включително и информация по чл.65, ал. 4 от ЗОП и коригиране на информацията в част Част II, буква В в еЕЕДОП „Информация относно използването на капацитета на други субекти“.

Следва да се има предвид, че тъй като поръчката е запазена по смисъла на чл.12 от ЗОП, ако експертът е трето лице, то същото следва да отговаря на чл.12, ал.5 и ал.6 от ЗОП.

Участникът следва да декларира правната си връзка с експертите с цел да докаже съответствието си с императивната правна норма на чл. 12, ал. 6 от ЗОП, съгласно която най – малко 80 % от предмета на поръчката следва да бъде изпълнена със собствен човешки ресурс.

Липсата на информация в еЕЕДОП относно това дали декларираните експерти са собствен човешки ресурс или се явяват трети лица води до невъзможност комисията да направи обоснован извод, че участникът е покрил изискването на чл. 12, ал. 6 от ЗОП.

2. За участника ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД

В еЕЕДОП на участника в Част II, буква В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, икономическият оператор е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти.

В еЕЕДОП на участника в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ са

посочени изисканите експерти, но и за тримата липсва информация какви са договорните им правоотношения с участника, т.е. налице е неизяснена правна връзка на тримата експерти от екипа с участника.

За Ключов експерт „Ръководител на екип“ и за Ключов експерт „Предпечатна подготовка и дизайн“ участникът е написал, че са работили по проекти изпълнявани от Лидерпроект ЕООД в различни периоди, но не е посочил в какви правоотношения е с тях към настоящия момент. За ключов експерт „Дизайн и изработка“, също не е посочено, какви са договорните му правоотношения с участника.

Липсата на информация за вида на правната връзка на ключовите експерти с участника, дали се намират с него в договорни правоотношения /гражданско, трудово и пр./ или се явяват за него трети лица по смисъла на чл.65, ал.1 от ЗОП, не позволява на комисията да направи обоснован извод за това дали участникът покрива критерия за подбор със собствени ресурси или ще използва такъв на трети лица,

В представения еЕЕДОП участникът е декларирал, че няма да ползва капацитета на трети лица и е посочил експертите, но не е уточнил правоотношението си с тях, за да се подкрепи и синхронизира информацията между двата раздела в еЕЕДОП. Това дава основание на оценителната комисия да изиска уточнение в какви отношения е участникът с посочените трима експерти в екипа.

Участникът следва да попълни в еЕЕДОП вида на правоотношението му с посочените трима ключови експерти, като уточни дали се намират с него в договорни отношения или те се явяват трети лице. В случай, че посочените експерти не се намират в договорни отношения с участника /трудова или гражданско/, то те се явяват за него трети лица, по смисъла на чл.65, ал.1 от ЗОП и е необходимо същите да представят отделен еЕЕДОП, включително и информация по чл.65, ал. 4 от ЗОП и коригиране на информацията в част Част II, буква В в еЕЕДОП „Информация относно използването на капацитета на други субекти“.

Следва да се има предвид, че тъй като поръчката е запазена по смисъла на чл.12 от ЗОП, ако експертите са трети лица, то същите следва да отговарят на чл.12, ал.5 и ал.6 от ЗОП и при условие, че участникът декларира в допълнително представения еЕЕДОП, че ще участва в обществената поръчка като специализирано предприятие, тъй като е регистрирано като такова в АХУ.

Участникът следва да декларира правната си връзка с експертите с цел да докаже съответствието си с императивната правна норма на чл. 12, ал. 6 от ЗОП, съгласно която

най – малко 80 % от предмета на поръчката следва да бъде изпълнена със собствен човешки ресурс.

Липсата на информация в еЕЕДОП относно това дали декларираните експерти са собствен човешки ресурс или се явяват трети лица води до невъзможност комисията да направи обоснован извод, че участникът е покрил изискването на чл. 12, ал. 6 от ЗОП.

3. За участника ТРАНС КО 04 ЕООД

В еЕЕДОП на участника в Част II, буква В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, икономическият оператор е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти.

В еЕЕДОП на участника в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ са посочени изисканите експерти, но и за тримата липсва информация в какви договорни правоотношения са с участника т.е налице е неизяснена правна връзка на тримата експерта от екипа с участника.

Липсата на информация за вида на правната връзка на ключовите експерти с участника, дали се намират с него в договорни правоотношения /гражданско, трудово и пр./ или се явяват за него трети лица по смисъла на чл.65, ал.1 от ЗОП, не позволява на комисията да направи обоснован извод за това дали участникът покрива критерия за подбор със собствени ресурси или ще използва такъв на трети лица, включително да приеме, че декларираната в част Част II, буква В в еЕЕДОП информация кореспондира с правната връзка на участника с експертите, които е посочил, че ще изпълнят услугата.

В представения еЕЕДОП участникът е декларирал, че няма да ползва капацитета на трети лица и е посочил експертите, но не е уточнил правоотношението си с тях, за да се подкрепи и синхронизира информацията между двата раздела в еЕЕДОП. Това дава основание на оценителната комисия да изиска уточнение в какви отношения е участника с посочените трима експерти в екипа.

Участникът следва да попълни в еЕЕДОП вида на правоотношението му с посочените трима ключови експерти, като уточни дали се намират с него в договорни отношения или те се явяват трети лице. В случай, че посочените експерти не се намират в договорни отношения с участника /трудова или гражданско/, то те се явяват за него трети лица, по смисъла на чл.65, ал.1 от ЗОП и е необходимо същите да представи отделен еЕЕДОП, включително и информация по чл.65, ал. 4 от ЗОП и коригиране на информацията в част Част II, буква В в еЕЕДОП „Информация относно използването на капацитета на други субекти“.

Следва да се има предвид, че тъй като поръчката е запазена по смисъла на чл.12 от ЗОП, ако експертите са трети лица, то те също следва да отговарят на чл.12, ал.5 и ал.6 от ЗОП.

Участникът следва да декларира правната си връзка с експертите с цел да докаже съответствието си с императивната правна норма на чл. 12, ал. 6 от ЗОП, съгласно която най – малко 80 % от предмета на поръчката следва да бъде изпълнена със собствен човешки ресурс.

Липсата на информация в еЕЕДОП относно това дали декларираните експерти са собствен човешки ресурс или се явяват трети лица води до невъзможност комисията да направи обоснован извод, че участникът е покрил изискването на чл. 12, ал. 6 от ЗОП.

За гореописаните действия са съставени и подписани от двама членове на комисията Мотивите за особеното мнение и са приложени към Протокол № 2/ 05.09.2019г.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията изпрати копие от протокола и на особеното мнение на двама от членовете от комисията, съдържащ констатациите, за всички участници в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на МРРБ. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени по-горе в настоящия протокол, в срок от пет работни дни от получаване на протокола.

III. На 24.09.2019г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-815/21.08.2019г., изменена със Заповед № РД-02-14-1033/24.09.2019г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател:

1. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществени поръчки” /“КЗОП“/, дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

2. Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществени поръчки”, дирекция „Обществени поръчки“ – юрист;

3. Милена Деянова – държавен експерт, отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция “Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“;

4. Цветелина Димитрова - държавен експерт, отдел "Оценка, информация и публичност", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

5. Натали Лазарова – младши експерт, отдел "Оценка, информация и публичност", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие".

Председателят на комисията съобщи, че срокът за представяне на допълнителни документи - нов еЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които следва да се отстранят констатираните в Протокол №2/05.09.2019г. несъответствия, поискани от тях на основание чл.54, ал.8, ал.9 от ППЗОП е изтекъл на 13.09.2019г. в 17:30ч. В указания от комисията срок има постъпили документи и следва да бъдат разгледани.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнително информация и документи от участниците и констатира следното:

1. Участникът ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДНОСЕЦ“ ЕООД.

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол №2/05.09.2019г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор и допуска участника до етап разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията констатира следното:

Комисията е изисквала от участника с Протокол №2/05.09.2019г., т.2.2 да представи необходимата информация в еЕЕДОП за доказване на критерия за подбор, свързан с техническите и професионални способности и да представи документи за експерти, които владеят английски език ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент за владее на английски език, тъй като въз основа на декларираната в първоначално представения еЕЕДОП информация комисията не би могла да направи обоснован извод, за притежаваното ниво на владее на английски език на предложения от участника експерт.

Съгласно т. 2 от Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и т. 9.3.2 от т. 9.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка, участникът в

процедурата трябва да разполага с екип от 3^{ма} ключови експерти за срока на изпълнение на поръчката, като е поставено следното изискване в поле „Забележка“:

„Поне един (1) от предложените ключови експерти трябва да владее английски език (минимално изискуемо ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент).“

В допълнително представения от участника еЕЕДОП е предложен нов ключов експерт „Ръководител на екип“, за който е посочено, че отлично владее английски език – ниво „B2“, и притежава сертификат за владене на езика, издаден от национален сертификационен център TEST.BG, със сериен номер TESTBG11256 от 26.08.2019г., като е представен и сертификата на експерта, удостоверяващ владене на английски език ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка.

Комисията приема, че участникът с представения нов експерт „Ръководител на екипа“ и допълнителни документи, напълно покрива изискванията на възложителя за доказване на критерия за подбор, свързан с техническите и професионални способности, а именно владене английски език ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка.

С представените документи, са отстранени констатираните в Протокол №2/05.09.2019г. несъответствия.

С оглед на горното, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор и допуска участника до етап разглеждане на техническото предложение.

3. Участникът ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията констатира следното:

В допълнително представения еЕЕДОП, в Част II: „Информация за икономическия оператор“, участникът е декларирал, че е регистриран в Агенцията за хора с увреждания (АХУ), на въпроса за: *„икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места“* е отговорил с „Да“.

В допълнително представените документи и еЕЕДОП участникът е посочил, че е регистриран в Агенцията за хора с увреждания (АХУ) и е специализирано предприятие съгласно Удостоверение за регистрация № 258/04.03.2015г. В еЕЕДОП участникът е декларирал, че 100 % от работниците му са с увреждания или в неравностойно положение, и че може да изпълни най-малко 80 % от предмета на поръчката със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс.

С оглед на горното офертата на участника подлежи на разглеждане, тъй като отговаря на изискванията на чл.12, ал.5 и ал.6 от ЗОП.

Комисията е изисквала от участника с Протокол №2/05.09.2019г., т.3.3. да докаже изискването посочено в т. 2 от Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка и т. 9.3.2 от т. 9.3. „Технически и професионални способности“ от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата да разполага с екип от 3-ма ключови експерти за срока на изпълнение на поръчката, като: *„Поне един (1) от предложените ключови експерти трябва да владее английски език (минимално изискуемо ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент).“*

Съгласно Протокол №2/05.09.2019г., в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от еЕЕДОП участникът е декларирал, че разполага с екип от трима ключови експерти за срока на изпълнение на поръчката, но не е декларирал, че някой от тях притежава минимално изискуемо ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент за владеене на английски език.

В допълнително внесения от участника еЕЕДОП, в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“, за Ключови експерти са представени същите трима експерти, като по отношение на изпълнение на изискването на възложителя, да разполага с екип от 3-ма ключови експерти, като: *„Поне един (1) от предложените ключови експерти трябва да владее английски език (минимално изискуемо ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент).“* е посочил в допълнение, за двама от тях, че владеят английски език, а именно:

- За ключов експерт „Предпечатна подготовка и дизайн“ е посочено, че: *„Експертът владее английски език (минимално изискуемо ниво „B 2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент) като притежава Диплома за завършено средно образование Серия А-10, №020632 с регистрационен №29039-16 от 09.06.2010г. издадена от Седмо средно общообразователно училище „Свети Седмочисленици“ за завършено образование с профил чуждоезиков английски език.“*, и е приложено заверено копие на Диплома за завършено средно образование .

- За ключов експерт „Дизайн и изработка“ е посочено, че: *„Експертът владее английски език (минимално изискуемо ниво „B 2“, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент) като притежава Диплома за завършено средно образование Серия А-05, №005069 с регистрационен №1402-102 от 31.05.2005 г. издадена от ИЕГ 164 Мигел де Сервантес за завършено образование с профил чуждоезиков и втори чужд английски език. Лицето притежава сертификат за ниво B12 от 31.05.1996 г. издаден от ФАРУС, и са*

приложени от участника заверени копия на Диплома за завършено средно образование и сертификат за ниво B12 от ФАРОС.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл.104, ал.5, изречение първо от ЗОП при разглеждане на офертата и на допълнително представените документи от участника, комисията реши да извърши проверка по заявените от участника данни, чрез изискване на допълнителна информация от следните образователни заведения: Седмо средно общообразователно училище /7 СУ/ „Свети Седмочисленици“, 164 Гимназия с преподаване на испански език /164 ГПИЕ/ „Мигел де Сервантес“ и от училища ФАРОС. В изпратените от председателя на комисията електронни писма комисията е помолила за съдействие и предоставяне на допълнителна информация, във връзка с декларираното от участника ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД ниво на владене на английски език на двама от експертите му в екипа за изпълнение на поръчката.

В отговор на изпратеното от комисията запитване до 7 СУ „Свети Седмочисленици“, по отношение на ключов експерт „Предпечатна подготовка и дизайн“, дали придобитото ниво на владене на английски език в 7 СУ „Свети Седмочисленици“, профил чуждоезиков - английски език, се равнява, минимум на ниво „B2“, съгласно Европейската езикова рамка за владене на английски език, директорът на училището е отговорил положително. Със служебно писмо директорът на 7 СУ „Свети Седмочисленици“, гр. София ни е уведомил, че нивото на владене на английски език в паралелки с профил – чуждоезиков с английски език се равнява на минимум ниво „B 2“, съгласно Европейската езикова рамка за владене на английски език.

В отговор на изпратеното от комисията запитване до 164 ГПИЕ „Мигел де Сервантес“, по отношение на придобитото ниво на владене на английски език на ключов експерт „Дизайн и изработка“, след завършено средно образование в чуждоезиков профил и втори чужд език - английски език, директорът на училището е отговорил, че не биха могли да се произнесат по въпроса дали хорариумът учебни часове и оценки отговарят на определено ниво по Европейската езикова рамка, и че нито един документ, излязъл от училище, по стария закон (тоест до 2016г.) не приравнява часове и знания към европейската рамка, и че само може да се предполага, че експертът има изискуемото ниво, тъй като гимназията е езикова.

На изпратеното от комисията запитване до училища ФАРОС, във връзка с декларирания от участника сертификат за ниво на владене на английски език на ключов експерт „Дизайн и изработка“, с приложен към писмото сертификат за ниво „B12“ не е получен отговор.

Въз основа на горепосочената проверка по заявените от участника данни, чрез изискване на допълнителна информация от други лица, съобразно чл.104, ал.5, изречение първо от ЗОП, комисията приема, че ключов експерт „Предпечатна подготовка и дизайн” притежава минимално изискуемо от възложителя ниво „B2”, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент за владене на английски език. По отношение на приложените доказателства за ключов експерт „Дизайн и изработка” и получения отговор от директора на 164 ГПИЕ „Мигел де Сервантес”, комисията няма увереността, че експерта владее английски език на минимално изискуемото ниво „B 2”, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент), тъй като притежава Диплома за завършено средно образование с профил чуждоезиков и втори чужд английски език.

С оглед горното комисията счита, че участникът доказва, съответствие с поставеното изискване от Възложителя посочено в Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности” от Обявлението за поръчка и т. 9.3.2 от т. 9.3. „Технически и професионални способности” от Раздел II „Условия за участие” от документацията за обществената поръчка, да разполага с екип от 3-ма ключови експерти за срока на изпълнение на поръчката, като поне един от предложените ключови експерти да владее английски език (минимално изискуемо ниво „B2”, съгласно Европейската езикова рамка или еквивалент), чрез ключов експерт „Предпечатна подготовка и дизайн”. При условие, че участникът бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, то следва дейностите, изискващи компетентност, свързана с владенето на английски език да бъдат изпълнявани от ключов експерт „Предпечатна подготовка и дизайн”.

В заключение, след като комисията разгледа заявлението за участие и като взе под внимание допълнително внесените документи и извърши проверка по заявените от участника данни съобразно чл.104, ал.5, изречение първо от ЗОП установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор и допуска участника до етап разглеждане на техническото предложение.

4. Участникът ТРАНС КО 04 ЕООД

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол №2/05.09.2019г. несъответствия.

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и на критериите за подбор и допуска участника до етап разглеждане на техническото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на допуснатите участници.

1. Участникът ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДНОСЕЦ“ ЕООД.

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо Предложение за изпълнение на обществената поръчка по образец № 3, с приложение Декларация по чл. 47, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - образец № 5.

Участникът е посочил в таблица №1 от Предложение за изпълнение на обществената поръчка следните срокове:

– Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време, за създаването на дизайна на всички продукти, посочени в Таблица № 1: **1 ден**

– Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време за изработването и доставката на всички продукти, посочени в Таблица № 1: **3 дни**

– Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време, за създаването на дизайна, изработването и доставката на всички продукти, посочени в Таблица №1: **4 дни**

Съгласно изискванията на Техническата спецификация, разписани в т. 5.2. и в т. 5.3. Изисквания към изпълнителя за информационните и за рекламните материали /т.5.2.3. и т.5.3.3./ всеки участник следва да посочи в Техническото си предложение за изпълнение на поръчката и технологичното време, необходимо за създаване на дизайн, изработката и доставката на предложените материали от Таблица №1, както следва:

„• Участникът следва да предложи срок за създаване на дизайн на материалите, но не по-късно от 7 календарни дни след направена заявка от страна на Възложителя;

• Участникът следва да предложи срок за изработка и доставка на съответните материали, но не по-късно от 20 календарни дни след одобрението на цялостната визия от страна на Възложителя.“

Предложените от участника срокове /технологичното време/ в табл.1 за дизайн на материалите, изработка и доставка на всеки един от продуктите са съобразени с максималните срокове за създаване на дизайна на материалите, от 7 календарни дни, както и срока за изработка и доставка на съответните материали, от максимум 20 календарни дни след одобрението на цялостната визия от страна на Възложителя.

Съгласно изискванията на Техническата спецификация, разписани в т.4 ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, Изпълнителят трябва да изработи и достави на Възложителя креативни, качествени информационни и рекламни материали и сувенири посочени в таблица № 1.

В Техническото предложение на участника са посочени срок за дизайн и срок за изработка и доставка на дадените в табл.№1 информационни и рекламни материали и сувенири. Предложени и описани са за посочените в таблица № 1, от техническата спецификация артикули, минималните технически параметри и характеристики на Възложителя и съответните аналогични технически параметри и характеристики, които предлага участника, с изключение на артикули от позиция 54, „Метално канче“ и позиция № 63 „Акcesoар за излет“, за които е посочено следното предложение:

Позиция №	Видове материали / артикули на BG или ENG или BG/ENG	Минимални технически параметри и характеристики на възложителя	Технически параметри и характеристики предложени от участника	срок за дизайн	срок за изработка и доставка
54.	Метално канче	Метално канче в ретро стил. Вместимост 300 мл, цветна външна част	Метално канче в ретро стил. Вместимост 300 мл, цветна външна част	1	3
63.	Акcesoар за излет	Надуваем - самонадуваем акcesoар /тип пейка, дюшек, барбарон, шезлонг/ за излет, в собствена пълноцветно брандирана чантичка/раничка, която да го защитава и прави лесен за пренасяне и съхраняване. Размер: 75 см x 235 см. Характеристики: • Размер в разгънато състояние: 240 см x 75см; • Размер в сгънато състояние: 35x18см; • Тегло: 0.9 кг	Надуваем - самонадуваем акcesoар /тип пейка, дюшек, барбарон, шезлонг/ за излет, в собствена пълноцветно брандирана чантичка/раничка, която да го защитава и прави лесен за пренасяне и съхраняване. Размер: 75 см x 235 см. Характеристики: • Размер в разгънато състояние: 240 см x 75см; • Размер в сгънато състояние: 35x18см; • Тегло: 0.9 кг	1	3

Видно от горното в Техническото предложение на участника, таблица №1 за артикули от позиция № 54, „Метално канче“ и позиция № 63 „Акcesoар за излет“, са посочени технически параметри и характеристики, които не са в съответствие с изискваните

от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в табл. №1 от Техническата спецификация към документацията, а именно:

54.	Метално канче	Метално канче в ретро стил. Вместимост 300 мл, цветна външна част и <u>бяла вътрешна част.</u>	100
63.	Акcesoар за излет	Надуваем - самонадуваем акcesoар /тип пейка, дюшек, барбарон, шезлонг/ за излет, в собствена пълноцветно брандирана чангичка/раничка, която да го защитава и прави лесен за пренасяне и съхраняване. <u>Изработен от висококачествена, устойчива на екстремни условия и ултра лека водоустойчива материя, която се надува от естествения поток на въздуха, а не с помощно средство.</u> Размер: 75 см x 235 см. Характеристики: <ul style="list-style-type: none"> • Размер в разгънато състояние: 240 см x 75см; • Размер в сгънато състояние: 35x18см; • Тегло: 0.9 кг. 	100

Сравнявайки изискванията, заложен в Техническата спецификация на възложителя и предложените от участника технически параметри и характеристики за артикул на позиция № 54 и № 63, не са оферирани част от характеристиките на артикулите изискани от възложителя в Техническата спецификация и е налице несъответствие с изискванията на възложителя, заложен в Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на Техническата спецификация, разписани в т. 5.2. и в т. 5.3. Изисквания към изпълнителя за информационните и рекламните материали и в т.5.2.1. и т.5.3.1. Техническите характеристики на артикулите, посочени в Техническата спецификация /Таблицы №1/ са минимални и индикативни, като всеки участник може да предлага допълнителни, надграждащи по характер параметри на целия процес от дизайн до доставка, които той смята, че ще подобрят качеството на артикулите. В Техническото предложение на участника за артикули на позиция № 54 и № 63 липсват част от минимални параметри и характеристики, изисквани от възложителя в Техническата спецификация,

което води до несъответствие с изискванията на възложителя в Техническата спецификация, тъй като липсва техническо предложение, което да отговаря в пълна степен на минималните изисквания на документацията, в частта Техническа спецификация.

Въз основа на горното, комисията, реши, че не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката и, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката в Техническата спецификация.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника **ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ“ ЕООД**, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, посочени в т. 4. **ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА** и т. 5 **ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** от Техническата спецификация.

Във връзка с гореизложеното в Техническото предложение на **ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ“ ЕООД** не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката и в заключение се налага изводът, че участникът е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от Възложителя, съгласно Техническата спецификация.

2. Участникът ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД.

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо Предложение за изпълнение на обществената поръчка по образец № 3, с приложение Декларация по чл. 47, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - образец № 5.

Участникът е посочил В таблица №1 от Предложение за изпълнение на обществената поръчка следните срокове:

- Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време, за създаването на дизайн на всички продукти, посочени в Таблица № 1: **1 ден;**
- Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време за изработването и доставката на всички продукти, посочени в Таблица № 1: **3,9 дни;**

Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време, за създаването на дизайна, изработването и доставката на всички продукти, посочени в Таблица №1: **4,9 дни**.

Съгласно изискванията на Техническата спецификация, разписани в т. 5.2. и в т. 5.3. Изисквания към изпълнителя за информационните и за рекламните материали /т.5.2.3. и т.5.3.3./ всеки участник следва да посочи в Техническото си предложение за изпълнение на поръчката и технологичното време, необходимо за създаване на дизайн, изработката и доставката на предложените материали от Таблица №1, както следва:

„• Участникът следва да предложи срок за създаване на дизайн на материалите, но не по-късно от 7 календарни дни след направена заявка от страна на Възложителя;

• Участникът следва да предложи срок за изработка и доставки на съответните материали, но не по-късно от 20 календарни дни след одобрението на цялостната визия от страна на Възложителя.“

Предложените от участника срокове /технологичното време/ в табл.1 за дизайн на материалите, изработка и доставка на всеки един от продуктите са съобразени с максималните срокове за създаване на дизайн на материалите, от 7 календарни дни, както и срока за изработка и доставка на съответните материали, от максимум 20 календарни дни след одобрението на цялостната визия от страна на Възложителя.

Съгласно изискванията на Техническата спецификация, разписани в т.4 **ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**, Изпълнителят трябва да изработи и достави на Възложителя креативни, качествени информационни и рекламни материали и сувенири посочени в таблица № 1.

В Техническото предложение на участника са предложени и описани за всички, посочени в таблица № 1, артикули минималните технически изисквания, параметри и характеристики на Възложителя и съответните аналогични технически параметри и характеристики, които предлага участника. Посочени са срок за дизайн и срок за изработка и доставка на дадените в табл.№1 информационни и рекламни материали и сувенири.

Съгласно изискванията на Техническата спецификация, разписани в т. 5.2. и в т. 5.3. Изисквания към изпълнителя за информационните и рекламните материали и в т.5.2.1. и т.5.3.1. Техническите характеристики на артикулите, посочени в Техническата спецификация /Таблицы №1/ са минимални и индикативни, като всеки участник може да предлага допълнителни, надграждащи по характер параметри на целия процес от дизайн до доставка, които той смята, че ще подобрят качеството на артикулите. В Техническото предложение на участника са предложени и описани за всички, посочени в таблица № 1, артикули минималните технически изисквания, параметри и характеристики на

Възложителя и съответните аналогични технически параметри и характеристики, които предлага участника, без допълнителни, надграждащи по характер параметри, които да подобрят качеството на артикулите, като не са открити несъответствия по позициите.

Следователно Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на начина за изпълнение на поръчката в съответствие с минималните изисквания на Възложителя, поставени в Техническата спецификация.

В заключение се налага изводът, че участникът ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД е представил предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя, поставени в Техническата спецификация и офертата му следва да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

3. Участникът ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД.

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо Предложение за изпълнение на обществената поръчка по образец № 3, с приложение Декларация по чл. 47, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 5.

Участникът е посочил В таблица №1 от Предложение за изпълнение на обществената поръчка следните срокове:

– Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време, за създаването на дизайн на всички продукти, посочени в Таблица № 1: **1 ден;**

– Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време за изработването и доставката на всички продукти, посочени в Таблица № 1: **1 ден;**

– Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време, за създаването на дизайн, изработването и доставката на всички продукти, посочени в Таблица №1: **2 дни.**

Съгласно изискванията на Техническата спецификация, разписани в т. 5.2. и в т. 5.3. Изисквания към изпълнителя за информационните и за рекламните материали /т.5.2.3. и т.5.3.3./ всеки участник следва да посочи в Техническото си предложение за изпълнение на поръчката и технологичното време, необходимо за създаване на дизайн, изработката и доставката на предложените материали от Таблица №1, както следва:

„• Участникът следва да предложи срок за създаване на дизайн на материалите, но не по-късно от 7 календарни дни след направена заявка от страна на Възложителя;

• *Участникът следва да предложи срок за изработка и доставка на съответните материали, но не по-късно от 20 календарни дни след одобрението на цялостната визия от страна на Възложителя.*

Предложените от участника срокове /технологичното време/ в табл.1 за дизайн на материалите, изработка и доставка, на всеки един от продуктите са съобразени с максималните срокове за създаване на дизайн на материалите, от 7 календарни дни, както и срока за изработка и доставка на съответните материали, от максимум 20 календарни дни след одобрението на цялостната визия от страна на Възложителя.

Съгласно изискванията на Техническата спецификация, разписани в т.4 **ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**, Изпълнителят трябва да изработи и достави на Възложителя креативни, качествени информационни и рекламни материали и сувенири посочени в таблица № 1.

В Техническото предложение на участника са предложени и описани за всички, посочени в таблица № 1, артикули минималните технически изисквания, параметри и характеристики на Възложителя и съответните аналогични технически параметри и характеристики, които предлага участника. Посочени са срок за дизайн и срок за изработка и доставка на дадените в табл.№1 информационни и рекламни материали и сувенири.

Съгласно изискванията на Техническата спецификация, разписани в т. 5.2. и в т. 5.3. Изисквания към изпълнителя за информационните и рекламните материали и в т.5.2.1. и т.5.3.1. Техническите характеристики на артикулите, посочени в Техническата спецификация /Таблицы №1/ са минимални и индикативни, като всеки участник може да предлага допълнителни, надграждащи по характер параметри на целия процес от дизайн до доставка, които той смята, че ще подобрят качеството на артикулите. В Техническото предложение на участника са предложени и описани за всички, посочени в таблица № 1, артикули минималните технически изисквания, параметри и характеристики на Възложителя и съответните аналогични технически параметри и характеристики, които предлага участника, без допълнителни, надграждащи по характер параметри, които да подобрят качеството на артикулите, като не са открити несъответствия по позициите.

Следователно Техническото предложение на участникът съдържа подробно описание на начина за изпълнение на поръчката в съответствие с минималните изисквания на Възложителя посочени в Техническата спецификация.

В заключение се налага изводът, че Участникът ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД е представил предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя, поставени в Техническата спецификация и офертата му следва

да бъде оценена, съгласно одобрената Методика за оценка – неразделна част от документацията за участие.

4. Участникът ТРАНС КО 04 ЕООД.

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо Предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено по образец № 3, което не съдържа приложена към него Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 5.

В документацията на обществената поръчка в „УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ И УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОБРАЗЦИТЕ“, в т. IV. „Указания за подготовка на образците“ възложителят е описал съдържанието на Техническо предложение, което включва следните документи:

- Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника;

- Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – образецът се попълва от участника в съответствие с Техническата спецификация от документацията и приложенията към нея.

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, изготвено по образец №5;”

Липсата на декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд /изготвена по образец №5/, като част от съдържанието на Техническото предложение на участника, води до обстоятелството, че офертата на участника не отговаря на изискванията на чл. 39, ал.3, буква „д“ от ППЗОП, съгласно която офертата на участника включва и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо. Липсата на декларация е и неспазване на изискване на документацията, разписано в образец №3.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ТРАНС КО 04 ЕООД, тъй като представената от него оферта не отговаря

на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, посочени в документацията на обществената поръчка.

Във връзка с гореизложеното в Техническото предложение на ТРАНС КО 04 ЕООД не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката и в заключение се налага изводът, че участникът е представил оферта, която е „неподходяща“ по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, поставени от Възложителя в документацията на обществената поръчка.

Комисията продължи своята работа съобразно констатациите, посочени в т. III от настоящия протокол, като пристъпи към оценка на Техническите предложения от офертите на допуснатите участници.

Съгласно одобрената методика за оценка – неразделна част от документацията за участие, оценката на техническите предложения на допуснатите участници се извършва по следния показател: „Срок за изпълнение (на заявка)“:

Оценката по показателя се изчислява на база предложения от участниците средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време за създаването на дизайна, изработването и доставката на всички артикули, по следната формула:

$$\text{ПСИ} = (\text{Срок min} / \text{Срок п}) \times 100$$

„Срок min“ – най-краткият предложен средноаритметичен срок за създаването на дизайна, изработването и доставката на всички артикули от участник, допуснат до оценка на техническото предложение;

„Срок п“ – предложеният от оценявания участник средноаритметичен срок за създаването на дизайна, изработването и доставката на всички артикули;

Срокът за дизайн, изработването и доставката на всеки един от артикулите представлява предложеният от участника срок за съответния артикул, посочен в календарни дни, включващ времето от датата, последваща датата на получаването на Заявка от страна на Възложителя. Предложеният от участниците срок за дизайн, изработване и доставка на всеки един от артикулите в календарни дни трябва да бъде цяло число.

1. За Участника ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД.

Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време, за създаването на дизайна, изработването и доставката на всички продукти, посочени в Таблица №1: **4,9 дни**.

Срок ₁ = **4,9 дни**

2. За участника ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД.

Средноаритметичен срок (в календарни дни) - технологично време, за създаването на дизайн, изработването и доставката на всички продукти, посочени в Таблица №1: **2 дни**.

Срок $2 = 2$ дни

С оглед на предложения от всеки от допуснатите участници - средноаритметичен срок за създаването на дизайн, изработването и доставката на всички артикули, най-краткият предложен срок, допуснат до оценка на техническото предложение от участник е:

Срок $min = 2$ дни.

Получаваме следния брой точки на допуснатите участници до оценка на техническото предложение по показател: „Срок за изпълнение (на заявка)“:

1. За участника ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД

$ПСИ = (Срок\ min / Срок\ 1) \times 100 = 2/4.9 \times 100 = 40.82\%$

2. За участника ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД

$ПСИ = (Срок\ min / Срок\ 1) \times 100 = 2/2 \times 100 = 100\%$

Въз основа на горните констатации, комисията реши да отвори и оповести на 01.10.2019г. от 11.00 ч. в сградата на МРРБ в гр.София, ул.„Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19 ценовите параметри на допуснатите участници: **ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД** и **ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД**.

На 26.09.2019г. беше публикувано в „Профила на купувача“ на МРРБ съобщение за деня, часа и мястото за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 3/ 26.09.2019г.

IV. На 01.10.2019г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-815/21.08.2019г., изменена със Заповед № РД-02-14-1033/24.09.2019г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, в административната сграда на МРРБ, се събра комисия в състав:

Председател:

1. Светлана Димитрова – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществени поръчки” /“КЗОП”/, дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

2. Пенка Врачева – Пенчева – главен експерт в отдел “Контрол по законосъобразност на обществени поръчки”, дирекция „Обществени поръчки” – юрист;

3. Милена Деянова – държавен експерт, отдел "Контрол на обществените поръчки и нередности", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

4. Цветелина Димитрова - държавен експерт, отдел "Оценка, информация и публичност", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие";

5. Натали Лазарова – младши експерт, отдел "Оценка, информация и публичност", главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие".

със задача да отвори и оповести ценовите предложения на участници, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На заседанието освен членовете на комисията, не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по показател: „Срок за изпълнение (на заявка)“, съгласно Методиката за оценка, неразделна част от документацията за участие и пристъпи към отваряне на пликите с предлаганите ценови параметри на участниците, допуснати до този етап, по реда на постъпване на офертите, за които се отнасят, и ги оповести, както следва:

1. ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД

Участникът е представил ценовото си предложение по Образец № 4, изготвено съгласно документацията за участие. Ценовата оферта на участника **ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД** е с обща стойност, формирана от сбора на единичните цени, съгласно остойностено техническо предложение в размер на **1186,95 (хиляда сто осемдесет и шест лева и деветдесет и пет стотинки) без ДДС.**

Участникът е представил в ценовото си предложение за изпълнение на поръчката остойностеното техническо предложение, съгласно документацията за участие с посочени единични цени, /табл.1/, с обща стойност в размер на **1186,95.лв без ДДС.**

Общата стойност служи за класиране на участниците при избора на изпълнител на обществена поръчка по критерия „икономически най-изгодна оферта.

Оценителната комисия извърши проверка и констатира, че ценовото предложение на участника е под прогнозната стойност на обществената поръчка - 300 000 лв. без ДДС.

2. ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД

Участникът е представил ценовото си предложение по Образец № 4. Ценовата оферта на участника **ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД** е с обща стойност, в размер на **231381,00 (двеста тридесет и една хиляди и триста осемдесет и един) лв. без ДДС**

Участникът е представил в ценовото си предложение за изпълнение на поръчката остойностеното техническо предложение, съгласно документацията за участие с посочени единични цени, в лева без ДДС за 1бр., /табл.1/, с **обща стойност, посочена в размер на 231381,00 лв без ДДС.**

След подробен преглед на ценовото предложение на участника оценителната комисия констатира, че посочената в ценовото предложение на участника, обща стойност в размер - 231381,00 (двеста тридесет и една хиляди и триста осемдесет и един) лв. без ДДС, не е формирана от сумата от единични цени /в лева без ДДС за 1бр./ на всички артикули, съобразно Ценовото предложение /образец №4/.

След анализ и изчисления на ценовото предложение на участника, оценителната комисия установи, че така оферираната от участника обща стойност, в размер на 231381,00 (двеста тридесет и една хиляди и триста осемдесет и един) лв. без ДДС, представлява сумата от индикативния тираж/брой артикули умножен по съответната единична цена /в лв. без ДДС/ за всички артикули от позиция №1 до №100 от таблица 1 на ценовото предложение /образец №4/.

Съгласно съдържанието на ценовото предложение /Образец № 4/, част от документацията на обществената поръчка, възложителят е изискал от участниците да представят ценова оферта, с посочена обща стойност, формирана от сбора на единичните цени, съгласно остойностено техническо предложение, а именно:

„..... представяме нашата ценова оферта, със следната обща стойност, формирана от сбора на единичните цени, съгласно остойностено техническо предложение в размер на (цифром) (словом) лв. без ДДС.“

В конкретния случай участникът не е оферирал общия сбор от единични цени на всички артикули, а е посочил като обща стойност сумата от индикативния тираж/брой артикули умножен по съответната единична цена на съответния артикул. Съобразно указанията дадени в образец №4 на ценовото предложение общата стойност от единични цени на всички артикули, включени в табл.№1 служи само за класиране на участниците при избора на изпълнител на обществената поръчка по критерия „икономически най-изгодна оферта“. От значение за Възложителя са единичните цени, оферирани от участниците, тъй като тиражът /броят на артикулите, които ще са предмет на доставка по договора на изпълнителя е индикативен.

Съгласно указаното в т.2.5. „Ценово предложение“ от УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ И УКАЗАНИЯ, част от документацията на обществената поръчка, при несъответствие между предложените единични цени и техния общ сбор, ще се приеме за валидна единичната цена. Предвид горното оценителната комисия приема за валидни единичните цени, оферирани от

участника в ценовото му предложение и с цел прилагане на методиката за оценка извърши калкулация на общия сбор на единични цени на участника, оферирани, в таблица №1, съгласно остойностеното техническо предложение, а именно: 2523,69 лв без ДДС т. е. сумата, представляваща сбор от офериранияте от участника единични цени на всички артикули.

При оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, ще се вземе под внимание общата стойност на ценовото предложение на участника в размер на 2523,69 лв без ДДС, получена съгласно указанията дадени от възложителя в т.2.5. „Ценово предложение“ от УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ И УКАЗАНИЯ от документацията.

Оценителната комисия извърши проверка и констатира, че ценовото предложение на участника е под прогнозната стойност на обществената поръчка - 300 000 лв. без ДДС.

Комисията продължи своята работа с извършването на оценка на ценовите предложения на допуснатите участници съгласно Методиката за оценка по Показател - „Финансова оценка“

Оценката по показател „Финансова оценка“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$$

„C_i“ – предложената обща цена в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

„C_{min}“ – най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Полученият сбор точки се умножава с тегловния коефициент за показателя 0,60.

С оглед на предложените от допуснатите участници ценови оферти - най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на участниците е:

$$C_{min} = 1186,95 \text{ лв без ДДС}$$

Получаваме следния брой точки по показател „Финансова оценка“ на допуснатите участници:

1. ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД

$$C_1 = 1186,95 \text{ лв без ДДС}$$

$$FO_1 = (C_{min} / C_i) \times 100 = 1186,95 / 1186,95 \times 100 = 100\%$$

2. ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД

$$C_2 = 2523,69 \text{ лв без ДДС}$$

$$FO_2 = (C_{min} / C_i) \times 100 = 1186,95 / 2523,69 \times 100 = 47,03\%$$

Въз основа на извършените оценки на техническите предложения, отразени в Протокол № 3 от 26.09.2019 г. и извършените оценки на ценовите предложения, отразени в

протокола. комисията извърши комплексна оценка на офертите в съответствие с одобрената Методика за оценка.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максимален брой точки, който може да получи дадена оферта е 100 точки.

Комплексната оценка се определя по следната формула:

$$КО = 0,40 * ПСИ + 0,60 * ФО, \text{ където:}$$

КО - Комплексна оценка;

ПСИ - показател „Срок за изпълнение (на заявка)“;

ФО - показател за направената „Финансова оценка“.

1. ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД

$$КО = 0,40 * ПСИ + 0,60 * ФО = 0,40 * 40,82 + 0,60 * 100 = 16,33 + 60 = 76,33 \text{ т.}$$

2. ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД

$$КО = 0,40 * ПСИ + 0,60 * ФО = 0,40 * 100 + 0,60 * 47,03 = 40 + 28,22 = 68,22 \text{ т.}$$

В съответствие с извършените комплексни оценки по по-горе, комисията **КЛАСИРА** офертите на участниците, както следва:

На първо място участника **ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД** с комплексна оценка **76,33 точки**

На второ място участника **ЛИДЕРПРОЕКТ ЕООД** с комплексна оценка **68,22 точки**

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 4/ 04.10.2019г.

Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства и на основание чл. 60, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което:

1. Да отстрани следните участници:

- **ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „СВ. ГЕОРГИ ПОБЕДОНОСЕЦ“ ЕООД** - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП;
- **ТРАНС КО 04 ЕООД** - на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП;

2. Да определи за изпълнител класирания на първо място участник **ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД и да сключи договор с него.**

3. Офертата на БРАНД НЮ АЙДИЪС ЕООД не беше разгледана, тъй като участникът не е специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания и не отговаря на изискванията на чл.12, ал.5 и ал.6 от ЗОП, и има допуснати оферти на лицата по чл.12, ал.1 от ЗОП.

Към настоящия доклад, на основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, прилагаме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка № 24-19-035 с предмет: „Осигуряване на информационни и рекламни материали за Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г.“

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложение: съгласно текста.

Комисия, в състав:

Председател:

1. Светлана Димитрова

Заличена информация
съгласно
чл.36, ал.3 от ЗОП

Членове:

2. Пенка Врачева – Пенчева

Заличена информация съгласно
чл.36, ал.3 от ЗОП

3. Милена Деянова

Заличена информация съгласно
чл.36, ал.3 от ЗОП

4. Цветелина Димитрова

Заличена информация съгласно
чл.36, ал.3 от ЗОП

5. Натали Лазарова

Заличена информация съгласно
чл.36, ал.3 от ЗОП

6. Теодора Маркова – за Протокол №1/22.08.2019 г.

Заличена информация съгласно
чл.36, ал.3 от ЗОП

7. Димчо Димов - за Протокол №2/05.09.2019 г.

Заличена информация съгласно
чл.36, ал.3 от ЗОП