



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № 91-М-337(1)
30.11.17г.

УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 30.11.17

ГЛАВЕН

СЕКРЕТАР: 

ДО

Г-ЖА ВЕСЕЛИНА ТЕРЗИЙСКА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВОТО НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:
„Подпомагане на МРРБ в качеството му на бенефициент по Оперативна програма
„Околна среда 2014-2020г.“ за осигуряване на информация и публичност относно
хода на изпълнение и постигнатите резултати:

Обособена позиция № 1 - „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране
на отрасъл ВиК“ – организиране на информационни събития; Обособена позиция
№ 2 - „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“ –
изготвяне на публикации; Обособена позиция № 3 - „Подпомагане на
ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“ –
организиране на информационни събития; Обособена позиция № 4 - „Подпомагане
на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“ –
изготвяне на публикации.“

ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател: Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на
обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове:

1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, дирекция „ОП“;
2. Биляна Георгиева - главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);
3. Марина Петрова – младши експерт, дирекция „ВиК“;
4. Даниела Гюрджеклиева – главен експерт, дирекция „Връзки с обществеността, протокол и международно сътрудничество“ („ВОПИМС“)

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЕРЗИЙСКА,

Назначената комисия със Заповед № РД-02-14-336/03.05.2017 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), изменена със Заповед № РД-02-14-431/26.05.2017 г., Заповед № РД-02-14-668/11.08.2017 г. и Заповед № РД-02-14-854/11.10.2017 г., за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с рег. № 23-17-020 с горепосочения предмет, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1/04.05.2017 г., Протокол № 2/22.05.2017 г., Протокол № 3/07.08.2017 г., Протокол № 4/28.08.2017 г., Протокол № 5/12.10.2017 г., Протокол № 6/17.10.2017 г., Протокол № 7/24.10.2017 г. и Протокол № 8/21.11.2017 г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомяваме за следното:

Обществената поръчка е открита с Решение за откриване на процедура № РД-02-14-244/23.03.2017 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Определеният краен срок за получаване на оферти е 02.05.2017 г. – 17³⁰ ч.

Публичното отваряне на офертите се състоя на 03.05.2017 г. в 11⁰⁰ часа, в зала „Пресцентър С“ в административната сграда на МРРБ.

От страна на участниците присъстваха:

1. г-жа Деница Неделчева – упълномощен представител на „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД;
2. г-жа Лучия Кроснева - упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН;
3. г-жа Кристияна Кичукова - упълномощен представител на „БРАНД НЮ АЙДИЪС“ ЕООД и

4. г-жа Адриана Идакиева - упълномощен представител на БЕНЕВЕНТ ЕООД.

В указания срок са постъпили 25 (двадесет и пет) оферти, както следва:

№	Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване	За обособена позиция
1	4902	ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС ЕООД	24.04.2017 г., 9:17 ч.	1 и 3
2	4928	РЕКЛАМА КОНСУЛТ ЕООД	28.04.2017 г., 10:47 ч.	1 и 3
3	4929	ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ ЕООД	28.04.2017 г., 10:57 ч.	1, 2, 3 и 4
4	4930	СКАЙ ТРАВЕЛ ООД	28.04.2017 г., 11:35 ч.	1 и 3
5	4934	ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ ООД	02.05.2017 г., 09:53 ч.	2 и 4
6	4935	МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН ЕООД	02.05.2017 г., 10:18 ч.	1 и 2
7	4936	АПРА ООД	02.05.2017 г., 11:47 ч.	1, 2, 3 и 4
8	4937	ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ ООД	02.05.2017 г., 11:49 ч.	1, 2, 3 и 4
9	4938	ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД	02.05.2017 г., 12:12 ч.	1, 2, 3 и 4
10	4940	МАГНИМЕДИА ЕООД	02.05.2017 г., 12:27 ч.	1, 2, 3 и 4
11	4942	ПРИМА-Продуцентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция АД	02.05.2017 г., 13:43 ч.	1 и 3
12	4943	БЕНЕВЕНТ ЕООД	02.05.2017 г., 15:24 ч.	1
13	4944	КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ	02.05.2017 г., 15:27 ч.	1 и 3

		ООД		
14	4945	КОТА 97 ООД	02.05.2017 г., 15:36 ч.	1
15	4946	КОТА 97 ООД	02.05.2017 г., 15:38 ч.	2
16	4947	КОТА 97 ООД	02.05.2017 г., 15:39 ч.	3
17	4948	КОТА 97 ООД	02.05.2017 г., 15:40 ч.	4
18	4949	НАСС ФАКТОР ЕООД	02.05.2017 г., 15:44 ч.	1 и 3
19	4950	ФОНДАЦИЯ ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО	02.05.2017 г., 16:32 ч.	1 и 3
20	4951	Атлас Травелс ЕООД	02.05.2017 г., 16:35 ч.	1 и 3
21	4952	БРАНД НЮ АЙДИЪС ЕООД	02.05.2017 г., 16:39 ч.	1, 2 и 4
22	4953	ОБЕДИНЕНИЕ СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН	02.05.2017 г., 16:51 ч.	1
23	4954	ОБЕДИНЕНИЕ СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН	02.05.2017 г., 16:57 ч.	2
24	4955	ОБЕДИНЕНИЕ СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН	02.05.2017 г., 16:59 ч.	3
25	4956	ОБЕДИНЕНИЕ СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН	02.05.2017 г., 17:01 ч.	4

Всички оферти бяха представени в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост.

На основание чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) след получаване на списъка с представените оферти и на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13, чл. 52, ал. 2 от ППЗОП, и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В процеса на работа комисията извърши следното:

I. На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, а един от членовете ѝ оповести тяхното съдържание за всяка обособена позиция, за която участва съответният участник, и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха всички технически предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от всички оферти, като покани по един от присъстващите представители на участниците да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, но с изключение на представителя на участника „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД, който подписа техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, друг представител не изяви желание да подписва.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1/04.05.2017 г.

II. Комисията разгледа по същество представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и констатира несъответствия с тези изисквания. Във връзка с констатациите на комисията и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията реши копие от протокола, съдържащ констатациите, да бъде изпратено на всички участници в обществената поръчка в деня на публикуването му в Профила на купувача на МРРБ. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните в протокола несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, като им указа да предоставят нов БЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола.

За гореописаните действия на комисията са съставени и подписани от всички членове на комисията Протокол № 2/22.05.2017 г. и Протокол № 3/07.08.2017 г.

Междувременно, с писмо с изх. № 70-00-359/02.08.2017 г. възложителят изиска от участниците в процедурата да удължат срока на валидност на своите оферти с три месеца.

III. На 17.08.2017 г. в изпълнение на Заповед № РД-02-14-336/03.05.2017 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), изменена със Заповед № РД-02-14-431/26.05.2017 г. и Заповед № РД-02-14-668/11.08.2017 г., се събра на поредно заседание комисия в състав:

Председател: Лилия Белчева – главен експерт в дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове:

1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „ОП“;
2. Биляна Георгиева - главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);
3. Марина Петрова – младши експерт, дирекция „ВиК“;
4. Даниела Гюрджеклиева – главен експерт, дирекция „Връзки с обществеността, протокол и международно сътрудничество“ („ВОПИМС“)

със задача преглед на допълнително представените от участниците документи, изискани с Протокол № 2/22.05.2017 г. и Протокол № 3/07.08.2017 г. за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В срока, указан от комисията в Протокол № 2/22.05.2017 г. и Протокол № 3/07.08.2017 г. – 17³⁰ ч. на 15.08.2017 г., в МРРБ са постъпили допълнителни документи и комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи по реда на първоначалното постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и констатира следното:

1. Участникът „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД

С писмо с вх. № 70-0-358(3)/03.08.2017 г. участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

1.1. За обособена позиция № 1 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

1.2. За обособена позиция № 3 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

2. Участникът „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД

С писмо, изпратено по куриер и получено при възложителя на 04.08.2017 г. участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

2.1. За обособена позиция № 1 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

2.2. За обособена позиция № 3 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

3. Участникът „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ“ ЕООД

С писмо, изпратено по куриер и получено при възложителя на 03.08.2017 г. участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

3.1. За обособена позиция № 1 - офертата не съответства с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, поради което комисията на

основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ“ ЕООД за обособена позиция № 1.

3.2. За обособена позиция № 2 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

3.3. За обособена позиция № 3 – офертата не съответства с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, поради което комисията на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ“ ЕООД за обособена позиция № 3.

3.4. За обособена позиция № 4 – офертата не съответства с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, поради което комисията на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ“ ЕООД за обособена позиция № 4.

4. Участникът „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД

С писмо, получено при възложителя на 03.08.2017 г., участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

4.1. За обособена позиция № 1 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

4.2. За обособена позиция № 3 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

5. Участникът „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

С писмо, изпратено по куриер и получено при възложителя на 04.08.2017 г., участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

5.1. За обособена позиция № 2 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

5.2. За обособена позиция № 4 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

6. Участникът „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД

С писмо, изпратено по куриер и получено при възложителя на 04.08.2017 г. участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

6.1. За обособена позиция № 1 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

6.2. За обособена позиция № 2 – На основание чл. 107, т. 1 във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД за обособена позиция № 2, поради непредставяне на изискваната се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, и тези, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

7. Участникът „АПРА“ ООД

Валидността на офертата на участника е 6 м., поради което от него не е изисквано да удължи срока ѝ.

7.1. За обособена позиция № 1 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

7.2. За обособена позиция № 2 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

7.3. За обособена позиция № 3 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

7.4. За обособена позиция № 4 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

8. Участникът „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД

С писмо, получено при възложителя на 03.08.2017 г., участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

8.1. За обособена позиция № 1 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

8.2. За обособена позиция № 2 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

8.3. За обособена позиция № 3 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

8.4. За обособена позиция № 4 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

9. Участникът „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

С писмо, изпратено по куриер и получено при възложителя на 04.08.2017 г. участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

9.1. За обособена позиция № 1 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за ръководител експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; и тези за ключов експерт № 1 „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

9.2. За обособена позиция № 2 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД за обособена позиция № 2, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за ключов експерт № 1 „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

9.3. За обособена позиция № 3 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД за обособена позиция № 3, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за ръководител експерт и за ключов експерт № 1 „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

9.4. За обособена позиция № 4 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД за обособена позиция № 4, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

10. Участникът „МАГНИМЕДИА“ ЕООД

Валидността на офертата на участника е 24 м., поради което от него не е изисквано да удължи срока ѝ.

10.1. За обособена позиция № 1 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „МАГНИМЕДИА“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

10.2. За обособена позиция № 2 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „МАГНИМЕДИА“ ЕООД за обособена позиция № 2, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

10.3. За обособена позиция № 3 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „МАГНИМЕДИА“ ЕООД за обособена позиция № 3, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

10.4. За обособена позиция № 4 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „МАГНИМЕДИА“ ЕООД за обособена позиция № 4, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, както и тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

11. Участникът „ПРИМА-Продуцентска, Рекламна, Информационна и Медийна Агенция“ АД

С писмо с вх. № 70-00-359(7)/ 07.08.2017 г. участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

11.1. За обособена позиция № 1 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

11.2. За обособена позиция № 3 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

12. Участникът „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД за обособена позиция № 1

С писмо с вх. № 70-00-359(6)/ 07.08.2017 г. участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

13. Участникът „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД

С писмо с вх. № 70-00-359(4)/ 07.08.2017 г. участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

13.1. За обособена позиция № 1 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

13.2. За обособена позиция № 3 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 2/22.05.2017 г. несъответствия.

14. Участникът „КОТА 97“ ООД

Участникът не е представил писмо за удължаване срока на валидност на офертата си.

14.1. За обособена позиция № 1 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „КОТА 97“ ООД за обособена позиция № 1, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за Ръководител – „Организатор събития“ и за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

14.2. За обособена позиция № 2 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „КОТА 97“ ООД за обособена позиция № 2, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

14.3. За обособена позиция № 3 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-

нататъшно участие в процедурата участника „КОТА 97“ ООД за обособена позиция № 3, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, за Ръководител – „Организатор събития“ и за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

14.4. За обособена позиция № 4 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „КОТА 97“ ООД за обособена позиция № 4, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

15. Участникът „Насс Фактор“ ЕООД

С писмо, получено при възложителя на 04.08.2017 г. участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

15.1. За обособена позиция № 1 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Насс Фактор“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за Ръководител – „Организатор събития“ и за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

15.2. За обособена позиция № 3 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Насс Фактор“ ЕООД за обособена позиция № 3, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за Ръководител – „Организатор събития“ и за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

16. Участникът Фондация „Общество на познанието“

С писмо, получено при възложителя на 04.08.2017 г. участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

16.1. За обособена позиция № 1 – Офертата не съответства с критериите за подбор, изисквани от възложителя, и посочени в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, тъй като Фондация „Общество на познанието“ за този критерий за подбор се е позовал на капацитета на трето лице, за което липсват данни и доказателства, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 3, чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС). Комисията на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника Фондация „Общество на познанието“ за обособена позиция № 1, поради несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие и посочените в т. IV.3) от Обявлението за поръчка.

16.2. За обособена позиция № 3 – Офертата не съответства с критериите за подбор, изискани от възложителя и посочени в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие, тъй като Фондация „Общество на познанието“ за този критерий за подбор се е позовал на

капацитета на трети лица, за които липсват данни и доказателства, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 3, чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС). Комисията на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника Фондация „Общество на познанието“ за обособена позиция № 3, поради несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие и посочените в т. IV.3) от Обявлението за поръчка.

17. Участникът „Атлас Травелс“ ЕООД

С писмо, получено при възложителя на 09.08.2017 г. участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

17.1. За обособена позиция № 1

Комисията констатира, че в ЕЕДОП на участника в Част III: Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, в раздела, срещу въпроса *“Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?”*, участникът е отговорил с „Да“, като е предоставил информация чрез хипервръзка към интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки (АОП). Участникът е посочил също така следното: *„Заклучението на АОП е, че прилагането на избраното правно основание за прекратяване на договора не е безспорно доказано“*.

Комисията провери наличната информация в предоставената хипервръзка към страницата на АОП и констатира, че се касае за прекратен договор за обществена поръчка № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г., сключен с Министерството на вътрешните работи (МВР) по проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багажи за изпълнение на основни дейности на Министерството на вътрешните работи“*, открита с Решение № МР-57 от 19.11.2014 г. В публикуваната в интернет страницата на АОП Информация за изпълнението на договора за обществена поръчка е посочено, че договорът е прекратен на основание чл. 31, ал. 2, т. 2.2. от същия, поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на изпълнителя, като изпълнението е 38 % от договора.

От друга страна, в предоставения БЕДОП участникът „Атлас травелс“ ЕООД е посочил, че „прекръпяването на договора е неоснователно и не е доказано“, като се позовава на осъществен от АОП предварителен контрол, чието заключение, според „Атлас травелс“ ЕООД е, че „прилагането на избраното правно основание за прекръпяване на договора не е безспорно доказано“. Комисията се запозна с цитираното от „Атлас травелс“ ЕООД становище на АОП и достигна до заключението, че то не съдържа категоричен извод за недоказаност и неоснователност на прекръпяването на договор № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г.

Във връзка с гореизложените обстоятелства и с оглед законосъобразното провеждане и приключване на процедурата на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на ЗОП, председателят на комисията се обърна с писмо с изх. № 70-00-359/05.10.2017 г. до компетентния орган в МВР с искане за предоставяне на информация относно прекръпяването на договор № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г., сключен по проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багажи за изпълнение на основни дейности на Министерството на вътрешните работи“.

С писмо с вх. № 70-00-359(10)/12.10.2017 г. административният секретар на МВР предостави изисканата информация, както следва:

„Договор № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г., сключен между МВР и „Атлас Травелс“ ЕООД, е прекратен с писмо № 812100-24656/19.10.2016 г. на министъра на вътрешните работи основание чл. 31, ал. 2, т. 2.2. от договора, поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на търговското дружество. Съгласно сключения на 27.08.2015 г. договор с „Атлас травелс“ ЕООД със срок на действие 36 месеца, цената на доставените самолетни билети се формира при стойности самолетните билети, такса за осигуряване на самолетен билет и процент отстъпка на самолетните билети без ДДС, съгласно Приложение № 2, което е неразделна част от договора. Цените на билетите се формират на база най-ниски преференциални цени на авиокомпаниите, валидни към датата на пътуването. Съгласно чл. 5, ал. 3 от договора, при получаване на заявка от възложителя „Атлас травелс“ ЕООД се задължава да предостави минимум два варианта за самолетни билети до заявената дестинация, а в случаите, когато дестинациите са различни от столиците на съответните държави – три алтернативни полета за икономична класа. Във връзка със заповед рег. № 8121нт-730/15.09.2016 г. на началника на Звеното за вътрешен одит в МВР, е извършен вътрешен одит за консултиране с ангажисмент „Проверка на процеса по осигуряване на самолетни билети за нуждите на МВР“, при който е констатирано следното:

При извършената проверка за изпълнение на клаузите на сключения договор безспорно е установено, че в несъответствие с чл. 5, ал. 3 от договора при подаване на заявка от страна на сектор „Протокол“ към дирекция „ЕСМС“ – МВР „Атлас травелс“ ЕООД не е представило два варианта за самолетни билети, а изпраща готови резервации за самолетни билети, без да е обявило цените им. За резервациите на самолетни билети за градове, различни от столиците на държавите, дружеството не е представило три варианта за самолетни билети.

При проверка на издадените и представени в дирекция „Планиране и управление на бюджета“ – МВР протоколи за самолетни билети е установено, че съгласно чл. 6, ал. 8, т. 1 от договора „Атлас травелс“ ЕООД не е предложил на МВР самолетни билети по най-ниските за пазара цени, предлагани от авиокомпаниите, а като максимални нетни стойности, определени в Приложение № 2 към договора. В този смисъл в докладната записка на Звеното за вътрешен одит са посочени конкретни примери за протоколирани в повече суми от страна на „Атлас травелс“ ЕООД. Разликата между стойността на билетите, описани в четирите протокола, представени на МВР, и платената цена, е в размер на 5 182,86 лв.

С оглед на изложеното, от извършената проверка от Звеното за вътрешен одит безспорно е установено несъответствие по изпълнение на договора и неизпълнение на поети задължения от страна на „Атлас травелс“ ЕООД, поради което договорът е прекратен на основание чл. 31, ал. 2, т. 2.2. поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на „Атлас травелс“ ЕООД.

Като взе предвид в съвкупност данните и информацията, предоставени от МВР във връзка със запитването, направено на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на ЗОП, комисията стигна до заключение, че участникът в настоящата процедура „Атлас травелс“ ЕООД не отговаря на изискването по чл. 56, ал. 1, т. 4 от ЗОП, съгласно което може да бъде отстранен от настоящата процедура, тъй като е доказано по безспорен начин, че е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка, довело до предсрочното му прекратяване. Съгласно раздел VI.3) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка, от участие в процедурата се отстранява участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, като отстраняването се прилага съгласно чл. 57 от ЗОП. Съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, възникнали преди или по време на процедурата.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 57, ал. 1, предл. второ във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Атлас Травелс“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради несъответствие на участника с изискванията на Възложителя за лично състояние на участниците, посочени в т. VI.3) от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 5 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

17.2. За обособена позиция № 3

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ръководител нов експерт, за когото са посочени четири изпълнени договора, посочени са и дейности, включени в предмета им. От предоставената информация е видно, че само в предмета на договори № 1 и № 4 са включени дейности в изискваната от възложителя област, а именно организиране и провеждане на кръгла маса (договор № 1), респективно - организиране на конференция (договор № 4). От предоставената информация за другите два договора комисията счита, че предложеният експерт не съответства на поставеното от възложителя изискване да има специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. С така представената информация участникът не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“

2. В представения нов ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ключов експерт „Асистент“ нов експерт, за когото не е представена информация за специфичния опит. В представения за ключовия експерт ЕЕДОП тази информация също не е налична. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ключов експерт № 1 да има „специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на*

настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“.

3. Комисията констатира, че в ЕЕДОП на участника в Част III: Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, в раздела, срещу въпроса *“Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?”*, участникът е отговорил с „Да“, като е предоставил информация чрез хипервръзка към интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки (АОП). Участникът е посочил също така следното: *„Заклучението на АОП е, че прилагането на избраното правно основание за прекратяване на договора не е безспорно доказано“*.

Комисията провери наличната информация в предоставената хипервръзка към страницата на АОП и констатира, че се касае за прекратен договор за обществена поръчка № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г., сключен с Министерството на вътрешните работи (МВР) по проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багажи за изпълнение на основни дейности на Министерството на вътрешните работи“*, открита с Решение № МР-57 от 19.11.2014 г. В публикуваната в интернет страницата на АОП Информация за изпълнението на договора за обществена поръчка е посочено, че договорът е прекратен на основание чл. 31, ал. 2, т. 2.2. от същия, поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на изпълнителя, като изпълнението е 38 % от договора.

От друга страна, в предоставения ЕЕДОП участникът „Атлас травелс“ ЕООД е посочил, че *„прекратяването на договора е неоснователно и не е доказано“*, като се позовава на осъществен от АОП предварителен контрол, чието заключение, според „Атлас травелс“ ЕООД е, че *„прилагането на избраното правно основание за прекратяване на договора не е безспорно доказано“*. Комисията се запозна с цитираното от „Атлас травелс“ ЕООД становище на АОП и достигна до заключението, че то не съдържа категоричен извод за недоказаност и неоснователност на прекратяването на договор № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г.

Във връзка с гореизложените обстоятелства и с оглед законосъобразното провеждане и приключване на процедурата на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на ЗОП, председателят на комисията се обърна с писмо с изх. № 70-00-

359/05.10.2017 г. до компетентния орган в МВР е искане за предоставяне на информация относно прекратяването на договор № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г., сключен по проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багажи за изпълнение на основни дейности на Министерството на вътрешните работи“.

С писмо с вх. № 70-00-359(10)/12.10.2017 г. административният секретар на МВР предостави изисканата информация, както следва:

„Договор № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г., сключен между МВР и „Атлас Травелс“ ЕООД, е прекратен с писмо № 812100-24656/19.10.2016 г. на министъра на вътрешните работи основание чл. 31, ал. 2, т. 2.2. от договора, поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на търговското дружество. Съгласно сключения на 27.08.2015 г. договор с „Атлас травелс“ ЕООД със срок на действие 36 месеца, цената на доставените самолетни билети се формира при стойности самолетните билети, такса за осигуряване на самолетен билет и процент отстъпка на самолетните билети без ДДС, съгласно Приложение № 2, което е неразделна част от договора. Цените на билетите се формират на база най-ниски преференциални цени на авиокомпаниите, валидни към датата на пътуването. Съгласно чл. 5, ал. 3 от договора, при получаване на заявка от възложителя „Атлас травелс“ ЕООД се задължава да предостави минимум два варианта за самолетни билети до заявената дестинация, а в случаите, когато дестинациите са различни от столиците на съответните държави – три алтернативни полета за икономична класа. Във връзка със заповед рег. № 8121нт-730/15.09.2016 г. на началника на Звеното за вътрешен одит в МВР, е извършен вътрешен одит за консултиране с ангажимент „Проверка на процеса по осигуряване на самолетни билети за нуждите на МВР“, при който е констатирано следното:

При извършената проверка за изпълнение на клаузите на сключения договор безспорно е установено, че в несъответствие с чл. 5, ал. 3 от договора при подаване на заявка от страна на сектор „Протокол“ към дирекция „ЕСМС“ – МВР „Атлас травелс“ ЕООД не е представило два варианта за самолетни билети, а изпраща готови резервации за самолетни билети, без да е обявило цените им. За резервациите на самолетни билети за градове, различни от столиците на държавите, дружеството не е представило три варианта за самолетни билети.

При проверка на издадените и представени в дирекция „Планиране и управление на бюджета“ – МВР протоколи за самолетни билети е установено, че съгласно чл. 6, ал. 8, т. 1 от договора „Атлас травелс“ ЕООД не е предложил на МВР самолетни билети по най-ниските за пазара цени, предлагани от авиокомпаниите, а като

максимални нетни стойности, определени в Приложение № 2 към договора. В този смисъл в докладната записка на Звеното за вътрешен одит са посочени конкретни примери за протоколирани в повече суми от страна на „Атлас травелс“ ЕООД. Разликата между стойността на билетите, описани в четирите протокола, представени на МВР, и платената цена, е в размер на 5 182,86 лв.

С оглед на изложеното, от извършената проверка от Звеното за вътрешен одит безспорно е установено несъответствие по изпълнение на договора и неизпълнение на поети задължения от страна на „Атлас травелс“ ЕООД, поради което договорът е прекратен на основание чл. 31, ал. 2, т. 2.2. поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на „Атлас травелс“ ЕООД.“

Като взе предвид в съвкупност данните и информацията, предоставени от МВР във връзка със запитването, направено на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на ЗОП, комисията стигна до заключение, че участникът в настоящата процедура „Атлас травелс“ ЕООД не отговаря на изискването по чл. 56, ал. 1, т. 4 от ЗОП, съгласно което може да бъде отстранен от настоящата процедура, тъй като е доказано по безспорен начин, че е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка, довело до предсрочното му прекратяване. Съгласно раздел VI.3) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка, от участие в процедурата се отстранява участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, като отстраняването се прилага съгласно чл. 57 от ЗОП. Съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, възникнали преди или по време на процедурата.

С оглед на така изложеното, комисията предлага на Възложителя:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Атлас Травелс“ ЕООД за обособена позиция № 3, поради несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2. от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

На основание чл. 57, ал. 1, предл. второ във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Атлас Травелс“ ЕООД за обособена позиция № 3, поради несъответствие на участника с изискванията на Възложителя за лично състояние на участниците, посочени в т. VI.3) от Обявлението за

поръчка и раздел II, т. 5 от Условията за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

18. Участникът „Бранд ню айдиас“ ЕООД

Участникът не е представил писмо за удължаване срока на валидност на офертата си.

18.1. За обособена позиция № 1 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от понататъшно участие в процедурата участника „Бранд ню айдиас“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за Ръководител – „Организатор събития“ и за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условията за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

18.2. За обособена позиция № 2 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от понататъшно участие в процедурата участника „Бранд ню айдиас“ ЕООД за обособена позиция № 2, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условията за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условията за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

18.3. За обособена позиция № 4 - На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от понататъшно участие в процедурата участника „Бранд ню айдиас“ ЕООД за обособена позиция № 4, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условията за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за

експерта, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

19. Участникът Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“

С писмо с вх. № 70-00-359(5)/ 03.08.2017 г. участникът е заявил, че удължава срока на валидност на офертата си с три месеца.

19.1. За обособена позиция № 1 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 3/07.08.2017 г. несъответствия.

19.2. За обособена позиция № 2 – офертата не съответства с критериите за подбор, изискани от Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, както и на тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, поради което комисията на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“ за обособена позиция № 2.

19.3. За обособена позиция № 3 - Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 3/07.08.2017 г. несъответствия.

19.4. За обособена позиция № 4 – офертата не съответства с критериите за подбор, изискани от възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, както и на тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, поради което комисията на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“ за обособена позиция № 4.

За гореописаните действия на комисията са съставени и подписани от всички членове на комисията Протокол № 4/28.08.2017 г. и Протокол № 5/12.10.2017 г.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане предложенията за изпълнение на съответната обособена позиция на участниците по реда на постъпване на офертите, както следва:

1. Участникът „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД

1.1. За обособена позиция № 1 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

1.2. За обособена позиция № 3 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 3. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 3 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

2. Участникът „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД

2.1. За обособена позиция № 1 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

2.2. За обособена позиция № 3 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при

изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 3. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 3 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

3. Участникът „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ“ ЕООД

3.1. За обособена позиция № 2 - Представеното Техническо предложение не съответства на образец № 2-2 (за обособена позиция № 2 и № 4), а вместо това е представено Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1. От съдържанието на Техническото предложение не може да бъде заключено, че се касае за допусната техническа грешка, тъй като са описани начинът, дейностите, организацията и методите за изпълнение на обособена позиция № 1. В тази връзка, комисията счита, че участникът не е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 57 от ППЗОП участникът „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ“ ЕООД не следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 2.

4. Участникът „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД

4.1. За обособена позиция № 1 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

4.2. За обособена позиция № 3 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 3. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно

изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 3 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

5. Участникът „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

5.1. За обособена позиция № 2 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-2. Техническото предложение съдържа подробно описание на 3-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 2. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 2 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

5.2. За обособена позиция № 4 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-2. Техническото предложение съдържа подробно описание на 3-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 4. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 4 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

6. Участникът „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД

6.1. За обособена позиция № 1 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до

етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

7. Участникът „АПРА“ ООД

7.1. За обособена позиция № 1 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде **допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 1** съгласно чл. 57 от ППЗОП.

7.2. За обособена позиция № 2 - Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-2. Комисията установи, че в Техническото предложение на участника са налице несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя, а именно:

В техническото предложение на участника не се съдържат информация и данни за изпълнението на дейностите по Техническата спецификация по обособена позиция № 2. Техническото предложение на участника не съдържа ангажимент за изготвяне съдържанието на текстовете и предоставянето им за предварително одобрение от възложителя, както и не се посочва дали те ще бъдат изготвени на ясен и достъпен за широката публика език. Участникът не е посочил начина, по който ще осигури публикуването на всеки един от текстовете по дейност 1, каквото е изискването на възложителя, заложено в т. 2.2.2. от Техническата спецификация по обособена позиция № 2. Участникът не се е ангажирал с архивирането и предоставянето на материалите от съответните публикации в печатни медии, както и на записи от електронни медии.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 57 от ППЗОП **участникът „АПРА“ ООД не следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 2.**

7.3. За обособена позиция № 3 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 3. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно

изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 3 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

7.4. За обособена позиция № 4 - Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-2. Комисията установи, че в Техническото предложение на участника са налице несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя, а именно:

В техническото предложение на участника не се съдържат информация и данни за изпълнението на дейностите по Техническата спецификация по обособена позиция № 4. Техническото предложение на участника не съдържа ангажимент за изготвяне съдържанието на текстовете и предоставянето им за предварително одобрение от възложителя, както и не се посочва дали те ще бъдат изготвени на ясен и достъпен за широката публика език. Участникът не е посочил начина, по който ще осигури публикуването на всеки един от текстовете по дейност 1, каквото е изискването на възложителя, заложено в т. 2.2.2. от Техническата спецификация по обособена позиция № 4. Участникът не се е ангажирал с архивирането и предоставянето на материалите от съответните публикации в печатни медии, както и записи от електронни медии.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 57 от ППЗОП участникът „АПРА“ ООД не следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 4.

8. Участникът „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД

8.1. За обособена позиция № 1 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

8.2. За обособена позиция № 2 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-2. Техническото предложение съдържа

подробно описание на 3-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 2. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 2 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

8.3. За обособена позиция № 3 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 3. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 3 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

8.4. За обособена позиция № 4 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-2. Техническото предложение съдържа подробно описание на 3-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 4. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 4 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

9. Участникът „ПРИМА – ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ“ АД

9.1. За обособена позиция № 1 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно

изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде **допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение** по обособена позиция № 1 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

9.2. За обособена позиция № 3 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 3. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде **допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение** по обособена позиция № 3 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

10. Участникът „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД

10.1. За обособена позиция № 1 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде **допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение** по обособена позиция № 1 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

11. Участникът „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД

11.1. За обособена позиция № 1 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде **допуснат до**

етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 съгласно чл. 57 от ППЗОП.

11.2. За обособена позиция № 3 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 3. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде **допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 3 съгласно чл. 57 от ППЗОП.**

12. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН“

12.1. За обособена позиция № 1 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 1. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде **допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 съгласно чл. 57 от ППЗОП.**

12.2. За обособена позиция № 3 - Представено е Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-1. Техническото предложение съдържа подробно описание на 9-те дейности, които ще бъдат изпълнени от участника при изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция № 3. Посочени са и конкретните детайли в рамките на изпълнение на всяка една от дейностите съгласно изискванията на Възложителя, съдържащи се в Техническата спецификация. В Техническото предложение на участника не са установени несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя и участникът следва да бъде **допуснат до етапа на отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 3 съгласно чл. 57 от ППЗОП.**

Въз основа на горното, комисията реши:

1. Да отвори и оповести на 24.10.2017 г. от 11⁰⁰ ч. в сградата на МРРБ в гр. София 1202, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19 ценовите параметри на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

1.1. За обособена позиция № 1: „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД, „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД, „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД, „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, „АПРА“ ООД, „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД, „ПРИМА – ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ“ АД, „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД, „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД и ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН.

1.2. За обособена позиция № 2: „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД и „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД.

1.3. За обособена позиция № 3: „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД, „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД, „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД, „АПРА“ ООД, „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД, „ПРИМА – ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ“ АД, „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД и ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН“.

1.4. За обособена позиция № 4: „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД и „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД.

На 18.10.2017 г. да бъде публикувано в „Профила на купувача“ на МРРБ съобщение за деня, часа и мястото за отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 6/17.10.2017 г.

V. На 24.10.2017 г. в 11⁰⁰ ч., в зала „Пресцентър А“ в административната сграда на МРРБ, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател: Лилия Белчева – главен експерт в дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове: 1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт дирекция „ОП“;

2. Биляна Георгиева - главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);

3. Георги Дончев – държавен експерт, дирекция „ВиК“ – резервен член с декларация по чл. 51, ал. 8, ал. 9 и ал. 13, чл. 52, ал. 2 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП от 24.10.2017 г.;

4. Даниела Гюрджеклиева – началник на отдел „Връзки с обществеността и протокол“, дирекция „Връзки с обществеността, протокол и международно сътрудничество“ („ВОПИМС“)

със задача да отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

Присъстваха следните представители на участниците:

1. Борислава Игнатова – упълномощен представител на „Компания за международни конгреси“ ООД, с копие на нотариално заверено пълномощно № 1318 от 04.10.2017 г.;

2. Николета Стамболова - упълномощен представител на „Скай тревел“ ООД, с оригинално пълномощно от 20.10.2017 г.;

3. адв. Стефан Колев - упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН“, с копие на нотариално заверено пълномощно № 10373 от 19.10.2015 г.;

4. Адриана Идакиева - упълномощен представител на „Беневент“ ЕООД, с оригинално пълномощно от 23.10.2017 г.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с предлаганите ценови параметри на участниците, допуснати до този етап, по реда на постъпване на офертите и по обособените позиции, за които се отнасят, и ги оповести, с което приключи публичната част от заседанието на комисията. На закрито заседание комисията извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката от всички оферти и за всички обособени позиции и не констатира такива. Комисията извърши проверка за благоприятност на ценовите предложения на участниците за всяка една от обособените позиции в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

1. По обособена позиция № 1:

1.1. Числовото изражение на цената за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка по обособена позиция № 1 на участника „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на числовите изражения на цените за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка на останалите участници.

1.2. Числовото изражение на цената за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка по обособена позиция № 1 на участника „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по-благоприятно

от средната стойност на числовите изражения на цените за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка на останалите участници.

1.3. Числовото изражение на цената за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка по обособена позиция № 1 на участника „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на числовите изражения на цените за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка на останалите участници.

1.4. Числовото изражение на цената за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка по обособена позиция № 1 на участника „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на числовите изражения на цените за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка на останалите участници.

2. По обособена позиция № 3:

2.1. Числовото изражение на цената за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка по обособена позиция № 3 на участника „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на числовите изражения на цените за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка на останалите участници.

2.2. Числовото изражение на цената за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка по обособена позиция № 3 на участника „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД е с повече от 20% (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на числовите изражения на цените за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка на останалите участници.

Въз основа на гореизложеното, комисията **реша:** На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да изиска от следните участници в 5-дневен срок от получаване на искането да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на своите цени за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка:

1. По обособена позиция № 1: „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД, „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД, „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД и „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД.

2. По обособена позиция № 3: „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД и „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 7/24.10.2017 г.

На 01.11.2017 г. в 10⁰⁰ ч. комисия в състав:

Председател: Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“)

Членове: 1. Пенка Врачева - Пенчева – главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, дирекция „ОП“;

2. Биляна Георгиева - главен експерт, дирекция „Водоснабдяване и канализация“ (ВиК);

3. Марина Петрова – младши експерт, дирекция „ВиК“;

4. Даниела Гюрджеклиева – началник на отдел „Връзки с обществеността и протокол“, дирекция „Връзки с обществеността, протокол и международно сътрудничество“ („ВОПИМС“)

се събра на поредно заседание със задача да разгледа получените писмени обосновки и да извърши оценка и класиране на офертите по обособени позиции, съгласно обявения критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

I. Председателят на комисията съобщи, че от всички участници, в чиито ценови предложения са констатирани предложения с 20 % (двадесет на сто) по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответната обособена позиция, са постъпили писмени обосновки в срока, указан от комисията и следва да бъдат разгледани.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите в срок подробни писмени обосновки от участниците по отношение на тяхната пълнота и обективност и констатира следното:

1. Участникът „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД

1.1. За обособена позиция № 1

В представената обосновка на ценовото предложение участникът се позовава на три обстоятелства:

1. Ексклузивност – преференциални партньорски отношения, изразени в конкурентни ценови нива на хотелите спрямо дружеството, постигнати благодарение на натрупан оборот от обществени поръчки и големи международни събития и на спечелени и потвърдени бъдещи проекти, гарантиращи съвместно сътрудничество до 2020 г. В табличен вид е посочена информация за получени ексклузивни цени от хотели, осигуряващи наличие на изключителни благоприятни условия по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

2. Прецизно калкулирани разходи и печалба за фирмата като основна политика. В табличен вид участникът е представил в детайли анализ на своите разходи и печалба,

които съставляват 22 % от цената за изпълнение на поръчката и покриват разходите по трудови правоотношения; режимни разходи за офис, транспортни разход, настаняване и командировъчни за техниците и екипа по регистрацията; униформи и обучения; обновяване на техника и печалба.

3. Икономически ефективни и ефикасни решения при изпълнението на проектите. Участникът се позовава на принципите за икономичност, ефикасност и ефективност, съгласно чл. 27 и 28 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета на Европа, и допълва, че съгласно чл. 115 от ЗОП спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазването на околната среда, социалното и трудовото законодателство, приложимите колективни разпоредби и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право.

По-нататък в писмената обосновка на своето ценово предложение участникът прави детайлно описание на всяко едно от посочените по-горе обстоятелства, относими към ценовото му предложение. В подкрепа на твърдението си участникът е представил следните доказателства: Приложение № 1 - съдържа ексклузивни оферти от 7 бр. хотели, направени конкретно за целите на настоящата обществена поръчка; Приложение № 2 - съдържа договор за ексклузивно партньорство и сключен към него анекс между „Компания за международни конгреси“ ООД и „Конгрес сервис“ ООД; Приложение № 3 – декларация за разположение на технически ресурси, офис оборудване и транспортни средства; Приложение № 4 – трудов договор с графичен дизайнер; Приложение № 5 – ексклузивна оферта с най-ниска цена за предоставяне на услуги по симултанен превод от лицензиран партньор на участника „Софита ейджънси“ за целите на настоящата обществена поръчка.

Мотиви: След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Компания за международни конгреси“ ООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че приема обосновката, доколкото счита, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена за изпълнение на поръчката, която е повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията приема наличието на икономически особености на предоставяните услуги и на изключително благоприятни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно: преференциални партньорски отношения, водещи до конкурентни ценови нива на хотелите спрямо дружеството, което

се ползва с допълнителни отстъпки и услуги, видно от приложените оферти от различни хотели. Крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката е формирана от участника на база прецизен анализ за фирмени разходи и печалба и кореспондира с единично посочените в обосновката цени, подкрепени с конкретни оферти от различни хотели за зала и техническо оборудване, материали и кетъринг. Друго обстоятелство, обосноваващо икономически по-малък ресурс за изпълнение предмета на поръчката, е наличието на Договор от 10.01.2014 г. заедно с Анекс от 05.01.2017 г. между „Компания за международни конгреси“ ООД и „Конгрес Сервис“ ООД за ексклузивно сътрудничество и обслужване на конферентната и техническа дейност. Като Възложител по договора, „Компания за международни конгреси“ ООД се ползва с определени преференции и отстъпки от страна на изпълнителя „Конгрес Сервис“ ООД, който осъществява техническото обслужване на организирани събития, а именно: „Компания за международни конгреси“ ООД има право да получава по свой избор специализирано оборудване с договорена равностойност с 15% по-ниски цени от цените на други клиенти на „Конгрес Сервис“ ООД, като последният е длъжен да покрива за своя сметка процент от наемите на работните зали, в които ще се провеждат събитията, под формата на съответно процентно намаление от предложената цена за техника към Възложителя. Представена е и Декларация за разположение на технически ресурси, офис оборудване и транспортни средства, видно от която участникът разполага със собствено техническо оборудване като екрани за прожектиране, мултимедийни проектори, лаптопи с връзка към мултимедийните уредби и към интернет, флипчарт и др., което спестява разходи по наемането на такива и позволява да се използва ефективна комбинация от собствени, наети и налични към залата технически средства.

Икономическите особености на предоставяните услуги с оглед доказаните преимущества на избрания подход за изпълнение на база преференциални цени и допълнителни отстъпки, както и собствено техническото оборудване, част от изискуемите от Възложителя технически средства, имат отражение върху разходите за изпълнение на дейността на дружеството и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията счита тези обстоятелства за доказани и имащи влияние върху формиране на ценовото предложение, като приема същите за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита, че така представената обосновка аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 1, тъй като съдържа надлежни аргументи относно икономическите особености на предоставяните услуги

и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП комисията приема така представената обосновка.

1.2. За обособена позиция № 3

В представената обосновка на ценовото предложение участникът се позовава на три обстоятелства:

1. Ексклузивност – преференциални партньорски отношения, изразени в конкурентни ценови нива на хотелите спрямо дружеството, постигнати благодарение на натрупан оборот от обществени поръчки и големи международни събития и на спечелени и потвърдени бъдещи проекти, гарантиращи съвместно сътрудничество до 2020 г. В табличен вид е посочена информация за получени ексклузивни цени от хотели, осигуряващи наличие на изключителни благоприятни условия по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

2. Прецизно калкулирани разходи и печалба за фирмата като основна политика. В табличен вид участникът е представил в детайли анализ на своите разходи и печалба, които съставляват 22% от цената за изпълнение на поръчката и покриват разходите по трудови правоотношения; режийни разходи за офис, транспортни разход, настаняване и командировъчни за техниците и екипа по регистрацията; униформи и обучения; обновяване на техника и печалба.

3. Икономически ефективни и ефикасни решения при изпълнението на проектите. Участникът се позовава на принципите за икономичност, ефикасност и ефективност, съгласно чл. 27 и 28 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета на Европа, и допълва, че съгласно чл. 115 от ЗОП спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазването на околната среда, социалното и трудовото законодателство, приложимите колективни разпоредби и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право.

По-нататък в писмената обосновка на своето ценово предложение участникът прави детайлно описание на всяко едно от посочените по-горе обстоятелства, относими към ценовото му предложение. В подкрепа на твърдението си участникът е представил следните доказателства: Приложение № 1 - съдържа ексклузивни оферти от 7 бр. хотели, направени конкретно за целите на настоящата обществена поръчка; Приложение № 2 - съдържа договор за ексклузивно партньорство и сключен към него анекс между „Компания за международни конгреси“ ООД и „Конгрес сервис“ ООД; Приложение № 3 – декларация за разположение на технически ресурси, офис оборудване и транспортни

средства; Приложение № 4 – трудов договор с графичен дизайнер; Приложение № 5 – ексклузивна оферта с най-ниска цена за предоставяне на услуги по симултанен превод от лицензиран партньор на участника „Софита ейджнси“ за целите на настоящата обществена поръчка.

Мотиви: След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Компания за международни конгреси“ ООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че приема обосновката, доколкото счита, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена за изпълнение на поръчката, която е повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията приема наличието на икономически особености на предоставяните услуги и на изключително благоприятни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно: преференциални партньорски отношения, водещи до конкурентни ценови нива на хотелите спрямо дружеството, което се ползва с допълнителни отстъпки и услуги, видно от приложените оферти от различни хотели. Крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката е формирана от участника на база прецизен анализ за фирмени разходи и печалба и кореспондира с единично посочените в обосновката цени, подкрепени с конкретни оферти от различни хотели за зала и техническо оборудване, материали и кетъринг. Друго обстоятелство, обосноваващо икономически по-малък ресурс за изпълнение предмета на поръчката, е наличието на Договор от 10.01.2014 г., заедно с Анекс от 05.01.2017 г. между „Компания за международни конгреси“ ООД и „Конгрес Сервис“ ООД за ексклузивно сътрудничество и обслужване на конферентната и техническа дейност. Като Възложител по договора, „Компания за международни конгреси“ ООД се ползва с определени преференции и отстъпки от страна на изпълнителя „Конгрес Сервис“ ООД, който осъществява техническото обслужване на организиранияте събития, а именно: „Компания за международни конгреси“ ООД има право да получава по свой избор специализирано оборудване с договорена равностойност с 15% по-ниски цени от цените на други клиенти на „Конгрес Сервис“ ООД, като последният е длъжен да покрива за своя сметка процент от наемите на работните зали, в които ще се провеждат събитията, под формата на съответно процентно намаление от предложената цена за техника към Възложителя. Представена е и Декларация за разположение на технически ресурси, офис оборудване и транспортни средства, видно от която участникът разполага със собствено техническо

оборудване като екрани за прожектиране, мултимедийни проектори, лаптопи с връзка към мултимедийните уредби и към интернет, флипчарт и др., което спестява разходи по наемането на такива и позволява да се използва ефективна комбинация от собствени, наети и налични към залата технически средства.

Икономическите особености на предоставяните услуги с оглед доказаните преимущества на избрания подход за изпълнение на база преференциални цени и допълнителни отстъпки, както и собствено техническото оборудване, част от изискуемите от Възложителя технически средства, имат отражение върху разходите за изпълнение на дейността на дружеството и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията счита тези обстоятелства за доказани и имащи влияние върху формиране на ценовото предложение, като приема същите за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита, че така представената обосновка аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 3, тъй като съдържа надлежни аргументи относно икономическите особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги.

Във връзка с горензложеното, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП комисията приема така представената обосновка.

2. Участникът „ТРИЕРА КОМУНИКЕЙШЪНС“ ЕООД

2.1. За обособена позиция № 1

В представената обосновка участникът посочва, че при изготвянето на своето ценово предложение се е ръководил от следните обстоятелства:

1. Минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, релевантно на методиката за оценка на възложителя на „най-ниска цена“;

2. Рентабилност, свързана с използване на собствен (материален и нематериален ресурс); професионална експертиза и дългогодишен професионален опит.;

3. Преференции, отстъпки, ценоразписи (от доставчици на услуги, материали и консумативи), постигнати въз основа на дългогодишни стратегически партньорства при изпълнение на аналогични поръчки;

4. Техническо предложение и оригинални технически решения за изпълнение на портфолиото от дейности по проекта, свързани с организацията и методологията на дейностите и техническата спецификация на поръчката.

По-нататък в текста на своята обосновка участникът представя подробно описание и разбивка на цените по видове дейности и под-дейности и изрежда няколко фактора, които оказват влияние върху икономичността при формиране на единичните и общата цени за изпълнение на поръчката: а) оригинални технически решения и методология за изпълнение на поръчката; б) ценова политика; в) професионален опит, експертиза и сертификати.

В подкрепа на обосновката, участникът представя 13 приложения: ценоразпис на хотел „Родина“ за наем на зали; Оферта на хотел „Родина“ за кетъринг; Оферта за техника (озвучаване и преводи) на „Конференция.БГ“ ООД; Ценоразпис от тарифен калкулатор; Ценоразпис на копирни центрове – за тиражиране на материали, за баджове и ленти, за транспаранти, за отпечатване на покани, за извършване на преводи, за дизайн и предпечат; както и копия на фактури за материални активи и оборудване.

Мотиви: След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че не приема обосновката, поради следните съображения:

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП представената от участник обосновка може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

В конкретния случай комисията счита, че представените от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД доказателства към обосновката не могат да обосноват ниското ценово предложение на участника и в този смисъл твърденията в обосновката за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП се явяват недоказани и необосновани.

По отношение твърдението на участника за минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, включително и ценовата политика на дружеството, ориентирана към ниска печалба, комисията не приема същото за обективни обстоятелства предвид липсата на доказателства в тази насока, в това число и липсата на ценова разбивка, от която да са видни заложеният от участника процент печалба, както и базата за формиране на съответните разходи и обстоятелствата, които минимализират същите.

По отношение твърдението на участника за преференции и отстъпки от доставчици на услуги, материали и консумативи, което е в пряка връзка и с твърдението за минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на

поръчката, комисията счита, че обосновката в тази ѝ част не се подкрепя от представените доказателства. Липсва конкретна оферта от партньор/контрагент за изпълнението на която и да е от изискуемите от възложителя дейности, описани подробно в предмета на поръчката, включително информация за ползване на определени преференции и отстъпки. Така например, за наемане на зала е приложена разпечатка от електронната страница на хотел, съдържаща информация за капацитета и цената на съответната зала за провеждане на събития. Подобна публична информация обаче не е равнозначна на оферта от хотел, доколкото не е налице поет ангажимент за осигуряване на зала като задължителна предпоставка за изпълнение предмета на поръчката. Освен това, комисията извърши допълнителна проверка, при която се установи, че предложеният от участника хотел, като единствена опция за провеждане на мероприятията по техническото задание, не функционира с оглед извършването на ремонтни дейности. Предвид липсата на актуална и реална оферта от хотел за предоставяне на зала за провеждане на мероприятията се налага обоснованият извод, че участникът не само, че не доказва ползването на отстъпки при наем на зала, но и че в действителност няма конкретни договорености, което поставя в необоснован риск изпълнението на предмета на поръчката. По отношение на кетъринга е приложена оферта, в която е записано, че цената е преференциална, но не може да се изведе категоричен извод и за достоверността на тази оферта, доколкото същата е подписана от лице, индивидуализирало се с две имена, без каквато и да е информация за месторабота и заемана длъжност. Фактът, че офертата е разпечатана на хартия с лого на оферирания хотел, по никакъв начин не е достатъчно обстоятелство, водещо до категоричното заключение, че офертата действително изхожда от съответния хотел и от лице, имащо подобни правомощия. Относно единствената реална оферта, а именно тази за симултанен превод и озвучаване на събитията с две преводачески кабинни, комисията установи, че действително е налице отстъпка, но същата не може да обоснове по-ниската обща цена за изпълнение предмета на поръчката предвид ниския дял на тази услуга от всички разходи, необходими за гарантиране цялостното изпълнение на дейностите, предмет на възлагане. За всички останали дейности, описани в техническата спецификация, участникът е представил ценоразписи на доставчици, които не обосновават наличието на конкретни договорености, съответно - на поет ангажимент от тези доставчици, както и твърдените от участника преференции и отстъпки. В заключение на изложеното, комисията намира твърдението на участника за преференции и отстъпки от доставчици на услуги, материали и консумативи за недоказано и в този смисъл същото не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо

икономическа особеност на предоставяните услуги и водещо до изключително благоприятни условия за участника.

По отношение твърдението на участника за рентабилност, свързана с използване на собствен ресурс, професионална експертиза и дългогодишен професионален опит, комисията счита, че позоваването на наличие на професионална експертиза и квалифицирани експерти не може да се приеме като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, даващо предимство на участника за финансова икономичност поради две основни причини. На първо място, по конкретната обществена поръчка Възложителят е поставил минимален критерий за подбор относно наличието на квалифициран експертен състав към всеки участник по процедурата, което води до обоснования извод, че всички участници по поръчката следва да докажат, че имат на разположение квалифициран експертен състав за изпълнение на конкретните дейности по поръчката. Критериите за подбор, на които следва да отговарят всички участници, не могат да бъдат приети като обстоятелство, благоприятстващо единствено „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект, имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката. Втората причина за неприемане довода на участника е безспорният факт, че към обосновката не са представени каквито и да било доказателства, подкрепящи описаното в същата, което лишава комисията от възможността да извърши каквото и да било анализ на твърденията на участника. От обосновката не става ясно колко експерта са предвидени да осъществяват подкрепа на основния екип, нито задачите, които е предвидено да изпълняват същите, нито тяхната квалификация, нито времетраенето на тяхната ангажираност по проекта. Комисията не може да приеме и опита на дружеството при изпълнението на сходни проекти, като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Както се посочи по-горе, при откриването на процедурата Възложителят е поставил към участниците като минимален критерий за подбор опит в изпълнението на услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката и в тази връзка всички участници по процедурата следва да имат опит в сходни дейности, в това число и „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, което е задължително условие за допускане на участниците до участие по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена цена и твърдението за използване на собствен материален ресурс, доколкото, видно от представените към обосновката фактури, участникът е закупил бюро, контейнери, монитори, компютри – настолни и преносими, копирна машина, скенер и др., т.е. оборудване, необходимо за обзавеждане на офис, а не за изпълнение

предмета на поръчката. Следва да се има предвид, че всички участници в процедурата разполагат с обзаведени офиси и в този смисъл подобно обстоятелство не дава преимущество на участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД пред останалите участници и не се явява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72 от ЗОП. Относно техническите средства, необходими за изпълнение предмета на поръчката, възложителят изчерпателно е посочил същите в техническата спецификация. Не се явява обективно обстоятелство по чл. 72 от ЗОП и наличието на сертификат на система за управление, доколкото същият удостоверява единствено прилагането на определени стандарти, но не гарантира по-качествено изпълнение на по-ниски цени.

По отношение твърдението на участника за техническо предложение и оригинални технически решения за изпълнение на портфолиото от дейности по проекта, свързани с организацията и методологията на дейностите и техническата спецификация на поръчката, комисията счита, че притежаването на достъп до софтуерни продукти за управление не представлява оригинално решение по смисъла на чл. 72 от ЗОП предвид факта, че такива софтуери се ползват от доста организации за улеснено управление на проекти. Освен това, достъпът до тези системи води до разходи, а не до икономичност при изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното, комисията счита, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката, не са обективни, а представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. От представената информация не е налице неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може чрез допълнителна уточняваща информация да обоснове обективност на обстоятелства, обосноваващи предложената цена.

Предвид горното, комисията счита, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 1, тъй като не съдържа надлежни аргументи, обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП относно икономическите особености на предоставените услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

2.2. За обособена позиция № 3

В представената обосновка участникът посочва, че при изготвянето на своето ценово предложение се е ръководил от следните обстоятелства:

1. Минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, релевантно на методиката за оценка на възложителя на „най-ниска цена“;
2. Рентабилност, свързана с използване на собствен (материален и нематериален ресурс); професионална експертиза и дългогодишен професионален опит;
3. Преференции, отстъпки, ценоразписи (от доставчици на услуги, материали и консумативи), постигнати въз основа на дългогодишни стратегически партньорства при изпълнение на аналогични поръчки;
4. Техническо предложение и оригинални технически решения за изпълнение на портфолиото от дейности по проекта, свързани с организацията и методологията на дейностите и техническата спецификация на поръчката.

По-нататък в текста на своята обосновка участникът представя подробно описание и разбивка на цените по видове дейности и под-дейности и изрежда няколко фактора, които оказват влияние върху икономичността при формиране на единичните и общата цени за изпълнение на поръчката: а) оригинални технически решения и методология за изпълнение на поръчката; б) ценова политика; в) професионален опит, експертиза и сертификати.

В подкрепа на обосновката, участникът представя 13 приложения: ценоразпис на хотел „Родина“ за наем на зали; Оферта на хотел „Родина“ за кетъринг; Оферта за техника (озвучаване и преводи) на „Конференция.БГ“ ООД; Ценоразпис от тарифен калкулатор; Ценоразпис на копирни центрове – за тиражиране на материали, за баджове и ленти, за транспаранти, за отпечатване на покани, за извършване на преводи, за дизайн и предпечат; както и копия на фактури за материални активи и оборудване.

Мотиви: След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че не приема обосновката, поради следните съображения:

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП представената от участник обосновка може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни за да обосноват предложената цена.

В конкретния случай комисията счита, че представените от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД доказателства към обосновката не могат да обосноват ниското ценово предложение на участника и в този смисъл твърденията в обосновката за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП се явяват недоказани и необосновани.

По отношение твърдението на участника за минимизиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, включително и ценовата политика на дружеството, ориентирана към ниска печалба, комисията не приема същото за обективни обстоятелства предвид липсата на доказателства в тази насока, в това число и липсата на ценова разбивка, от която да са видни заложеният от участника процент печалба, както и базата за формиране на съответните разходи и обстоятелствата, които минимализират същите.

По отношение твърдението на участника за преференции и отстъпки от доставчици на услуги, материали и консумативи, което е в пряка връзка и с твърдението за минимизиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, комисията счита, че обосновката в тази й част не се подкрепя от представените доказателства. Липсва конкретна оферта от партньор/контрагент за изпълнението на която и да е от изискуемите от възложителя дейности, описани подробно в предмета на поръчката, включително информация за ползване на определени преференции и отстъпки. Така например, за наемане на зала е приложена разпечатка от електронната страница на хотел, съдържаща информация за капацитета и цената на съответната зала за провеждане на събития. Подобна публична информация обаче не е равнозначна на оферта от хотел, доколкото не е налице поет ангажимент за осигуряване на зала като задължителна предпоставка за изпълнение предмета на поръчката. Освен това, комисията извърши допълнителна проверка, при която се установи, че предложеният от участника хотел, като единствена опция за провеждане на мероприятията по техническото задание, не функционира с оглед извършването на ремонтни дейности. Предвид липсата на актуална и реална оферта от хотел за предоставяне на зала за провеждане на мероприятията се налага обоснованият извод, че участникът не само, че не доказва ползването на отстъпки при наем на зала, но и че в действителност няма конкретни договорености, което поставя в необоснован риск изпълнението на предмета на поръчката. По отношение на кетъринга е приложена оферта, в която е записано, че цената е преференциална, но не може да се изведе категоричен извод и за достоверността на тази оферта, доколкото същата е подписана от лице, индивидуализирало се с две имена, без каквато и да е информация за месторабота и заемана длъжност. Фактът, че офертата е разпечатана на хартия с лого на оферирания хотел, по никакъв начин не е достатъчно обстоятелство, водещо до категоричното заключение, че офертата действително изхожда от съответния хотел и от лице, имащо подобни правомощия. Относно единствената реална оферта, а именно тази за симултанен превод и озвучаване на събитията с две преводачески кабинни, комисията

установи, че действително е налице отстъпка, но същата не може да обоснове по-ниската обща цена за изпълнение предмета на поръчката предвид ниския дял на тази услуга от всички разходи, необходими за гарантиране цялостното изпълнение на дейностите, предмет на възлагане. За всички останали дейности, описани в техническата спецификация, участникът е представил ценоразписи на доставчици, които не обосновават наличието на конкретни договорености, съответно на поет ангажимент от тези доставчици, както и твърдените от участника преференции и отстъпки. В заключение на изложеното, комисията намира твърдението на участника за преференции и отстъпки от доставчици на услуги, материали и консумативи за недоказано и в този смисъл същото не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо икономическа особеност на предоставяните услуги и водещо до изключително благоприятни условия за участника.

По отношение твърдението на участника за рентабилност, свързана с използване на собствен ресурс, професионална експертиза и дългогодишен професионален опит, комисията счита, че позоваването на наличие на професионална експертиза и квалифицирани експерти не може да се приеме като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, даващо предимство на участника за финансова икономичност поради две основни причини. На първо място, по конкретната обществена поръчка Възложителят е поставил минимален критерий за подбор относно наличието на квалифициран експертен състав към всеки участник по процедурата, което води до обоснования извод, че всички участници по поръчката следва да докажат, че имат на разположение квалифициран експертен състав за изпълнение на конкретните дейности по поръчката. Критериите за подбор, на които следва да отговарят всички участници, не могат да бъдат приети като обстоятелство, благоприятстващо единствено „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект, имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката. Втората причина за неприемане довода на участника е безспорният факт, че към обосновката не са представени каквито и да било доказателства, подкрепящи описаното в същата, което лишава комисията от възможността да извърши какъвто и да било анализ на твърденията на участника. От обосновката не става ясно колко експерта са предвидени да осъществяват подкрепа на основния екип, нито задачите, които е предвидено да изпълняват същите, нито тяхната квалификация, нито времетраенето на тяхната ангажираност по проекта. Комисията не може да приеме и опита на дружеството при изпълнението на сходни проекти като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Както се посочи по-горе, при откриването на процедурата Възложителят е

поставил към участниците като минимален критерий за подбор опит в изпълнението на услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката и в тази връзка всички участници по процедурата следва да имат опит в сходни дейности, в това число и „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, което е задължително условие за допускане на участниците до участие по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена цена и твърдението за използване на собствен материален ресурс, доколкото видно от представените към обосновката фактури, участникът е закупил бюра, контейнери, монитори, компютри – настолни и преносими, копирна машина, скенер и др., т.е. оборудване, необходимо за обзавеждане на офис, а не за изпълнение предмета на поръчката. Следва да се има предвид, че всички участници в процедурата разполагат с обзаведени офиси и в този смисъл подобно обстоятелство не дава преимущество на участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД пред останалите участници и не се явява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72 от ЗОП. Относно техническите средства, необходими за изпълнение предмета на поръчката, възложителят изчерпателно е посочил същите в техническата спецификация. Не се явява обективно обстоятелство по чл. 72 от ЗОП и наличието на сертификат на система за управление, доколкото същият удостоверява единствено прилагането на определени стандарти, но не гарантира по-качествено изпълнение на по-ниски цени.

По отношение твърдението на участника за техническо предложение и оригинални технически решения за изпълнение на портфолиото от дейности по проекта, свързани с организацията и методологията на дейностите и техническата спецификация на поръчката, комисията счита, че притежаването на достъп до софтуерни продукти за управление не представлява оригинално решение по смисъла на чл. 72 от ЗОП предвид факта, че такива софтуери се ползват от доста организации за улеснено управление на проекти. Освен това, достъпът до тези системи води до разходи, а не до икономичност при изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното, комисията счита, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката, не са обективни, а представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. От представената информация не е налице неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може чрез допълнителна уточняваща информация да обоснове обективност на обстоятелства, обосноваващи предложената цена.

Предвид горното, комисията счита, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 1, тъй като не съдържа обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

3. Участникът „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД за обособена позиция № 1

Участникът посочва, че в изготвянето на своята обосновка е избрал два подхода. Първо, да опише финансовите параметри за всяка една от дейностите така, както са изведени в Техническата спецификация на възложителя, и второ – да формира общи разходи за цялостната подготовка, организация и провеждане на всяко едно информационно събитие.

За постигане на качествено и едновременно с това финансово и икономически обосновано предложение по обществената поръчка, дружеството се е базирало на:

1. пълно съответствие с характеристиките и техническите параметри на техническата спецификация на възложителя за организирането на 5 информационни събития и избор на най-подходящите суровини и материали за отпечатване на рекламни-информационните материали;

2. техническо и оригинално решение за изпълнение на поръчката, което покрива преките и косвените разходи в процеса на изпълнение на заложените дейности, и формиране на оптимална печалба за дружеството;

3. икономичност при изпълнение на поръчката, базирана на целесъобразно управление на финансовите потоци, правилно използване на наличните вътрешни материални, технически и човешки ресурси, добра организация на работата, разпределение на задълженията и оптимално време за изпълнение на дейностите;

4. изключително благоприятни условия поради директната обвързаност на основната дейност на дружеството с предмета на поръчката;

5. спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП;

6. формиране на конкурентни цени без използването на държавна помощ за изпълнение на поръчката.

Участникът е обосновал наличието на обстоятелства по чл. 72 от ЗОП при формиране на ценовото си предложение, като е предоставил както детайлно описание на всеки ценообразуващ компонент за всяка от дейностите – предмет на поръчката, а така

също се е позовал и на други фактори, оказали влияние върху ценовото му предложение. Към обосновката си участникът е приложил 11 броя справки за цени и актуални оферти от свои контрагенти и партньори.

Мотиви: След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Мега Комюникейшън“ ЕООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че приема обосновката, доколкото счита, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена за изпълнение на поръчката, която е повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията приема наличието на икономически особености на предоставяните услуги и на изключително благоприятни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, с оглед преференциалните партньорски отношения на дружеството с негови контрагенти и партньори, водещи до формиране на конкурентни цени. Видно от приложените към обосновката доказателства, включително приложени оферти, участникът ползва допълнителни отстъпки в значителен размер за закупуване на офис консумативи, куриерски услуги за отпечатване на покани и изработване на транспаранти и баджове. Оферираната цена от посочения от участника хотел за провеждане на информационните събития също е преференциална, включваща безплатно ползване на мултимедиен проектор, озвучителна система с две безжични и два стационарни микрофона, екран и високоскоростен интернет, както и техническа поддръжка на всички системи и апаратури, което спестява разходи по наемането на същите. Крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката е подробно обоснована от участника като за всяка една от под-дейностите, съгласно техническата спецификация, са описани финансовите параметри и са обективирани разходи по пера, формиращи крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката.

Икономическите особености на предоставяните услуги с оглед доказаните преимущества на избрания подход за изпълнение на база преференциални цени и допълнителни отстъпки имат отражение върху разходите за изпълнение на дейността на дружеството и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията счита тези обстоятелства за доказани и имащи влияние върху формиране на ценовото предложение, като приема същите за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита, че така представената обосновка аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 1, тъй като съдържа надлежни аргументи относно икономическите особености на предоставените услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги.

Във връзка с горензложеното, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП комисията приема така представената обосновка.

4. Участникът „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД за обособена позиция № 1

В обосновката на своето ценово предложение по обособена позиция № 1 участникът посочва, че при формирането на цените за всеки от артикулите и услугите в ценовото предложение са приложени основанията: „икономически особености на производствения процес“ и „наличие на изключително благоприятни условия за участника“. Същевременно участникът декларира, че дружеството никога не е получавало и не получава държавна помощ.

Участникът посочва, че прилага принципа на икономичност при изпълнение на поръчката, който се основава на използването в максимална степен на собствени ресурси на дружеството при изпълнение на поръчката, и залагане на невисоки, но достатъчни проценти печалба. Използването на 100 % собствен капацитет (материален и експертен) за организацията и провеждането на информационните събития е значим фактор за конкурентно ценообразуване. Участникът посочва, че разполага с пълно техническо оборудване за обслужване на проявата – мултимедиен проектор, екран, лаптоп, озвучителна система и др., включително осигуряване на монтаж и поддръжка на техниката по време на провеждане на проявите. Конкурентното ценообразуване се базира също така на факта, че участникът разполага със собствен дизайнерски екип от пет дизайнера на постоянен трудов договор, видно от приложена справка от НАП. В допълнение участникът посочва, че: ползва значителни отстъпки при собствен внос на рекламни/сувенирни артикули и консумативи; има собствена производствена база по изготвяне на съпътстващите материали за събитията, вкл. размножаването им; разполага със собствен транспорт за обезпечаване на организацията на проявите; разполага със собствена компютърна техника и специализиран софтуер, както и собствено оборудване и екип за организацията и провеждането на мащабни прояви. В подкрепа на изложеното участникът предоставя таблични справки за разбивките на цените по дейности, както и други доказателства, а именно: различни оферти от контрагенти, инвентарна книга,

договор с МВНР за предоставяне на преводачески услуги, документ за външнотърговска дейност на участника по внос на рекламни и сувенирни артикули и консумативи, справка от НАП за актуални трудови договори в дружеството.

Мотиви: След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Ламбаджиев Стандарт“ ООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че приема обосновката, доколкото счита че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосноваване на предложената цена за изпълнение на поръчката, която е повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията приема наличието на икономически особености на предоставяните услуги и на изключително благоприятни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно:

- Собствена техника – участникът разполага с мултимедиен проектор, екран, лаптоп, свързан с мултимедийния проектор, озвучителна система, озвучител, микрофони със стойка, безжичен микрофон, включително и осигуряване на монтаж и поддръжка на техниката по време на провеждане на проявите, т.е. с почти пълното изискуемо от Възложителя техническо оборудване. Използването на 100 % собствен материален ресурс за организацията и провеждането на проявата има пряко отношение към конкурентното ценообразуване предвид негенериране на разходи по наемане на технически средства. Към обосновката участникът е приложил и копие от Инвентарна книга, доказваща наличието на описаната техника.
- Собствен внос на рекламни и сувенирни артикули и консумативи, при което се ползват значителни отстъпки, както и собствена производствена база по изготвяне на съпътстващите материали, което обосновава по-ниски цени за изработка на баджове. Към обосновката участникът е приложил документ от Агенция „Митници“ за EORI номер.
- Преференциална наемна цена за събитие в зала в хотел ЕХРО, видно от приложената към обосновката оферта, с оглед на което се постига и по-ниска крайна цена за изпълнение предмета на поръчката.

Крайната предложена цена за изпълнение предмета на поръчката е подробно обоснована от участника, като за всеки от етапите за организиране и реализация на цялостния обем на поръчката е посочена в табличен вид разбивка на цените,

обективираща всеки един параметър, по който е структурирано ценовото предложение на участника.

Икономическите особености на предоставяните услуги с оглед доказаните преимущества на избрания подход за изпълнение на база преференциални цени и допълнителни отстъпки, както и собствено техническото оборудване, изискуемо от Възложителя, имат отражение върху разходите за изпълнение на дейността на дружеството и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката. Комисията счита тези обстоятелства за доказани и имащи влияние върху формиране на ценовото предложение, като приема същите за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита, че така представената обосновка аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 1, тъй като съдържа надлежни аргументи относно икономическите особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП комисията приема така представената обосновка.

Въз основа на гореизложеното, комисията

РЕШИ:

КЛАСИРА допуснатите участници според обявения критерий за възлагане „най-ниска цена” за изпълнение на поръчката, както следва:

1. По обособена позиция № 1

1. На първо място – „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **26 622,38** (двадесет и шест хиляди шестстотин двадесет и два лева и тридесет и осем стотинки) без ДДС, респ. 31 946,86 (тридесет и една хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и осемдесет и шест стотинки) с ДДС.

2. На второ място – „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **36 850,00** (тридесет и шест хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС, респ. 44 220,00 (четиридесет и четири хиляди двеста и двадесет лева) с ДДС.

3. На трето място - „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **38 900,00** (тридесет и осем хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 46 680,00 (четиридесет и шест хиляди шестстотин и осемдесет лева) с ДДС.

4. На четвърто място - „ПРИМА – ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ“ АД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **46 996,50** (четиридесет и шест хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и петдесет стотинки) без ДДС, респ. 56 395,80 (петдесет и шест хиляди триста деветдесет и пет лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

5. На пето място - „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **59 000,00** (петдесет и девет хиляди лева) без ДДС, респ. 70 800,00 (седемдесет хиляди и осемстотин лева) с ДДС.

6. На шесто място - „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **64 450,00** (шестдесет и четири хиляди четиристотин и петдесет лева) без ДДС, респ. 77 340,00 (седемдесет и седем хиляди триста и четиридесет лева) с ДДС.

7. На седмо място - „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **67 000,00** (шестдесет и седем хиляди лева) без ДДС, респ. 80 400,00 (осемдесет хиляди и четиристотин лева) с ДДС.

8. На осмо място - „АПРА“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **68 000,00** (шестдесет и осем хиляди лева) без ДДС, респ. 81 600,00 (осемдесет и една хиляди и шестстотин лева) с ДДС.

9. На девето място – - ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН“ с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **77 750,00** (седемдесет и седем хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС, респ. 93 300,00 (деветдесет и три хиляди и триста лева) с ДДС.

2. По обособена позиция № 2

1. На първо място – „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **14 900,00** (четиринадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 17 880,00 (седемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева) с ДДС.

2. На второ място - „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **15 777,00** (петнадесет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) без ДДС, респ. 18 932,40 (осемнадесет хиляди деветстотин тридесет и два лева и четиридесет стотинки) с ДДС.

3. По обособена позиция № 3

1. На първо място – „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **22 050,28** (двадесет и две хиляди и петдесет лева и двадесет и осем стотинки) без ДДС, респ. 26 460,34 (двадесет и шест хиляди четиристотин и шестдесет лева и тридесет и четири стотинки) с ДДС.

2. На второ място - „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **27 973,00** (двадесет и седем хиляди деветстотин седемдесет и три лева) без ДДС, респ. 33 567,60 (тридесет и три хиляди петстотин шестдесет и седем лева и шестдесет стотинки) с ДДС.

3. На трето място - „ПРИМА – ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ“ АД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **31 084,00** (тридесет и една хиляди и осемдесет и четири лева) без ДДС, респ. 37 300,80 (тридесет и седем хиляди и триста лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

4. На четвърто място - „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **33 950,00** (тридесет и три хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС, респ. 40 740,00 (четиридесет хиляди седемстотин и четиридесет лева) с ДДС.

5. На пето място - ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН“ с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **34 900,00** (тридесет и четири хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 41 880,00 (четиридесет и една хиляди осемстотин и осемдесет лева) с ДДС.

6. На шесто място - „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **35 900,00** (тридесет и пет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 43 080,00 (четиридесет и три хиляди и осемдесет лева) с ДДС.

7. На седмо място - „АПРА“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **38 000,00** (тридесет и осем хиляди лева) без ДДС, респ. 45 600,00 (четиридесет и пет хиляди и шестстотин лева) с ДДС.

4. По обособена позиция № 4

1. На първо място - „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **13 777,00** (тринадесет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) без ДДС, респ. 16 532,40 (шестнадесет хиляди петстотин тридесет и два лева и четиридесет стотинки) с ДДС.

2. На второ място - ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на 14 900,00 (четирнадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 17 880,00 (седемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева) с ДДС.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 8/21.11.2017 г.

Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства комисията предлага на Възложителя:

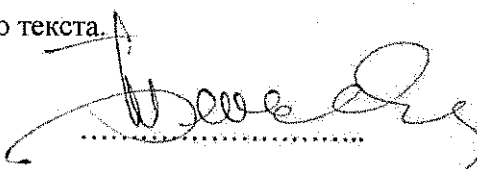
- 1.1. Да отстрани изброените по-горе в настоящия доклад участници, на посочените за това основания;
- 1.2. На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да бъдат сключени договори с класираните на първо място участници за съответната обособена позиция.

С настоящия доклад Ви предоставяме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществена поръчка № 23-17-020 с предмет: „Подпомагане на МРРБ в качеството му на бенефициент по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“ за осигуряване на информация и публичност относно хода на изпълнение и постигнатите резултати“, с четири обособени позиции.

Приложение: съгласно текста.

Комисия:

Председател:


.....
/ Лилия Белчева /


Членове:


.....

/ Пенка Врачева - Пенчева /


.....

/ Марина Петрова /


.....

/ Георги Дончев /


.....

/ Биляна Георгиева /


.....

/ Даниела Гюрджеклиева /

Забележка: Настоящият доклад не е подписан от Мариета Димитрова, която е временно преместена в друга администрация на основание чл. 81б от Закона за държавния служител.