



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № 91-М-210/20.08.18<sup>(1)</sup> УТВЪРЖДАВАМ:

ДАТА: 20.08.18

Заложена информация

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

ДО

ГОСПОЖА ВЕСЕЛИНА ТЕРЗИЙСКА

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МРРБ И

УПЪЛНОМОЩЕН ВЪЗЛОЖИТЕЛ

СЪС ЗАПОВЕД № РД-02-14-915/07.11.2017 НА

МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Относно: Дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-683/10.07.2018 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за провеждане на обществена поръчка по реда на глава XXVI от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ за срок от 1 (една) година“ с идентификационен номер 22-18-059 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

**ДОКЛАД**

от комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник на отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки” (“КЗОП”), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“);

Членове:

2. Миглена Андреева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „ОП“ – юрист;
3. Теодора Маркова - главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“ – юрист;
4. Иван Йорданов – главен специалист, дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ („ИОСС“);
5. Веселин Пеев – главен експерт, дирекция „ИОСС“

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЕРЗИЙСКА,**

Назначената от Вас комисия със Заповед № РД-02-14-683/10.07.2018 г. за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти по обществена поръчка по реда на глава XXVI от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „**Абонаментна сервисна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ за срок от 1 (една) година**“ с идентификационен номер **22-18-059** от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), приключи своята работа в срок.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1.1/10.07.2018 г., Протокол № 1.2/20.07.2018 г. и Протокол № 2/20.08.2018 г.

С настоящия доклад, на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомяваме за следното:

На основание чл. 187, ал. 1 от ЗОП е изготвена Обява за събиране на оферти, като същата е публикувана в Профила на купувача на електронната страница на възложителя и в портала, поддържан от Агенцията за обществени поръчки (ID 9077831) със срок за получаване на оферти – 17<sup>30</sup> ч. на 09.07.2018 г.

Публичното отваряне на офертите се състоя на 10.07.2018 г. в 11<sup>00</sup> часа в зала „Пресцентър С“ в централната сграда на МРРБ от комисия в състав:

**Председател:**

1. Мария Григорова – началник на отдел “КЗОП“, дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“);

**Членове:**

2. Миглена Андреева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „ОП“ – юрист;
3. Теодора Маркова - главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“ – юрист;
4. Иван Йорданов – главен специалист, дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ („ИОСС“);
5. Иван Чардаклийски (резервен член) – младши експерт, дирекция „ИОСС“ на мястото на Веселин Пеев – главен експерт, дирекция „ИОСС“.

Председателят на комисията прочете за запознаване на всички присъстващи Заповед № РД-02-14-683/10.07.2018 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

В указания срок, съгласно входящия регистър на обществените поръчки в МРРБ, са постъпили 5 (пет) оферти в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък с представените оферти, както следва:

1. Оферта от „Респромкомплект“ АД с вх. № 5410/05.07.2018 г. и час на постъпване 16<sup>06</sup> ч.;
2. Оферта от „ВИП Секюрити“ ЕООД с вх. № 5413/09.07.2018 г. и час на постъпване 14<sup>55</sup> ч.;
3. Оферта от „ЕСТЕЛ“ ЕООД с вх. № 5414/09.07.2018 г. и час на постъпване 15<sup>12</sup> ч.;
4. Оферта от ЕТ „НИМ-В Иван Иванов“ с вх. № 5415/09.07.2018 г. и час на постъпване 15<sup>34</sup> ч.;
5. Оферта от „РВЦ“ ООД с вх. № 5416/09.07.2018 г. и час на постъпване 17<sup>18</sup> ч.;

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с представените оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, на основание чл. 97, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП.

В процеса на работа комисията:

I. Отвори офертите по реда на тяхното постъпване и оповести ценовите предложения на участниците, както следва:

1. Участникът „Респромкомплект“ АД е представил в офертата си документите съгласно приложения опис по образец на Възложителя. Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение. Присъстващият представител на участник „ЕСТЕЛ“ ЕООД беше поканен да подпише техническото и ценовото предложение, но същият отказа. Предлагащата от участника цена е както следва:

1.1. **Обща цена за цялостно изпълнение** на абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ за целия срок на договора: **4800,00 лв.** (четири хиляди и осемстотин лева) без ДДС, респективно – 5 760,00 лв. (пет хиляди седемстотин и шестдесет) с ДДС.

1.2. **Тримесечна абонаментна такса** за абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ, включваща изпълнението на всички дейности по Техническата спецификация: **1200,00 лв.** (хиляда и двеста лева) без ДДС, респективно – 1 440,00 лв. (хиляда четиристотин и четиридесет) с ДДС.

1.3. **Общата стойност** на вложените, след одобрение от възложителя, модули, резервни части и други, свързани с видоизменяне на системата (разширяване или снемане на обхвата на системите от някои обекти или разместване на охраняваните помещения в обектите) за целия срок на договора: до **14 000,00 лв.** (четирнадесет хиляди лева) без ДДС, респективно – 16 800,00 лв. (шестнадесет хиляди и осемстотин лева) с ДДС.

2. Участникът „ВИП Секюрити“ ЕООД е представил в офертата си документите съгласно приложения опис по образец на Възложителя. Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение. Присъстващият представител на участник „ЕСТЕЛ“ ЕООД беше поканен да подпише техническото и ценовото предложение, но същият отказа. Предлагащата от участника цена е както следва:

2.1. **Обща цена за цялостно изпълнение** на абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ за целия срок на договора: **9 960,00 лв.** (девет хиляди деветстотин и шестдесет лева) без ДДС, респективно – 11 952,00 лв. (единадесет хиляди деветстотин петдесет и два лева) с ДДС.

2.2. **Тримесечна абонаментна такса** за абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ, включваща изпълнението на всички дейности по Техническата спецификация: **2 490,00 лв.** (две хиляди четиристотин и деветдесет лева) без ДДС, респективно – 2 988,00 лв. (две хиляди деветстотин осемдесет и осем лева) с ДДС.

**2.3.** Общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, модули, резервни части и други, свързани с видоизменяне на системата (разширяване или снемане на обхвата на системите от някои обекти или разместване на охраняваните помещения в обектите) за целия срок на договора: до **14 000,00 лв.** (четирнадесет хиляди лева) без ДДС, респективно – 16 800,00 лв. (шестнадесет хиляди и осемстотин лева) с ДДС.

**3.** Участникът „ЕСТЕЛ“ ЕООД е представил в офертата си документите съгласно приложения опис по образец на Възложителя. Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение. Предлаганата от участника цена е както следва:

**3.1.** **Обща цена за цялостно изпълнение** на абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ за целия срок на договора: **6 924,00 лв.** (шест хиляди деветстотин двадесет и четири лева) без ДДС, респективно – 8 308,08 лв. (осем хиляди триста и осем лева и осем стотинки) с ДДС.

**3.2.** **Тримесечна абонаментна такса** за абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ, включваща изпълнението на всички дейности по Техническата спецификация: **1 731,00 лв.** (хиляда седемстотин тридесет и един лев) без ДДС, респективно – 2 077,20 лв. (две хиляди седемдесет и седем лева и двадесет стотинки) с ДДС.

**3.3.** Общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, модули, резервни части и други, свързани с видоизменяне на системата (разширяване или снемане на обхвата на системите от някои обекти или разместване на охраняваните помещения в обектите) за целия срок на договора: до **14 000,00 лв.** (четирнадесет хиляди лева) без ДДС, респективно – 16 800,00 лв. (шестнадесет хиляди и осемстотин лева) с ДДС.

**4.** Участникът ЕТ „НИМ-В Иван Иванов“ е представил в офертата си документите съгласно приложения опис по образец на Възложителя. Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение. Присъстващият представител на участник „ЕСТЕЛ“ ЕООД беше поканен да подпише техническото и ценовото предложение, но същият отказа. Предлаганата от участника цена е както следва:

**4.1.** **Обща цена за цялостно изпълнение** на абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ за целия срок на договора: **12 650,00 лв.** (дванадесет хиляди шестстотин и петдесет лева) без ДДС, респективно – 15 180,00 лв. (петнадесет хиляди сто и осемдесет лева) с ДДС.

**4.2. Тримесечна абонаментна такса за абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ, включваща изпълнението на всички дейности по Техническата спецификация: 3 162,50 лв. (три хиляди сто шестдесет и два лева и петдесет стотинки) без ДДС, респективно – 3 795,00 лв. (три хиляди седемстотин деветдесет и пет лева) с ДДС.**

**4.3. Общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, модули, резервни части и други, свързани с видоизменяне на системата (разширяване или снемане на обхвата на системите от някои обекти или разместване на охраняваните помещения в обектите) за целия срок на договора: до 14 000,00 лв. (четирнадесет хиляди лева) без ДДС, респективно – 16 800,00 лв. (шестнадесет хиляди и осемстотин лева) с ДДС.**

**5. Участникът „РВЦ“ ООД е представил в офертата си документите съгласно приложения опис по образец на Възложителя с изключение на техническо предложение за изпълнение на поръчката – приложение към предложение за изпълнение на обществена поръчка по образец №2. Председателят на комисията оповести, че в офертата на „РВЦ“ ООД се съдържа предложение за изпълнение на обществена поръчка по образец № 2 – 2 страници, но не са налице приложения към него. Трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение. Присъстващият представител на участник „ЕСТЕЛ“ ЕООД беше поканен да подпише техническото и ценовото предложение, но същият отказа. Предлагащата от участника цена е както следва:**

**5.1. Обща цена за цялостно изпълнение на абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ за целия срок на договора 11 300,00 лв. (единадесет хиляди и триста лева) без ДДС, респективно – 13 560, 00 лв. (тринадесет хиляди петстотин и шестдесет лева) с ДДС.**

**5.2. Тримесечна абонаментна такса за абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ, включваща изпълнението на всички дейности по Техническата спецификация: 2 825,00 лв. (две хиляди осемстотин двадесет и пет лева) без ДДС, респективно – 3 390,00 лв. (три хиляди триста и деветдесет лева) с ДДС.**

**5.3. Общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, модули, резервни части и други, свързани с видоизменяне на системата (разширяване или снемане на обхвата на системите от някои обекти или разместване на охраняваните помещения в обектите) за целия срок на договора: до 14 000,00 лв. (четирнадесет хиляди лева) без ДДС, респективно – 16 800,00 лв. (шестнадесет хиляди и осемстотин лева) с ДДС.**

С извършването на горните действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1.1/10.07.2018 г.

II. На 11.07.2018г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-683/10.07.2018 г., в административната сграда на МРРБ, на закрито заседание се събра комисия в състав:

**Председател:**

1. Мария Григорова – началник на отдел “Контрол по законосъобразност на обществените поръчки” (“КЗОП”), дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“);

**Членове:**

2. Миглена Андреева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „ОП“ – юрист;

3. Теодора Маркова - главен експерт в отдел “КЗОП“, дирекция „ОП“ – юрист;

4. Иван Йорданов – главен специалист, дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ („ИОСС“);

5. Веселин Пеев – главен експерт, дирекция „ИОСС“.

Преди да започне работата на комисията и след като се запозна със списъка с представените оферти, Веселин Пеев подписа декларация по чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на представените документи от офертите на участниците за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира несъответствия с тези изисквания. Във връзка с констатациите на комисията и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати копие от протокола, съдържащ констатациите, на всички участници в обществената поръчка в деня на публикуването му в Профила на купувача на МРРБ. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните в протокола непълноти и/ или несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на протокола.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1.2/20.07.2018 г.

III. На 03.08.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-683/10.07.2018 г. на главния секретар на МРРБ, на основание чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) във връзка с чл. 192 и чл. 195 от ЗОП, в административната сграда на МРРБ на закрито заседание се събра комисия в състав:

Председател:

1. Мария Григорова – началник на отдел "Контрол по законосъобразност на обществени поръчки", дирекция „Обществени поръчки“;

Членове:

2. Миглена Андреева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „ОП“ – юрист;

3. Теодора Маркова - главен експерт в отдел “КЗОП”, дирекция „ОП“ – юрист;

4. Иван Йорданов – главен специалист, дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“ („ИОСС“);

5. Веселин Пеев – главен експерт, дирекция „ИОСС“.

В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/ или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, изтекъл на 27.07.2018 г. в 17<sup>30</sup> ч., са постъпили документи от следните участници:

1. Допълнителни документи от „ЕСТЕЛ“ ЕООД с вх. № 5428/26.07.2018 г. и час на постъпване 10<sup>59</sup> ч.;

2. Допълнителни документи от „РВЦ“ ООД с вх. № 5431/27.07.2018 г. и час на постъпване 12<sup>06</sup> ч.

Комисията е констатирала в Протокол № 1.2/20.07.2018 г., че участникът „Респромкомплект“ АД е представил всички изискуеми документи, свързани с личното състояние и поставените критерии за подбор и че същият отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор. С оглед изложеното, на участника не са изискани допълнителни данни и документи и комисията допуска участника до етап разглеждане на техническото предложение



Комисията установи, че в указания срок не са представени документи от участниците „ВИП Секюрити“ ЕООД и ЕТ „НИМ-В Иван Иванов“, с оглед на което и на основание обективиранияте констатации в Протокол № 1.2/20.07.2018 г., комисията предлага същите да бъдат отстранени от участие при следните мотиви:

## **1. За участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД:**

**1.1.** В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП за предложените технически лица Мартин Баргански, Даниел Кятин и Иво Ранчев е посочена заеманата длъжност и продължителността на трудовата ангажираност. Липсват данни за конкретните трудови задължения на така посочените длъжности, респективно не е налице информация за конкретно изпълнени дейности от страна на Мартин Баргански, Даниел Кятин и Иво Ранчев, както и тяхната продължителност, с оглед на което не се установява съответствие на предложените технически лица с минималното изискване, разписано в Обявата за обществената поръчка и в т. 2 от т. 3.1 от Част 3 „Критерии за подбор“ от Раздел II „Условия и указания за участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, за наличие на една година опит, свързан с обслужване и ремонт на система за контрол на достъпа, както следва: *„Участникът да разполага с персонал от минимум 2 (две) технически лица, които следва да: ... имат поне една година опит на позиция/ длъжност свързана с обслужване и ремонт на система за видеонаблюдение“*.

Налага се изводът, че представената информация в ЕЕДОП на участника не удостоверява съответствие със заложеното изискване за професионална компетентност на техническите лица, с оглед на което комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП комисията предлага участникът „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

## **2. За участника ЕТ „НИМ-В Иван Иванов“:**

**2.1.** Представен е ЕЕДОП на хартиен носител, но не е представен ЕЕДОП в електронен вид в съответствие със Закона за обществените поръчки и Условия за участие

и указания за подготовка на образците, при възлагане на обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП чрез събиране на оферти с обява, доколкото в наличните файлове на приложения оптичен носител не се съдържа електронен ЕЕДОП в изискуемото разширение, а именно \*.pdf. Съгласно т. 2.2 от Част 2 „Съдържание на офертата“ от Раздел III „Указания за подготовка на офертите“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците ЕЕДОП за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид. Електронният вариант на ЕЕДОП е предоставен на заинтересованите лица по електронен път с останалата документация за обществената поръчка в профила на купувача на интернет адрес: <http://www.mrtb.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/22-18-059/>. Електронният вариант на ЕЕДОП следва да бъде изтеглен от профила на купувача и попълнен от участника чрез система за еЕЕДОП, която е достъпна чрез Портала за обществени поръчки, секция РОП и е-услуги/Електронни услуги на Европейската комисия, както и директно на адрес: <https://ec.europs.eu/tools/espds>. Участникът зарежда в системата получения от възложителя XML файл, попълва необходимите данни и го запазва в два формата (espds-response.xml и espds-response.pdf), след което ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от съответните лица. Цифрово подписаният ЕЕДОП в pdf формат и espds-response.xml се прилагат на подходящ оптичен носител към допълнителните документи. При предоставяне на еЕЕДОП с електронен подпис следва да бъде подписана версията в PDF формат от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

**2.2.** Съгласно Обявата за обществената поръчка и т. 1 от т. 3.1 от Част 3 „Критерии за подбор“ от Раздел II „Условия и указания за участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците участникът следва *„да е изпълнил поне една дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата“*. Разписана е дефиниция за идентичен или сходен предмет, съгласно която *„под предмет сходен с този на поръчката, следва да се разбира внедряване и/или поддръжка на системи за обработване на цифрови видеоизображения или система за видеонаблюдение“*, т.е. за покриване изискването за опит е достатъчно участникът алтернативно да е изпълнил дейност по внедряване или дейност по поддръжка на системи за обработване на цифрови видеоизображения или дейност по внедряване или дейност по поддръжка на система за видеонаблюдение. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на хартиен носител участникът не е декларирал

идентична или сходна с предмета на поръчката изпълнена дейност. Изрично е посочено, че „ЕТ „НИМ-В Иван Иванов“ е стартирала дейността си от 14.05.2018 г. и не е изпълнила обществени поръчки от конкретния вид през референтния период“. Следва да се има предвид, че техническите предложения на участници, които не отговарят на поставените критерии за подбор, не се разглеждат и същите се отстраняват от участие в обществената поръчка в съответствие с Част 3 „Критерии за подбор“ във връзка с т. 2.2.1 от т. 2.2 от Част 2 „Основания за отстраняване“ от Раздел II „Условия и указания за участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците и на основание чл. 107, ал. 1 от ЗОП.

2.3. Съгласно Обявата за обществената поръчка и т. 2 от т. 3.1 от Част 3 „Критерии за подбор“ от Раздел II „Условия и указания за участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците участникът следва „да разполага с персонал от минимум 2 (две) технически лица, които следва да: притежават специализирано образование по компютърни системи и технологии, телекомуникации, електроника или еквивалентно; да имат поне една година опит на позиция/длъжност свързана с обслужване и ремонт на система за видеонаблюдение“. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на хартиен носител участникът не е декларирал наличието на технически лица, респективно липсва описание на притежаваното образование и придобития опит на лицата, ангажирани с изпълнение предмета на поръчката. В нарушение на указанията за попълване на ЕЕДОП изискуемата информация за наличния персонал е представена в офертата на участника под формата на Декларация за професионална компетентност.

2.4. Съгласно Обявата за обществената поръчка и т. 2 от т. 3.1 от Част 3 „Критерии за подбор“ от Раздел II „Условия и указания за участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците участникът следва „... да разполага с персонал от минимум 2 (две) технически лица, които следва да: ... имат поне една година опит на позиция/длъжност свързана с обслужване и ремонт на система за видеонаблюдение“. В представена Декларация за професионална компетентност са посочени две лица, за които е описан и съответния професионален опит. За предложеното лице Петър Илиев е посочено, че има опит в техническо обслужване на компютърни системи – ремонт и поддръжка на софтуер и хардуер. Така описаният професионален опит не попада в изискуемата от възложителя област, а именно обслужване и ремонт на система за видеонаблюдение и в този смисъл не се установява съответствие на

техническото лице Петър Илиев със заложеното изискване за една година опит на позиция/длъжност свързана с обслужване и ремонт на система за видеонаблюдение.

Налага се изводът, че представената информация в ЕЕДОП на участника не удостоверява съответствие със заложените изисквания за изпълнена поне една дейност от участника с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата и за професионална компетентност на техническите лица. Не е спазено и изискването на възложителя, в съответствие с чл. 67, ал. 4 от ЗОП във връзка с § 29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, за представяне на ЕЕДОП задължително в електронен вид, както и указанията за попълване на ЕЕДОП. С оглед изложеното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и на условията за представяне.

Във връзка с горното и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП комисията предлага участникът ЕТ „НИМ-В Иван Иванов“ да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените информация и документи от участниците по реда на постъпване на офертите и констатира следното:

#### **1. За участника „ЕСТЕЛ“ ЕООД:**

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1.2/20.07.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

#### **2. За участника „РВЦ“ ООД:**

Представен е коригиран електронен ЕЕДОП на оптичен носител, в който в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ участникът е декларирал две сходни с предмета на поръчката изпълнени дейности: „Абонаментна поддръжка на охранителни системи, системи за видеонаблюдение и контрол на достъпа, намиращи се на територията на ЕСО ЕАД МЕР Бургас“ за периода 08.09.2016 г. –

08.09.2017 г. и „Абонаментна поддръжка на охранителни системи, системи за видеонаблюдение и система за периметрова охрана на територията на п/ст Благоевград“ за периода 22.01.2015 г. – 22.01.2016 г. С така представените данни и документи участникът е отстранил констатираните несъответствия в офертата си, обективирани в т. 5.1 и т. 5.2 от Протокол № 1.2/20.07.2018 г.

По отношение на констатацията, обективирана в т. 5.3 от Протокол № 1.2/20.07.2018 г. в коригирания електронен ЕЕДОП са декларирани две технически лица и е описано образованието на всяко едно от тях с конкретно посочване на номер на диплома, респективно свидетелство и завършена специалност, с което се удостоверява изискването на възложителя за придобито специализирано образование в изискуемите специалности. По отношение изискването за специфичен опит на предложените технически лица за всяко едно от посочените две технически лица, които ще отговорят за изпълнението на поръчката, участникът е заявил *„Декларираме, че лицето притежава опит над 1 година в обслужването и ремонт на системи за видеонаблюдение“*. Същевременно липсват каквито и да било данни за работодател, заемана длъжност и/ или позиция, период на заетост, конкретни трудови задължения и др., позволяващи проверка от страна на комисията за установяване съответствие със заложения критерий за подбор за професионална компетентност на техническите лица. Не са представени алтернативно и документи за удостоверяване наличието на специфичен опит от страна на предложените технически лица, поради което заложеното минимално изискване не се явява безспорно доказано.

Следва да се има предвид, че по аргумент от чл. 42 от ППЗОП декларативно волеизявление за съответствие с критериите за подбор е допустимо и може да се предостави чрез попълване на част IV „Критерии за подбор“, раздел „Общо указание за всички критерии за подбор“ единствено в случай, че възложителят е допуснал тази възможност и съответно е посочил допуснатата възможност в документацията по обществената поръчка. В случая, по отношение на заложените критерии за подбор е необходимо участниците да опишат в ЕЕДОП съответната информация, съдържаща достатъчно данни за извеждане на обосновано заключение за съответствие с минималните изисквания на възложителя. В Част 3 „Критерии за подбор“ от Раздел II „Условия и указания за участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците изрично е указано, че участниците попълват в съответното поле на ЕЕДОП информация за професионална компетентност, т.е. съвкупност от данни,

съдържащи сведения за професионалната квалификация и опит на експертите, каквито данни за специфичен опит на техническите лица в настоящия случай не са представени.

Налага се изводът, че представената информация в ЕЕДОП на участника не удостоверява съответствие със заложеното изискване за професионална компетентност на техническите лица, с оглед на което комисията счита, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявата за обществената поръчка и в т. 2 от т. 3.1 от Част 3 „Критерии за подбор“ от Раздел II „Условия и указания за участие в обществената поръчка“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, а именно: *„Участникът да разполага с персонал от минимум 2 (две) технически лица, които следва да: ... имат поне една година опит на позиция/длъжност свързана с обслужване и ремонт на система за видеонаблюдение“*.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участникът „РВЦ“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

V. Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение предмета на поръчката по реда на постъпване на офертите на допуснатите участници, както следва:

#### **1. За участника „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД:**

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2, включващо предложение за изпълнение предмета на обществената поръчка. В техническото предложение по образец са декларирани в съответствие с изискванията на техническата спецификация: срок за цялостно изпълнение на поръчката – 1 година; срок на гаранция на ремонтирани части, модули, възли, детайли и елементи от оборудването – 12 месеца и срок на валидност на офертата – 3 месеца.

В образца на техническо предложение участникът е декларирал цифром и словом и срок на гаранция за части, модули, възли, детайли и елементи на системите, подменени или допълнително вложение чрез доставка на нови – 4 (четири) месеца. Така декларираният от участника гаранционен срок не съответства на изискването, разписано в т. 14 от Техническата спецификация и указанията в т. IV от образец № 2 на техническо предложение, съгласно което гаранционният срок за нови части, модули, възли, детайли и

елементи на системите, подменени или допълнително вложени не може да бъде по-малко от 24 (двадесет и четири) месеца. Същевременно, в представеното от участника предложение за изпълнение предмета на обществената поръчка е посочен гаранционен срок на ремонтираната техника – „не по-малко от 24 (двадесет и четири) месеца“ за части, модули, възли, детайли и елементи на системите, подменени или допълнително вложени чрез доставка на нови, което волеизявление от една страна не представлява конкретен гаранционен срок в месеци за съответните нови продукти, а от друга страна се явява и в противоречие с декларирания в техническо предложение по образец № 2 гаранционен срок от 4 месеца. Следва да се има предвид, че установеното разминаване в декларираните от участника данни по отношение на предлагания гаранционен срок не може да бъде коригирано, доколкото потвърждаването от страна на участника, респективно възприемането от страна на комисията, на едно от двете предложения ще доведе до промяна на другото, т.е. до промяна във вече представеното техническо предложение, което се явява в нарушение на императивно установената в чл. 104, ал. 5 от ЗОП забрана.

С оглед изложеното, се налага обоснованият извод, че в техническото предложение на участника не е налице конкретен гаранционен срок в месеци за доставка на нови части, модули, възли, детайли и елементи на системите, подменени или допълнително вложение, който да е не по-малък от 24 месеца, което по същество се явява неизпълнение на заложените изисквания на възложителя и води до несъответствие на техническото предложение с разписаните изисквания в техническата спецификация.

Във връзка с горното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

## **2. За участника „ЕСТЕЛ“ ЕООД:**

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2, включващо предложение за изпълнение предмета на обществената поръчка. В техническото предложение по образец са декларирани в съответствие с изискванията на техническата спецификация: срок за цялостно изпълнение на поръчката – 1 година; срок на гаранция на

ремонтирани части, модули, възли, детайли и елементи от оборудването – 12 месеца; срок на гаранция за части, модули, възли, детайли и елементи на системите, подменени или допълнително вложение чрез доставка на нови – 24 месеца и срок на валидност на офертата – 3 месеца.

Комисията разглежда представеното от участника предложение за изпълнение предмета на обществената поръчка и установи, че в същото се поема ангажимент за изпълнение на всички минимално заложи от възложителя основни дейности. Предложението съдържа описание на всяка една от дейностите, включени в техническата поддръжка, в съответствие с конкретните изисквания на техническата спецификация. Участникът е поел ангажимент за осигуряване на техническа поддръжка, която ще включва: основна точка за контакт и консултации; проверка на работоспособността на системите; планова периодична техническа поддръжка за работоспособност на системите, която ще се извършва дванадесет пъти в годината (осем ежемесечни технически поддръжки, три тримесечни технически поддръжки и една годишна техническа поддръжка) и извънпланова техническа поддръжка, която ще включва представяне на възложителя на резултати от диагностика – до 1 работен ден след приемане на уведомление за необходимост от извънпланова техническа поддръжка и изпълнение на необходимите дейности – до 2 работни дни след приемане на уведомление за необходимост от извънпланова техническа поддръжка, в случай че не се налага ремонт; ремонтни дейности, които ще включват представяне на възложителя на резултати от диагностика – до 1 работен ден след приемане на уведомление за необходимост от ремонт или upgrade и изпълнение на необходимите дейности – до 10 работни дни след утвърждаване от възложителя на техническото предложение за ремонт. Обхватът на всяка една от дейностите е детайлно описан и включва всички разписани в техническата спецификация изисквания. Участникът е декларирал изпълнение и на изискванията на възложителя свързани с: електромагнитната защита; експлоатация, удобство за техническо обслужване и ремонт; условията, в които ще се изпълняват услугите; видовете осигуряване; гаранционни срокове; качеството на доставените/ вложените модули, възли, агрегати, части и други елементи на системата; всички останали специфични изисквания.

Видно от изложеното, участникът е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията **допуска участника „ЕСТЕЛ“ ЕООД** до етап класиране на участниците съобразно определения критерий за



определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

VI. Комисията продължи своята работа като извърши проверка на ценовото предложение на единствения допуснат до този етап участник за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката и не констатира такива. Ценовото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, с оглед на което комисията класира офертата на допуснатия участник въз основа на предложената цена и съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“, както следва:

**Първо място:** „ЕСТЕЛ“ ЕООД с предложена обща цена за цялостно изпълнение на абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ за целия срок на договора: **6 924,00 лв.** (шест хиляди деветстотин двадесет и четири лева) без ДДС, респективно – **8 308,08 лв.** (осем хиляди триста и осем лева и осем стотинки) с ДДС.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 2/20.08.2018 г.

Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 и т. 9 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя:

1. Да отстрани следните участници при мотиви, изложени по-горе в настоящия доклад:

- Участник „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП;

- Участник ЕТ „НИМ-В Иван Иванов“ на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП;

- Участник „РВЦ“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП;

- Участник „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. Да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно с „ЕСТЕЛ“ ЕООД. Участникът е представил оферта, която отговаря на поставените изисквания на възложителя за лично състояние и на заложените критерии за подбор.

Техническото предложение съдържа всички изискуеми реквизити, посочени от възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, а ценовото предложение е изготвено съгласно изискванията на възложителя, включително не са констатирани аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката.

Към настоящия доклад, на основание чл. 60, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, прилагаме Протокол № 1.1/10.07.2018 г., Протокол № 1.2/20.07.2018 г. и Протокол № 2/20.08.2018 г. от работата на комисията във връзка с обществена поръчка по реда на глава XXVI от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет: „Абонаментна сервизна поддръжка на системата за видеонаблюдение в МРРБ за срок от 1 (една) година“, с идентификационен номер 22-18-059 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) заедно с цялата документация по възлагането на поръчката.

Настоящият доклад е съставен и подписан от всички членове на комисията на 20.08.2018 г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване.

#### КОМИСИЯ:

Председател: Заличена информация  
на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД  
/ Мария Григорова /

Членове: Заличена информация  
на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД  
/ Миглена Андреева /

Заличена информация съгласно  
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

Иван Йорданов /  
Заличена информация съгласно  
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

Иван Чардаклийски /

Заличена информация  
на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД  
/ Теодора Маркова /

Заличена информация  
на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД  
/ Веселин Цеев /