



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

РЕШЕНИЕ

№ ~~РА-02-14-996~~ / 01.12. .... 2017 г.

На основание чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № 1/04.05.2017 г., Протокол № 2/22.05.2017 г., Протокол № 3/07.08.2017 г., Протокол № 4/28.08.2017 г., Протокол № 5/12.10.2017 г., Протокол № 6/17.10.2017 г., Протокол № 7/24.10.2017 г. и Протокол № 8/21.11.2017 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-336/03.05.2017 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), изменена със Заповед № РД-02-14-431/26.05.2017 г., Заповед № РД-02-14-668/11.08.2017 г. и Заповед № РД-02-14-854/11.10.2017 г., за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Подпомагане на МРРБ в качеството му на бенефициент по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“ за осигуряване на информация и публичност относно хода на изпълнение и постигнатите резултати:

Обособена позиция № 1 - „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“ – организиране на информационни събития; Обособена позиция № 2 - „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“ – изготвяне на публикации; Обособена позиция № 3 - „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“ – организиране на информационни събития; Обособена позиция № 4 - „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“ – изготвяне на публикации“, открита с Решение за откриване на процедура № РД-02-14-244/23.03.2017 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и в изпълнение на пълномощията ми, предоставени със Заповед № РД-02-14-915/07.11.2017 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

## I. ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подпомагане на МРРБ в качеството му на бенефициент по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“ за осигуряване на информация и публичност относно хода на изпълнение и постигнатите резултати”, в четири обособени позиции“, по обособени позиции, както следва:

### 1. По обособена позиция № 1:

1. На първо място – „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **26 622,38** (двадесет и шест хиляди шестстотин двадесет и два лева и тридесет и осем стотинки) без ДДС, респ. 31 946,86 (тридесет и една хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и осемдесет и шест стотинки) с ДДС.

2. На второ място – „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **36 850,00** (тридесет и шест хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС, респ. 44 220,00 (четиридесет и четири хиляди двеста и двадесет лева) с ДДС.

3. На трето място - „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **38 900,00** (тридесет и осем хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 46 680,00 (четиридесет и шест хиляди шестстотин и осемдесет лева) с ДДС.

4. На четвърто място - „ПРИМА – ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ“ АД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **46 996,50** (четиридесет и шест хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и петдесет стотинки) без ДДС, респ. 56 395,80 (петдесет и шест хиляди триста деветдесет и пет лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

5. На пето място - „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **59 000,00** (петдесет и девет хиляди лева) без ДДС, респ. 70 800,00 (седемдесет хиляди и осемстотин лева) с ДДС.

6. На шесто място - „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **64 450,00** (шестдесет и четири хиляди четиристотин и петдесет лева) без ДДС, респ. 77 340,00 (седемдесет и седем хиляди триста и четиридесет лева) с ДДС.

7. На седмо място - „РЕКЛАМА КОНСУЛТ“ ЕООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **67 000,00** (шестдесет и седем хиляди лева) без ДДС, респ. 80 400,00 (осемдесет хиляди и четиристотин лева) с ДДС.

8. На осмо място - „АПРА“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **68 000,00** (шестдесет и осем хиляди лева) без ДДС, респ. 81 600,00 (осемдесет и една хиляди и шестстотин лева) с ДДС.

9. На девето място – **ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН“** с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **77 750,00** (седемдесет и седем хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС, респ. 93 300,00 (деветдесет и три хиляди и триста лева) с ДДС.

**2. По обособена позиция № 2:**

1. На първо място – „**ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ**“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **14 900,00** (четирнадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 17 880,00 (седемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева) с ДДС.

2. На второ място - „**ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ**“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **15 777,00** (петнадесет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) без ДДС, респ. 18 932,40 (осемнадесет хиляди деветстотин тридесет и два лева и четиридесет стотинки) с ДДС.

**3. По обособена позиция № 3:**

1. На първо място – „**КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ**“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **22 050,28** (двадесет и две хиляди и петдесет лева и двадесет и осем стотинки) без ДДС, респ. 26 460,34 (двадесет и шест хиляди четиристотин и шестдесет лева и тридесет и четири стотинки) с ДДС.

2. На второ място - „**РЕКЛАМА КОНСУЛТ**“ ЕООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **27 973,00** (двадесет и седем хиляди деветстотин седемдесет и три лева) без ДДС, респ. 33 567,60 (тридесет и три хиляди петстотин шестдесет и седем лева и шестдесет стотинки) с ДДС.

3. На трето място - „**ПРИМА – ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ**“ АД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **31 084,00** (тридесет и една хиляди и осемдесет и четири лева) без ДДС, респ. 37 300,80 (тридесет и седем хиляди и триста лева и осемдесет стотинки) с ДДС.

4. На четвърто място - „**СКАЙ ТРАВЕЛ**“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **33 950,00** (тридесет и три хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС, респ. 40 740,00 (четиридесет хиляди седемстотин и четиридесет лева) с ДДС.

5. На пето място - ОБЕДИНЕНИЕ „СТРАТЕГМА-ИВЕНТ ДИЗАЙН“ с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **34 900,00** (тридесет и четири хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 41 880,00 (четиридесет и една хиляди осемстотин и осемдесет лева) с ДДС.

6. На шесто място - „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **35 900,00** (тридесет и пет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 43 080,00 (четиридесет и три хиляди и осемдесет лева) с ДДС.

7. На седмо място - „АПРА“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **38 000,00** (тридесет и осем хиляди лева) без ДДС, респ. 45 600,00 (четиридесет и пет хиляди и шестстотин лева) с ДДС.

#### 4. По обособена позиция № 4:

1. На първо място - „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **13 777,00** (тринадесет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) без ДДС, респ. 16 532,40 (шестнадесет хиляди петстотин тридесет и два лева и четиридесет стотинки) с ДДС.

2. На второ място – „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на предмета на обществената поръчка в общ размер на **14 900,00** (четирнадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 17 880,00 (седемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева) с ДДС.

## **II. ОПРЕДЕЛЯМ:**

За изпълнители на обществената поръчка по обособени позиции участниците, както следва:

1. По обособена позиция № 1 – участникът „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД.

Мотиви: предложената оферта от участника по обособена позиция № 1 отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката в размер на **26 622,38** (двадесет и шест хиляди шестстотин двадесет и два лева и тридесет и осем стотинки) без ДДС, респ. 31 946,86 (тридесет и една хиляди деветстотин четиридесет и шест лева и осемдесет и шест стотинки) с ДДС.

2. По обособена позиция № 2 – участникът „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД.

Мотиви: предложената оферта от участника по обособена позиция № 2 отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложи в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката в размер на 14 900,00 (четирнадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, респ. 17 880,00 (седемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева) с ДДС.

**3. По обособена позиция № 3** – участникът „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД.

Мотиви: предложената оферта от участника по обособена позиция № 3 отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложи в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката в размер на 22 050,28 (двадесет и две хиляди и петдесет лева и двадесет и осем стотинки) без ДДС, респ. 26 460,34 (двадесет и шест хиляди четирстотин и шестдесет лева и тридесет и четири стотинки) с ДДС.

**4. По обособена позиция № 4** – участникът „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД.

Мотиви: предложената оферта от участника по обособена позиция № 4 отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложи в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката в размер на 13 777,00 (тринадесет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) без ДДС, респ. 16 532,40 (шестнадесет хиляди петстотин тридесет и два лева и четирдесет стотинки) с ДДС.

### III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ“ ЕООД

1.1. За обособена позиция № 1

**Мотиви за отстраняване на участника:**

В срока, указан в Протокол № 2/22.05.2017 г. за представяне на допълнителни документи участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е предложил за ръководител на екип експерт, с висше образование магистър, специалност философия, и е записал „Професионално направление – издателска и рекламна дейност от 1993 г. до момента“. Специалността „Философия“ попада в професионално направление „Философия“, т. е. направление, различно от изискуемото от Възложителя в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подг. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, експертът да има образование в професионално направление „Филология“, „Обществени

комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“, поради което участникът не отговаря на това изискване. С представената информация участникът не е доказал съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подг. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подг. 2. от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

#### 1.2. За обособена позиция № 3

##### Мотиви за отстраняване на участника:

1.2.1. В срока, указан в Протокол № 2/22.05.2017 г. участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е предложил за ръководител на екип експерт, с висше образование магистър, специалност музикална педагогика. Специалността „Музикална педагогика“ попада в професионално направление „Педагогика“, т. е. направление, различно от изискуемото от Възложителя в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подг. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условие за участие и указания за подготовка на образците, експертът да има образование в професионално направление „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“, поради което участникът не отговаря на това изискване. С представената информация участникът не е доказал съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подг. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“.

1.2.2. В срока, указан в Протокол № 2/22.05.2017 г. участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е предложил за ключов експерт № 1 - Асистент, с висше образование магистър, специалност компютърни науки. Специалността „Компютърни науки“ попада в професионално направление „Информатика и компютърни науки“ и „Комуникационна и

компютърна техника“, т. е. направления, различни от изискуемото от Възложителя в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, експертът да има образование в професионално направление „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент, поради което участникът не отговаря на това изискване. С представената информация участникът не е доказал съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условията за участие, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“.

С оглед на и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ“ ЕООД за обособена позиция № 3, поради несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2. от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условията за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

#### 1.3. За обособена позиция № 4

##### Мотиви за отстраняване на участника:

В срока, указан в Протокол № 2/22.05.2017 г., участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е предложил ключов експерт, за когото е посочено, че е с образование висше, степен бакалавър, специалност „Математика и информатика“. Специалността „Математика и информатика“ попада в професионално направление „Педагогика на обучението по .....“, т. е. направление, различно от изискуемото от Възложителя в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условията за участие, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“, поради което участникът не отговаря на това изискване. С представената информация участникът не е доказал съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условията за участие, а именно: „Висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ“ ЕООД за обособена позиция № 4, поради несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

## 2. „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД за обособена позиция № 2

### Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/22.05.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 2/22.05.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД за обособена позиция № 2, поради непредставяне на изискваната се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, и тези, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

## 3. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

### 3.1. За обособена позиция № 1

#### Мотиви за отстраняване на участника:



Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/22.05.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 2/22.05.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради непредставяне на изискваната се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за ръководител експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подг. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; и тези за ключов експерт № 1 „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подг. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

### **3.2. За обособена позиция № 2**

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/22.05.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 2/22.05.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД за обособена позиция № 2, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за ключов експерт № 1 „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

### 3.3. За обособена позиция № 3

#### Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът не е представил допълнително изисканите с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/22.05.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 2/22.05.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД за обособена позиция № 3, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за ръководител експерт и за ключов експерт № 1 „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

### 3.4. За обособена позиция № 4

#### Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът не е представил допълнително изисканите с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени

в Протокол № 2/22.05.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 2/22.05.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД за обособена позиция № 4, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подг. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

#### **4. „МАГНИМЕДИА“ ЕООД**

##### **4.1. За обособена позиция № 1**

##### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/22.05.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 2/22.05.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „МАГНИМЕДИА“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подг. 1

от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

#### **4.2. За обособена позиция № 2**

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/22.05.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 2/22.05.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „МАГНИМЕДИА“ ЕООД за обособена позиция № 2, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

#### **4.3. За обособена позиция № 3**

##### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/22.05.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на

Протокол № 2/22.05.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „МАГНИМЕДИА“ ЕООД за обособена позиция № 3, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

#### 4.4. За обособена позиция № 4

##### Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 2/22.05.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 2/22.05.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „МАГНИМЕДИА“ ЕООД за обособена позиция № 4, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или

сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, както и тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

## **5. „КОТА 97“ ООД**

### **5.1. За обособена позиция № 1**

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 3/07.08.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 3/07.08.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „КОТА 97“ ООД за обособена позиция № 1, поради непредставяне на изискваната се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за Ръководител – „Организатор събития“ и за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

### **5.2. За обособена позиция № 2**

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени

в Протокол № 3/07.08.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 3/07.08.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „КОТА 97“ ООД за обособена позиция № 2, поради непредставяне на изискваната се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

### 5.3. За обособена позиция № 3

#### Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 3/07.08.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 3/07.08.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „КОТА 97“ ООД за обособена позиция № 3, поради непредставяне на изискваната се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията

на Възложителя, за Ръководител – „Организатор събития“ и за Ключов експерт № 1 – „Асистент“ посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

#### **5.4. За обособена позиция № 4**

##### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът не е представил допълнително изисканите с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатиращи и отразени в Протокол № 3/07.08.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 3/07.08.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „КОТА 97“ ООД за обособена позиция № 4, поради непредставяне на изискваната се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

#### **6. „Насс Фактор“ ЕООД**

##### **6.1. За обособена позиция № 1**

##### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът не е представил допълнително изисканите с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му



за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 3/07.08.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 3/07.08.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „Насс Фактор“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради непредставяне на изискваната се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за Ръководител – „Организатор събития“ и за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

#### **6.2. За обособена позиция № 3**

##### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 3/07.08.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 3/07.08.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „Насс Фактор“ ЕООД за обособена позиция

№ 3, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за Ръководител – „Организатор събития“ и за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

## 7. Фондация „Общество на познанието“

### 7.1. За обособена позиция № 1

#### Мотиви за отстраняване на участника:

В срока, указан в Протокол № 3/07.08.2017 г., участникът е представил нов ЕЕДОП, в който в Част II, Раздел В, за да изпълни критериите за подбор, се позовава на капацитета на трето лице – Ръководител – „Организатор събития“. Участникът е представил отделен ЕЕДОП за Ръководител – „Организатор събития“, изискван на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП (т. 9.6. от Протокол № 3/07.08.2017 г.). В представения от третото лице ЕЕДОП не е посочено, че същото го подава в качеството си на трето лице, съответно не съдържа изявление от негова страна, че предоставя на разположение на участника някакъв собствен ресурс. В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II, раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП. В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част III, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение по отношение на Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е: а) обявен в несъстоятелност, или б) предмет на производство по несъстоятелност или ликвидация, или в) споразумение с кредиторите, или г) всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконови актове, или д) неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или е) стопанската му дейност е прекратена? В представения от третото лице ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

Следователно, предложеното от участника трето лице не е представило данни, че за него не са налице основанията за отстраняване, предвидени в Обявлението за обществената поръчка по чл. 54, ал. 1, т. 3, чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС). Следователно, участникът не е покрил изискването на възложителя да предложи експерт за Ръководител – „Организатор събития“, който притежава „висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“ и има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие, тъй като Фондация „Общество на познанието“ за този критерий за подбор се е позовал на капацитета на трето лице, за което липсват данни и доказателства, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 3, чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС).

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника Фондация „Общество на познанието“ за обособена позиция № 1, поради несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочени в т. III.1.3) за обособена позиция № 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие и посочените в т. IV.3) от Обявлението за поръчка.

#### **7.2. За обособена позиция № 3**

##### **Мотиви за отстраняване на участника:**

В срока, указан в Протокол № 3/07.08.2017 г., участникът е представил нов ЕЕДОП, в който в Част II, Раздел В, за да изпълни критериите за подбор, се позовава на капацитета на трети лица: Ръководител – „Организатор събития“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“. Участникът е представил отделен ЕЕДОП за Ръководител – „Организатор събития“ и за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, изискван на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП (т. 10.6. и т. 10.7. от Протокол № 3/07.08.2017 г.). В представените от третите лица ЕЕДОП не е посочено, че същите го подават в качеството си на трети лица, съответно не съдържа изявление от тяхна страна, че предоставя на разположение на участника някакъв собствен ресурс. В представените от третите лица ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част II,

раздел А, б. д) от ЕЕДОП за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП. В представените от третите лица ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част III, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение по-второ „Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е: а) обявен в несъстоятелност, или б) предмет на производство по несъстоятелност или ликвидация, или в) споразумение с кредиторите, или г) всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните законови и подзаконовни актове, или д) неговите активи се административат от ликвидатор или от съда, или е) стопанската му дейност е прекратена?“ В представените от третите лица ЕЕДОП не е попълнена задължителната информация в част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

Следователно, предложените от участника трети лица не са представили данни, че за тях не са налице основанията за отстраняване, предвидени в Обявлението за обществената поръчка по чл. 54, ал. 1, т. 3, чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС). Следователно, участникът не е покрил изискването на възложителя да предложи експерт за Ръководител – „Организатор събития“, който притежава „висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“ и има „специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“ и Ключов експерт № 1 – „Асистент“, който притежава „висше образование с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ или по-висока в едно от професионалните направления: „Филология“, „Обществени комуникации и информационни науки“, „Социални дейности“, „Администрация и управление“, или еквивалент“ и „специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“, каквото е изискването на възложителя, посочено в т. III.1.3) за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие, тъй като Фондация „Общество на познанието“ за този критерий за подбор се е позовал на капацитета на трети лица, за които липсват данни и доказателства, че не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 3, чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП и по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в

юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС).

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП участника Фондация „Общество на познанието“ за обособена позиция № 3, поради несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочени в т. III.1.3) за обособена позиция № 3 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2. от Условието за участие и посочените в т. IV.3) от Обявлението за поръчка.

## 8. „Атлас Травелс“ ЕООД

### 8.1. За обособена позиция № 1

#### Мотиви за отстраняване на участника:

Помощният орган на Възложителя – комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала, че в ЕЕДОП на участника в Част III: Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, в раздела, срещу въпроса *“Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?”*, участникът е отговорил с „Да“, като е предоставил информация чрез хипервръзка към интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки (АОП). Участникът е посочил също така следното: *„Заклучението на АОП е, че прилагането на избраното правно основание за прекратяване на договора не е безспорно доказано“*.

Комисията е проверила наличната информация в предоставената хипервръзка към страницата на АОП и е констатирала, че се касае за прекратен договор за обществена поръчка № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г., сключен с Министерството на вътрешните работи (МВР) по проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багажи за изпълнение на основни дейности на Министерството на вътрешните работи“*, открита с Решение № МР-57 от 19.11.2014 г. В публикуваната в интернет страницата на АОП Информация за изпълнението на договора за обществена поръчка е посочено, че договорът е прекратен на основание чл. 31, ал. 2, т. 2.2. от същия, поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на изпълнителя, като изпълнението е 38 % от договора.

От друга страна, в предоставения ЕЕДОП участникът „Атлас травелс“ ЕООД е посочил, че *„прекратяването на договора е неоснователно и не е доказано“*, като се е позовал на осъществен от АОП предварителен контрол, чието заключение, според „Атлас травелс“

ЕООД е, че „прилагането на избраното правно основание за прекратяване на договора не е безспорно доказано“. Комисията се е запознала с цитираното от „Атлас травелс“ ЕООД становище на АОП и е достигнала до заключението, че то не съдържа категоричен извод за недоказаност и неоснователност на прекратяването на договор № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г.

Във връзка с гореизложените обстоятелства и с оглед законосъобразното провеждане и приключване на процедурата на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на ЗОП, председателят на комисията се е обърнал с писмо с изх. № 70-00-359/05.10.2017 г. до компетентния орган в МВР с искане за предоставяне на информация относно прекратяването на договор № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г., сключен по проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багажи за изпълнение на основни дейности на Министерството на вътрешните работи“. С писмо с вх. № 70-00-359(10)/12.10.2017 г. административният секретар на МВР е предоставил изисканата информация, както следва:

„Договор № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г., сключен между МВР и „Атлас Травелс“ ЕООД, е прекратен с писмо № 812100-24656/19.10.2016 г. на министъра на вътрешните работи основание чл. 31, ал. 2, т. 2.2. от договора, поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на търговското дружество. Съгласно сключения на 27.08.2015 г. договор с „Атлас травелс“ ЕООД със срок на действие 36 месеца, цената на доставените самолетни билети се формира при стойности самолетните билети, такса за осигуряване на самолетен билет и процент отстъпка на самолетните билети без ДДС, съгласно Приложение № 2, което е неразделна част от договора. Цените на билетите се формират на база най-ниски преференциални цени на авиокомпаниите, валидни към датата на пътуването. Съгласно чл. 5, ал. 3 от договора, при получаване на заявка от възложителя „Атлас травелс“ ЕООД се задължава да предостави минимум два варианта за самолетни билети до заявената дестинация, а в случаите, когато дестинациите са различни от столиците на съответните държави – три алтернативни полета за икономична класа. Във връзка със заповед рег. № 8121нт-730/15.09.2016 г. на началника на Звено за вътрешен одит в МВР, е извършен вътрешен одит за консултиране с ангажимент „Проверка на процеса по осигуряване на самолетни билети за нуждите на МВР“, при който е констатирано следното:

При извършената проверка за изпълнение на клаузите на сключения договор безспорно е установено, че в несъответствие с чл. 5, ал. 3 от договора при подаване на заявка от страна на сектор „Протокол“ към дирекция „ЕСМС“ – МВР „Атлас травелс“ ЕООД не е представило два варианта за самолетни билети, а изпраща готови резервации за самолетни

билети, без да е обявило цените им. За резервациите на самолетни билети за градове, различни от столиците на държавите, дружеството не е представило три варианта за самолетни билети.

При проверка на издадените и представени в дирекция „Планиране и управление на бюджета“ – МВР протоколи за самолетни билети е установено, че съгласно чл. 6, ал. 8, т. 1 от договора „Атлас травелс“ ЕООД не е предложил на МВР самолетни билети по най-ниските за пазара цени, предлагани от авиокомпаниите, а като максимални нетни стойности, определени в Приложение № 2 към договора. В този смисъл в докладната записка на Звеното за вътрешен одит са посочени конкретни примери за протоколирани в повече суми от страна на „Атлас травелс“ ЕООД. Разликата между стойността на билетите, описани в четирите протокола, представени на МВР, и платената цена, е в размер на 5 182,86 лв.

С оглед на изложеното, от извършената проверка от Звеното за вътрешен одит безспорно е установено несъответствие по изпълнение на договора и неизпълнение на поети задължения от страна на „Атлас травелс“ ЕООД, поради което договорът е прекратен на основание чл. 31, ал. 2, т. 2.2. поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на „Атлас травелс“ ЕООД.

Като е взела предвид в съвкупност данните и информацията, предоставени от МВР във връзка със запитването, направено на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на ЗОП, комисията е стигнала до заключение, че участникът в настоящата процедура „Атлас травелс“ ЕООД не отговаря на изискването по чл. 56, ал. 1, т. 4 от ЗОП, съгласно което може да бъде отстранен от настоящата процедура, тъй като е доказано по безспорен начин, че е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка, довело до предсрочното му прекратяване. Съгласно раздел VI.3) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка, от участие в процедурата се отстранява участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, като отстраняването се прилага съгласно чл. 57 от ЗОП. Съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, възникнали преди или по време на процедурата.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 57, ал. 1, предл. второ във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП отстранявам участника „Атлас Травелс“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради несъответствие на участника с изискванията на Възложителя за лично състояние на участниците, посочени в т. VI.3) от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 5 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

## 8.2. За обособена позиция № 3

8.2.1. В срока, указан в Протокол № 3/07.08.2017 г., участникът е представил нов ЕЕДОП, в който в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ръководител нов експерт, за когото са посочени четири изпълнени договора, посочени са и дейности, включени в предмета им. От предоставената информация е видно, че само в предмета на договори № 1 и № 4 са включени дейности в изискваната от възложителя област, а именно организиране и провеждане на кръгла маса (договор № 1), респективно - организиране на конференция (договор № 4). От предоставената информация за другите два договора помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите е счела, че предложеният експерт не съответства на поставеното от възложителя изискване да има специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*. С така представената информация участникът не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ръководителят да има *„специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка.“*

8.2.2. В представения нов ЕЕДОП, в Част II, Раздел В, точка б) е предложен за ключов експерт „Асистент“ нов експерт, за когото не е представена информация за специфичния опит. В представения за ключовия експерт ЕЕДОП тази информация също не е налична. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие ключов експерт № 1 да има *„специфичен опит в изпълнението на минимум 2 (два) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*, съгласно определението, дадено от възложителя, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират предоставяне на услуги в областта на организирането на обучения, семинари, конференции, работни посещения, кръгли маси в България и/или други страни-членки на ЕС“*.

8.2.3. Помощният орган на Възложителя – комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала, че в ЕЕДОП на участника в Част III: Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, в раздела, срещу въпроса *“Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на*



*икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“, участникът е отговорил с „Да“, като е предоставил информация чрез хипервръзка към интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки (АОП). Участникът е посочил също така следното: „Заклучението на АОП е, че прилагането на избраното правно основание за прекратяване на договора не е безспорно доказано“.*

Комисията е проверила наличната информация в предоставената хипервръзка към страницата на АОП и е констатирала, че се касае за прекратен договор за обществена поръчка № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г., сключен с Министерството на вътрешните работи (МВР) по проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багажи за изпълнение на основни дейности на Министерството на вътрешните работи“, открита с Решение № МР-57 от 19.11.2014 г. В публикуваната в интернет страницата на АОП Информация за изпълнението на договора за обществена поръчка е посочено, че договорът е прекратен на основание чл. 31, ал. 2, т. 2.2. от същия, поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на изпълнителя, като изпълнението е 38 % от договора.

От друга страна, в предоставения ЕЕДОП участникът „Атлас травелс“ ЕООД е посочил, че „прекрятването на договора е неоснователно и не е доказано“, като се е позовал на осъществен от АОП предварителен контрол, чието заключение, според „Атлас травелс“ ЕООД е, че „прилагането на избраното правно основание за прекратяване на договора не е безспорно доказано“. Комисията се е запознала с цитираното от „Атлас травелс“ ЕООД становище на АОП и е достигнала до заключението, че то не съдържа категоричен извод за недоказаност и неоснователност на прекратяването на договор № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г.

Във връзка с гореизложените обстоятелства и с оглед законосъобразното провеждане и приключване на процедурата на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на ЗОП, председателят на комисията се е обърнал с писмо с изх. № 70-00-359/05.10.2017 г. до компетентния орган в МВР с искане за предоставяне на информация относно прекратяването на договор № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г., сключен по проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багажи за изпълнение на основни дейности на Министерството на вътрешните работи“. С писмо с вх. № 70-00-359(10)/12.10.2017 г. административният секретар на МВР е предоставил изисканата информация, както следва:

*„Договор № МП-27-5785мпд-17 от 27.08.2015 г., сключен между МВР и „Атлас Травелс“ ЕООД, е прекратен с писмо № 812100-24656/19.10.2016 г. на министъра на*

вътрешните работи основание чл. 31, ал. 2, т. 2.2. от договора, поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на търговското дружество. Съгласно сключения на 27.08.2015 г. договор с „Атлас травелс“ ЕООД със срок на действие 36 месеца, цената на доставените самолетни билети се формира при стойности самолетните билети, такса за осигуряване на самолетен билет и процент отстъпка на самолетните билети без ДДС, съгласно Приложение № 2, което е неразделна част от договора. Цените на билетите се формират на база най-ниски преференциални цени на авиокомпаниите, валидни към датата на пътуването. Съгласно чл. 5, ал. 3 от договора, при получаване на заявка от възложителя „Атлас травелс“ ЕООД се задължава да предостави минимум два варианта за самолетни билети до заявената дестинация, а в случаите, когато дестинациите са различни от столиците на съответните държави – три алтернативни полета за икономична класа. Във връзка със заповед рег. № 8121нт-730/15.09.2016 г. на началника на Звено за вътрешен одит в МВР, е извършен вътрешен одит за консултиране с ангажимент „Проверка на процеса по осигуряване на самолетни билети за нуждите на МВР“, при който е констатирано следното:

При извършената проверка за изпълнение на клаузите на сключения договор безспорно е установено, че в несъответствие с чл. 5, ал. 3 от договора при подаване на заявка от страна на сектор „Протокол“ към дирекция „ЕСМС“ – МВР „Атлас травелс“ ЕООД не е представило два варианта за самолетни билети, а изпраща готови резервации за самолетни билети, без да е обявило цените им. За резервациите на самолетни билети за градове, различни от столиците на държавите, дружеството не е представило три варианта за самолетни билети.

При проверка на издадените и представени в дирекция „Планиране и управление на бюджета“ – МВР протоколи за самолетни билети е установено, че съгласно чл. 6, ал. 8, т. 1 от договора „Атлас травелс“ ЕООД не е предложил на МВР самолетни билети по най-ниските за пазара цени, предлагани от авиокомпаниите, а като максимални нетни стойности, определени в Приложение № 2 към договора. В този смисъл в докладната записка на Звено за вътрешен одит са посочени конкретни примери за протоколирани в повече суми от страна на „Атлас травелс“ ЕООД. Разликата между стойността на билетите, описани в четирите протокола, представени на МВР, и платената цена, е в размер на 5 182,86 лв.

С оглед на изложеното, от извършената проверка от Звено за вътрешен одит безспорно е установено несъответствие по изпълнение на договора и неизпълнение на поети задължения от страна на „Атлас травелс“ ЕООД, поради което договорът е прекратен на

основание чл. 31, ал. 2, т. 2.2. поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на „Атлас травелс“ ЕООД.“

Като е взела предвид в съвкупност данните и информацията, предоставени от МВР във връзка със запитването, направено на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на ЗОП, комисията е стигнала до заключение, че участникът в настоящата процедура „Атлас травелс“ ЕООД не отговаря на изискването по чл. 56, ал. 1, т. 4 от ЗОП, съгласно което може да бъде отстранен от настоящата процедура, тъй като е доказано по безспорен начин, че е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка, довело до предсрочното му прекратяване. Съгласно раздел VI.3) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка, от участие в процедурата се отстранява участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1 от ЗОП, като отстраняването се прилага съгласно чл. 57 от ЗОП. Съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, възникнали преди или по време на процедурата.

С оглед на горензложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника „Атлас Травелс“ ЕООД за обособена позиция № 3, поради несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 3, подг. 2. от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

На основание чл. 57, ал. 1, предл. второ във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП отстранявам участника „Атлас Травелс“ ЕООД за обособена позиция № 3, поради несъответствие на участника с изискванията на Възложителя за лично състояние на участниците, посочени в т. VI.3) от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 5 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

## **9. Участникът „Бранд ню айдиас“ ЕООД**

### **9.1. За обособена позиция № 1**

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 3/07.08.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 3/07.08.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на

допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „Бранд ню айдиас“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за Ръководител – „Организатор събития“ и за Ключов експерт № 1 – „Асистент“, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 1, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.1.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

#### 9.2. За обособена позиция № 2

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 3/07.08.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 3/07.08.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „Бранд ню айдиас“ ЕООД за обособена позиция № 2, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

#### 9.3. За обособена позиция № 4

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. от Председателя на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 3/07.08.2017 г. Писмо изх. № 70-00-359/08.08.2017 г. с приложено копие на Протокол № 3/07.08.2017 г. е изпратено на посочения от участника имейл с електронен подпис на 08.08.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1<sup>во</sup> от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. Крайният срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 15.08.2017 г.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „Бранд ню айдиас“ ЕООД за обособена позиция № 4, поради непредставяне на изискващата се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата; както и тези за експерта, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

## **10. Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“**

### **10.1. За обособена позиция № 2**

10.1.1. В срока, указан в Протокол № 3/07.08.2017 г., участникът е представил нов ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени пет изпълнени дейности през последните три години, но видно от предоставената информация четири от тях не са сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 2, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Единственият проект в изискваната от възложителя област е този с предмет *„Изпълнение на мерки за информация и публичност в рамките на проект 58111-77-268 – Интегриран проект за водния цикъл на град*

Габрово“. По отношение на допълнената информация за една от изпълнените дейности, касаеща изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Провадия, помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП е извършила служебна проверка на Профила на купувача на интернет страницата на гр. Провадия и е установила, че в предмета на обществената поръчка, представена от участника като изпълнение на критериите за подбор, няма дейности, които да са във водния сектор, както и няма включени изготвяне на публикации с каквото и да е съдържание, каквото е изискването на възложителя за изпълнени минимум две дейности, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“*. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, тъй като участникът има опит в изпълнението само на една услуга, идентична или сходна с предмета на обособената позиция.

**10.1.2.** В срока, указан в Протокол № 3/07.08.2017 г., участникът е представил нов ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. б) е предложен нов ключов експерт, за когото са посочени седемнадесет изпълнени услуги, но видно от предоставената информация шестнадесет от тях не са сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 2, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор“*. За единствения проект, който е във водния сектор *„Изпълнение на мерки за информация и публичност в рамките на проект 58111-77-268 – Интегриран проект за водния цикъл на град Габрово“*, не са описани изпълнените от експерта дейности. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има *„Специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“ за обособена позиция № 2, поради

несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, както и на тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 2, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

#### 10.2. За обособена позиция № 4

10.2.1. В срока, указан в Протокол № 3/07.08.2017 г., участникът е представил нов ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б) в колона „описание“ са посочени пет изпълнени дейности през последните три години, но видно от предоставената информация четири от тях не са сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 4, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Единственият проект в изискваната от възложителя област е този с предмет „Изпълнение на мерки за информация и публичност в рамките на проект 58111-77-268 – Интегриран проект за водния цикъл на град Габрово“. По отношение на допълнената информация за една от изпълнените дейности, касаеща изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Провадия, помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП е извършила служебна проверка на Профила на купувача на интернет страницата на гр. Провадия и е установила, че в предмета на обществената поръчка, представена от участника като изпълнение на критериите за подбор, няма дейности, които да са във водния сектор, както и няма включени изготвяне на публикации с каквото и да е съдържание, каквото е изискването на възложителя за изпълнени минимум две дейности, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, тъй като участникът има опит в изпълнението само на една услуга, идентична или сходна с предмета на обособената позиция.

**10.2.2.** В срока, указан в Протокол № 3/07.08.2017 г., участникът е представил нов ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 6) е предоставена допълнителна информация за предлагания ключов експерт. За експерта са посочени четиринадесет изпълнени услуги, но видно от предоставената информация тринадесет от тях не са сходни с предмета на настоящата поръчка, тъй като не се отнасят до водния сектор, съгласно определението, дадено от възложителя за обособена позиция № 4, а именно: *„Под услуга/и, сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират услуги в областта на разработването на текстове за информационни материали, публикации, статии и др., свързани с изпълнението на проекти във водния сектор.“* Единственият проект в изискваната от възложителя област е този с предмет *„Изпълнение на мерки за информация и публичност в рамките на проект 58111-77-268 – Интегриран проект за водния цикъл на град Габрово“*. Така представената информация не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие експертът да има *„Специфичен опит в изпълнението на минимум 3 (три) проекта/договора за услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата поръчка“*.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника Обединение „Стратегма – Ивент дизайн“ за обособена позиция № 4, поради несъответствие на офертата му с изискванията на Възложителя за изпълнени минимум две услуги, идентични или сходни с предмета на обособената позиция, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.1 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата, както и на тези за експерт, посочени в т. III.1.3), за обособена позиция № 4, подт. 2 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 9.2.3.2 от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

#### **11. „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ“ ЕООД - За обособена позиция № 2**

##### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Представеното Техническо предложение не съответства на образец № 2-2 (за обособена позиция № 2 и № 4), а вместо това е представено Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1. От съдържанието на Техническото предложение не може да бъде заключено, че се касае за допусната техническа грешка, тъй като са описани начинът, дейностите, организацията и методите за изпълнение на обособена позиция № 1. В тази връзка, помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане, оценка и



класиране на офертите е счела, че участникът не е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА АБ“ ЕООД за обособена позиция № 2, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в т. VI.3), т. 2.2. от Обявлението за поръчка, раздел IV, т. 1.4. и т. 2.4. от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

## **12. „АПРА“ ООД**

### **12.1. За обособена позиция № 2**

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-2. Помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите е установила, че в Техническото предложение на участника са налице несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя, а именно: не се съдържат информация и данни за изпълнението на дейностите по Техническата спецификация по обособена позиция № 2. Техническото предложение на участника не съдържа ангажимент за изготвяне съдържанието на текстовете и предоставянето им за предварително одобрение от възложителя, както и не се посочва дали те ще бъдат изготвени на ясен и достъпен за широката публика език. Участникът не е посочил начина, по който ще осигури публикуването на всеки един от текстовете по дейност 1, каквото е изискването на възложителя, заложено в т. 2.2.2. от Техническата спецификация по обособена позиция № 2. Участникът не се е ангажирал с архивирането и предоставянето на материалите от съответните публикации в печатни медии, както и на записи от електронни медии.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам „АПРА“ ООД за обособена позиция № 2, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в т. VI.3), т. 2.2. от Обявлението за поръчка и раздел IV, т. 2.4. от Условието за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

### **12.2. За обособена позиция № 4**

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец № 2-2. Помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите е установила, че в Техническото предложение на участника са налице несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя, а именно: не се

съдържат информация и данни за изпълнението на дейностите по Техническата спецификация по обособена позиция № 4. Техническото предложение на участника не съдържа ангажимент за изготвяне съдържанието на текстовете и предоставянето им за предварително одобрение от възложителя, както и не се посочва дали те ще бъдат изготвени на ясен и достъпен за широката публика език. Участникът не е посочил начина, по който ще осигури публикуването на всеки един от текстовете по дейност 1, каквото е изискването на възложителя, заложено в т. 2.2.2. от Техническата спецификация по обособена позиция № 4. Участникът не се е ангажирал с архивирането и предоставянето на материалите от съответните публикации в печатни медии, както и записи от електронни медии.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам „АПРА“ ООД за обособена позиция № 4, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в т. VI.3), т. 2.2. от Обявлението за поръчка и раздел IV, т. 2.4. от Условията за участие и указанията за подготовка на образците, които са част от офертата.

### **13. „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД**

#### **13.1. За обособена позиция № 1**

Помощният орган на възложителя – комисията за отваряне, преглед, оценка и класиране на офертите, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП е изисквала от участника да предостави подробна писмена обосновка на начина на образуване на своето ценово предложение по обособена позиция № 1. В представената обосновка участникът е посочил, че при изготвянето на своето ценово предложение се е ръководил от следните обстоятелства:

1. Минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, релевантно на методиката за оценка на възложителя на „най-ниска цена“;
2. Рентабилност, свързана с използване на собствен (материален и нематериален ресурс); професионална експертиза и дългогодишен професионален опит;
3. Преференции, отстъпки, ценоразписи (от доставчици на услуги, материали и консумативи), постигнати въз основа на дългогодишни стратегически партньорства при изпълнение на аналогични поръчки;
4. Техническо предложение и оригинални технически решения за изпълнение на портфолиото от дейности по проекта, свързани с организацията и методологията на дейностите и техническата спецификация на поръчката.

По-нататък в текста на своята обосновка участникът е представил подробно описание и разбивка на цените по видове дейности и под-дейности и е изредил няколко фактора, които са оказали влияние върху икономичността при формиране на единичните и общата цени за

изпълнение на поръчката: а) оригинални технически решения и методология за изпълнение на поръчката; б) ценова политика; в) професионален опит, експертиза и сертификати.

В подкрепа на обосновката, участникът е представил 13 приложения: ценоразпис на хотел „Родина“ за наем на зали; Оферта на хотел „Родина“ за кетъринг; Оферта за техника (озвучаване и преводи) на „Конференция.БГ“ ООД; Ценоразпис от тарифен калкулатор; Ценоразпис на копирни центрове – за тиражиране на материали, за баджове и ленти, за транспаранти, за отпечатване на покани, за извършване на преводи, за дизайн и предпечат; както и копия на фактури за материални активи и оборудване.

**Мотиви:** След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно е решила, че не приема обосновката, поради следните съображения:

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП представената от участник обосновка може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

В конкретния случай комисията е счела, че представените от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД доказателства към обосновката не могат да обосноват ниското ценово предложение на участника и в този смисъл твърденията в обосновката за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП се явяват недоказани и необосновани.

По отношение твърдението на участника за минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, включително и ценовата политика на дружеството, ориентирана към ниска печалба, комисията не е приела същото за обективни обстоятелства предвид липсата на доказателства в тази насока, в това число и липсата на ценова разбивка, от която да са видни заложените от участника процент печалба, както и базата за формиране на съответните разходи и обстоятелствата, които минимализират същите.

По отношение твърдението на участника за преференции и отстъпки от доставчици на услуги, материали и консумативи, което е в пряка връзка и с твърдението за минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, комисията е счела, че обосновката в тази ѝ част не се подкрепя от представените доказателства. Липсва конкретна оферта от партньор/контрагент за изпълнението на която и да е от изискуемите от възложителя дейности, описани подробно в предмета на поръчката, включително информация за ползване на определени преференции и отстъпки. Така например, за наемане на зала е приложена разпечатка от електронната страница на хотел, съдържаща информация за

капацитета и цената на съответната зала за провеждане на събития. Подобна публична информация обаче не е равнозначна на оферта от хотел, доколкото не е налице поет ангажимент за осигуряване на зала като задължителна предпоставка за изпълнение предмета на поръчката. Освен това, комисията е извършила допълнителна проверка, при която се е установило, че предложеният от участника хотел, като единствена опция за провеждане на мероприятията по техническото задание, не функционира с оглед извършването на ремонтни дейности. Предвид липсата на актуална и реална оферта от хотел за предоставяне на зала за провеждане на мероприятията се налага обоснованият извод, че участникът не само че не доказва ползването на отстъпки при наем на зала, но и в действителност няма конкретни договорености, което поставя в необоснован риск изпълнението на предмета на поръчката. По отношение на кетъринга е приложена оферта, в която е записано, че цената е преференциална, но не може да се изведе категоричен извод и за достоверността на тази оферта, доколкото същата е подписана от лице, индивидуализирано се с две имена, без каквато и да е информация за месторабота и заемана длъжност. Фактът, че офертата е разпечатана на хартия с лого на оферирания хотел, по никакъв начин не е достатъчно обстоятелство, водещо до категоричното заключение, че офертата действително изхожда от съответния хотел и от лице, имащо подобни правомощия. Относно единствената реална оферта, а именно тази за симултанен превод и озвучаване на събитията с две преводачески кабинки, комисията е установила, че действително е налице отстъпка, но същата не може да обоснове по-ниската обща цена за изпълнение предмета на поръчката предвид ниския дял на тази услуга от всички разходи, необходими за гарантиране цялостното изпълнение на дейностите, предмет на възлагане. За всички останали дейности, описани в техническата спецификация, участникът е представил ценоразписи на доставчици, които не обосновават наличието на конкретни договорености, съответно - на поет ангажимент от тези доставчици, както и твърденията от участника преференции и отстъпки. В заключение на изложеното, комисията е намерила твърдението на участника за преференции и отстъпки от доставчици на услуги, материали и консумативи за недоказано и в този смисъл същото не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо икономическа особеност на предоставяните услуги и водещо до изключително благоприятни условия за участника.

По отношение твърдението на участника за рентабилност, свързана с използване на собствен ресурс, професионална експертиза и дългогодишен професионален опит, комисията е счела, че позоваването на наличие на професионална експертиза и квалифицирани експерти не може да се приеме като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, даващо предимство на участника за финансова икономичност, поради две основни причини. На първо място, по конкретната обществена поръчка Възложителят е поставил минимален критерий за

подбор относно наличието на квалифициран експертен състав към всеки участник по процедурата, което води до обоснования извод, че всички участници по поръчката следва да докажат, че имат на разположение квалифициран експертен състав за изпълнение на конкретните дейности по поръчката. Критериите за подбор, на които следва да отговарят всички участници, не могат да бъдат приети като обстоятелство, благоприятстващо единствено „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект, имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката. Втората причина за неприемане довода на участника е безспорният факт, че към обосновката не са представени каквито и да било доказателства, подкрепящи описаното в същата, което е лишило комисията от възможността да извърши какъвто и да било анализ на твърденията на участника. От обосновката не става ясно колко експерта са предвидени да осъществяват подкрепа на основния екип, нито задачите, които е предвидено да изпълняват същите, нито тяхната квалификация, нито времетраенето на тяхната ангажираност по проекта. Комисията не е приела и опита на дружеството при изпълнението на сходни проекти, като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Както се посочи по-горе, при откриването на процедурата Възложителят е поставил към участниците като минимален критерий за подбор опит в изпълнението на услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката и в тази връзка всички участници по процедурата следва да имат опит в сходни дейности, в това число и „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, което е задължително условие за допускане на участниците до участие по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена цена и твърдението за използване на собствен материален ресурс, доколкото, видно от представените към обосновката фактури, участникът е закупил бюра, контейнери, монитори, компютри – настолни и преносими, копирна машина, скенер и др., т.е. оборудване, необходимо за обзавеждане на офис, а не за изпълнение предмета на поръчката. Следва да се има предвид, че всички участници в процедурата разполагат с обзаведени офиси и в този смисъл подобно обстоятелство не дава преимущество на участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД пред останалите участници и не се явява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72 от ЗОП. Относно техническите средства, необходими за изпълнение предмета на поръчката, възложителят изчерпателно е посочил същите в техническата спецификация. Не се явява обективно обстоятелство по чл. 72 от ЗОП и наличието на сертификат на система за управление, доколкото същият удостоверява единствено прилагането на определени стандарти, но не гарантира по-качествено изпълнение на по-ниски цени.

По отношение твърдението на участника за техническо предложение и оригинални технически решения за изпълнение на портфолиото от дейности по проекта, свързани с организацията и методологията на дейностите и техническата спецификация на поръчката, комисията е счела, че притежаването на достъп до софтуерни продукти за управление не представлява оригинално решение по смисъла на чл. 72 от ЗОП предвид факта, че такива софтуери се ползват от доста организации за улеснено управление на проекти. Освен това, достъпът до тези системи води до разходи, а не до икономичност при изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното, комисията е счела, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката, не са обективни, а представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. От представената информация не е налице неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може чрез допълнителна уточняваща информация да обоснове обективност на обстоятелства, обосноваващи предложената цена.

Предвид горното, комисията е счела, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 1, тъй като не съдържа надлежни аргументи, обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП относно икономическите особености на предоставените услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията не е приела представената писмена обосновка и е предложила участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранявам „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД за обособена позиция № 1, поради неприемане на писмената му обосновка по чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

### 13.2. За обособена позиция № 3

Помощният орган на възложителя – комисията за отваряне, преглед, оценка и класиране на офертите, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП е изисквала от участника да предостави подробна писмена обосновка на начина на образуване на своето ценово предложение по обособена позиция № 3. В представената обосновка участникът е посочил, че при изготвянето на своето ценово предложение се е ръководил от следните обстоятелства:

1. Минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, релевантно на методиката за оценка на възложителя на „най-ниска цена“;

2. Рентабилност, свързана с използване на собствен (материален и нематериален ресурс); професионална експертиза и дългогодишен професионален опит;

3. Преференции, отстъпки, ценоразписи (от доставчици на услуги, материали и консумативи), постигнати въз основа на дългогодишни стратегически партньорства при изпълнение на аналогични поръчки;

4. Техническо предложение и оригинални технически решения за изпълнение на портфолиото от дейности по проекта, свързани с организацията и методологията на дейностите и техническата спецификация на поръчката.

По-нататък в текста на своята обосновка участникът е представил подробно описание и разбивка на цените по видове дейности и под-дейности и е изредил няколко фактора, които оказват влияние върху икономичността при формиране на единичните и общата цени за изпълнение на поръчката: а) оригинални технически решения и методология за изпълнение на поръчката; б) ценова политика; в) професионален опит, експертиза и сертификати.

В подкрепа на обосновката, участникът е представил 13 приложения: ценоразпис на хотел „Родина“ за наем на зали; Оферта на хотел „Родина“ за кетъринг; Оферта за техника (озвучаване и преводи) на „Конференция.БГ“ ООД; Ценоразпис от тарифен калкулатор; Ценоразпис на копирни центрове – за тиражиране на материали, за баджове и ленти, за транспаранти, за отпечатване на покани, за извършване на преводи, за дизайн и предпечат; както и копия на фактури за материални активи и оборудване.

**Мотиви:** След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно е решила, че не приема обосновката, поради следните съображения:

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП представената от участник обосновка може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

В конкретния случай комисията е счела, че представените от „Триера Комюникейшънс“ ЕООД доказателства към обосновката не могат да обосноват ниското ценово предложение на участника и в този смисъл твърденията в обосновката за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП се явяват недоказани и необосновани.

По отношение твърдението на участника за минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, включително и ценовата политика на дружеството, ориентирана към ниска печалба, комисията не е приела същото за обективни

обстоятелства предвид липсата на доказателства в тази насока, в това число и липсата на ценова разбивка, от която да са видни заложеният от участника процент печалба, както и базата за формиране на съответните разходи и обстоятелствата, които минимализират същите.

По отношение твърдението на участника за предпочитания и отстъпки от доставчици на услуги, материали и консумативи, което е в пряка връзка и с твърдението за минимизиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, комисията е счела, че обосновката в тази ѝ част не се подкрепя от представените доказателства. Липсва конкретна оферта от партньор/контрагент за изпълнението на която и да е от изискуемите от възложителя дейности, описани подробно в предмета на поръчката, включително информация за ползване на определени предпочитания и отстъпки. Така например, за наемане на зала е приложена разпечатка от електронната страница на хотел, съдържаща информация за капацитета и цената на съответната зала за провеждане на събития. Подобна публична информация обаче не е равнозначна на оферта от хотел, доколкото не е налице поет ангажимент за осигуряване на зала като задължителна предпоставка за изпълнение предмета на поръчката. Освен това, комисията е извършила допълнителна проверка, при която се е установило, че предложението от участника хотел, като единствена опция за провеждане на мероприятията по техническото задание, не функционира с оглед извършването на ремонтни дейности. Предвид липсата на актуална и реална оферта от хотел за предоставяне на зала за провеждане на мероприятията се налага обоснованият извод, че участникът не само, че не доказва ползването на отстъпки при наем на зала, но и че в действителност няма конкретни договорености, което поставя в необоснован риск изпълнението на предмета на поръчката. По отношение на кетъринга е приложена оферта, в която е записано, че цената е предпочитателна, но не може да се изведе категоричен извод и за достоверността на тази оферта, доколкото същата е подписана от лице, индивидуализирало се с две имена, без каквато и да е информация за месторабота и заемана длъжност. Фактът, че офертата е разпечатана на хартия с лого на оферирания хотел, по никакъв начин не е достатъчно обстоятелство, водещо до категоричното заключение, че офертата действително изхожда от съответния хотел и от лице, имащо подобни правомощия. Относно единствената реална оферта, а именно тази за симултанен превод и озвучаване на събитията с две преводачески кабинни, комисията е установила, че действително е налице отстъпка, но същата не може да обоснове по-ниската обща цена за изпълнение предмета на поръчката предвид ниския дял на тази услуга от всички разходи, необходими за гарантиране цялостното изпълнение на дейностите, предмет на възлагане. За всички останали дейности, описани в техническата спецификация, участникът е представил ценозаписи на доставчици, които не обосновават наличието на конкретни договорености, съответно - на поет ангажимент от тези доставчици, както и твърдените от



участника преференции и отстъпки. В заключение на изложеното, комисията е намерила твърдението на участника за преференции и отстъпки от доставчици на услуги, материали и консумативи за недоказано и в този смисъл същото не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо икономическа особеност на предоставяните услуги и водещо до изключително благоприятни условия за участника.

По отношение твърдението на участника за рентабилност, свързана с използване на собствен ресурс, професионална експертиза и дългогодишен професионален опит, комисията е счела, че позоваването на наличие на професионална експертиза и квалифицирани експерти не може да се приеме като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, даващо предимство на участника за финансова икономичност, поради две основни причини. На първо място, по конкретната обществена поръчка Възложителят е поставил минимален критерий за подбор относно наличието на квалифициран експертен състав към всеки участник по процедурата, което води до обоснования извод, че всички участници по поръчката следва да докажат, че имат на разположение квалифициран експертен състав за изпълнение на конкретните дейности по поръчката. Критериите за подбор, на които следва да отговарят всички участници, не могат да бъдат приети като обстоятелство, благоприятстващо единствено „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект, имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката. Втората причина за неприемане довода на участника е безспорният факт, че към обосновката не са представени каквито и да било доказателства, подкрепящи описаното в същата, което е лишило комисията от възможността да извърши какъвто и да било анализ на твърденията на участника. От обосновката не става ясно колко експерта са предвидени да осъществяват подкрепа на основния екип, нито задачите, които е предвидено да изпълняват същите, нито тяхната квалификация, нито времетраенето на тяхната ангажираност по проекта. Комисията не е приела и опита на дружеството при изпълнението на сходни проекти като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Както се посочи по-горе, при откриването на процедурата Възложителят е поставил към участниците като минимален критерий за подбор опит в изпълнението на услуги, сходни или идентични с предмета на поръчката и в тази връзка всички участници по процедурата следва да имат опит в сходни дейности, в това число и „Триера Комюникейшънс“ ЕООД, което е задължително условие за допускане на участниците до участие по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо по-ниската предложена цена и твърдението за използване на собствен материален ресурс, доколкото, видно от представените към обосновката фактури, участникът е закупил бюра, контейнери, монитори, компютри – настолни и преносими,

копирна машина, скенер и др., т.е. оборудване, необходимо за обзавеждане на офис, а не за изпълнение предмета на поръчката. Следва да се има предвид, че всички участници в процедурата разполагат с обзаведени офиси и в този смисъл подобно обстоятелство не дава преимущество на участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД пред останалите участници и не се явява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72 от ЗОП. Относно техническите средства, необходими за изпълнение предмета на поръчката, възложителят изчерпателно е посочил същите в техническата спецификация. Не се явява обективно обстоятелство по чл. 72 от ЗОП и наличието на сертификат на система за управление, доколкото същият удостоверява единствено прилагането на определени стандарти, но не гарантира по-качествено изпълнение на по-ниски цени.

По отношение твърдението на участника за техническо предложение и оригинални технически решения за изпълнение на портфолиото от дейности по проекта, свързани с организацията и методологията на дейностите и техническата спецификация на поръчката, комисията счита, че притежаването на достъп до софтуерни продукти за управление не представлява оригинално решение по смисъла на чл. 72 от ЗОП предвид факта, че такива софтуери се ползват от доста организации за улеснено управление на проекти. Освен това, достъпът до тези системи води до разходи, а не до икономичност при изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното, комисията е счела, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката, не са обективни, а представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. От представената информация не е налице неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може чрез допълнителна уточняваща информация да обоснове обективност на обстоятелства, обосноваващи предложената цена.

Предвид горното, комисията е счела, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника за обособена позиция № 3, тъй като не съдържа обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията не е приела представената писмена обосновка и е предложила участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранявам „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД за обособена позиция № 3, поради неприемане на писмената му обосновка по чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му и на основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП в същия ден да се публикува в профила на купувача на следния интернет адрес: <http://www.mrrb.government.bg/profil-na-kupuvacha/23-17-020/>

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

