



## РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-355/13.05..... 2020 г.

На основание чл. 108, т. 1 във връзка с чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Доклад с изх. № 91-М-4(4)/08.05.2020 г., утвърден от упълномощения възложител на 12.05.2020 г., обективиращ резултатите от Протокол № 1 от 17.12.2019 г., Протокол № 2 от 13.02.2020 г., Протокол № 3 от 30.04.2020 г. и Протокол № 4 от 08.05.2020 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-1313/17.12.2019 г., изменена със Заповеди № РД-02-14-80/29.01.2020 г., РД-02-14-227/12.03.2020 г., РД-02-14-247/23.03.2020 г. и Заповед № РД-02-14-310/21.04.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството (РРБ) за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси по обособени позиции“**, с идентификационен номер 24-19-061 от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ, открита с Решение № РД-02-14-1178/08.11.2019 г. на заместник-министъра на РРБ, и в изпълнение на пълномощията ми, предоставени ми със Заповед № РД-02-14-1037/22.10.2018 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, изменена със Заповед № РД-02-14-1183/19.11.2018 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

**I. ОБЯВЯВАМ:**

Класирането на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси по обособени позиции:**

**Обособена позиция 1:** Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси на територията на области Варна, Бургас и Сливен;

**Обособена позиция 2:** Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/ възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси на територията на области Кюстендил и Кърджали;

**Обособена позиция 3:** Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/ възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси на територията на области Велико Търново и Плевен;

**Обособена позиция 4:** Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/ възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси на територията на области Габрово и Ловеч;

**Обособена позиция 5:** Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/ възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси на територията на области Враца и Монтана;

**Обособена позиция 6:** Изпълнение на превантивни дейности чрез изграждане/ възстановяване на контролно-измервателни системи в регистрирани свлачищни райони за мониторинг на свлачищните процеси на територията на област Видин“;

**както следва:**

**ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

**Първо място:** „Геотехника АБС“ ООД с комплексна оценка 100 точки

**ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

**Първо място:** „Геотехника АБС“ ООД с комплексна оценка 100 точки

**ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:**

**Първо място:** „Геотехника АБС“ ООД с комплексна оценка 98, 40 точки

**ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:**

**Първо място:** „Геозащита“ ЕООД – Варна с комплексна оценка 87, 20 точки

### **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:**

**Първо място:** „Геозащита“ ЕООД – Варна с комплексна оценка 84, 40 точки

### **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:**

**Първо място:** „Геотехника АБС“ ООД с комплексна оценка 96, 40 точки

## **II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛИ:**

### **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

**„Геотехника АБС“ ООД**

**Мотиви:** Предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложи в Обявлението и Документацията за настоящата обществена поръчка. Участникът е единственият допуснат до етап оценка на техническо и ценово предложение и класиран в процедурата съобразно критерия за определяне на икономически най-изгодната оферта – „оптимално съотношение качество/цена“ с комплексна оценка на офертата - 100 точки.

### **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

**„Геотехника АБС“ ООД**

**Мотиви:** Предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложи в Обявлението и Документацията за настоящата обществена поръчка. Участникът е единственият допуснат до етап оценка на техническо и ценово предложение и класиран в процедурата съобразно критерия за определяне на икономически най-изгодната оферта – „оптимално съотношение качество/цена“ с комплексна оценка на офертата - 100 точки.

### **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:**

**„Геотехника АБС“ ООД**

**Мотиви:** Предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложи в Обявлението и Документацията за настоящата обществена поръчка. Участникът е единственият допуснат до етап оценка на техническо и ценово

предложение и класиран в процедурата съобразно критерия за определяне на икономически най-изгодната оферта – „оптимално съотношение качество/цена“ с комплексна оценка на офертата - 98, 40 точки.

#### **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:**

##### **„Геозащита“ ЕООД – Варна**

Мотиви: Предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за настоящата обществена поръчка. Участникът е единственият допуснат до етап оценка на техническо и ценово предложение и класиран в процедурата съобразно критерия за определяне на икономически най-изгодната оферта – „оптимално съотношение качество/цена“ с комплексна оценка на офертата - 87, 20 точки.

#### **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:**

##### **„Геозащита“ ЕООД – Варна**

Мотиви: Предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за настоящата обществена поръчка. Участникът е единственият допуснат до етап оценка на техническо и ценово предложение и класиран в процедурата съобразно критерия за определяне на икономически най-изгодната оферта – „оптимално съотношение качество/цена“ с комплексна оценка на офертата - 84, 40 точки.

#### **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:**

##### **„Геотехника АБС“ ООД**

Мотиви: Предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за настоящата обществена поръчка. Участникът е единственият допуснат до етап оценка на техническо и ценово предложение и класиран в процедурата съобразно критерия за определяне на икономически най-изгодната оферта – „оптимално съотношение качество/цена“ с комплексна оценка на офертата - 96, 40 точки.

### III. ОТСТРАНЯВАМ:

#### 1. ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“ по Обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5

**Мотиви за отстраняване на участника:** Протокол № 2/13.02.2020 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 13.02.2020 г., като на същата дата е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, изтекъл на 20.02.2020 г. в 17<sup>30</sup> часа, участникът не е представил документи, с оглед на което и на основание обективизираните констатации в Протокол 2/13.02.2020 г. и Протокол 3/30.04.2020 г. отстранявам същия, по Обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5 при следните мотиви:

**1.1.** Съгласно т. 2.1 от Раздел III „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, в случай, че участникът е обединение/консорциум, което не е юридическо лице, към заявлението за участие се представя копие на документ за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка: *„правата и задълженията на участниците в обединението; разпределението на отговорността между членовете на обединението; дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението“*.

Участникът е представил Договор за консорциум между „Солитех“ АД и „Геохаус“ ЕООД, съгласно който в чл. 6.4 е уговорено разпределението на конкретните дейности между съдружниците. Същевременно, подробно описание и точно разпределение на дейностите между съдружниците при изпълнение на обществената поръчка, в допълнение на уговореното в договора за създаване на консорциум, е разписано в Приложение 1 от офертата на участника – „Разпределение на дейностите между съдружниците в Консорциум ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“, но липсват подписи на двете страни, удостоверяващи постигнатата договореност. Доколкото представеното Приложение 1 съдържа информация, изискуема от Възложителя, то същото следва да се подпише от страните по него.

**1.2.** В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП на съдружника „Солитех“ АД за представители на участника са посочени Деян Киров – в качеството му на изпълнителен директор, Росен Петков – в качеството му на изпълнителен директор и Мария Кирова – в качеството ѝ на член на съвета на директорите, които данни кореспондират и с

информацията за икономическия оператор в Търговския регистър. Представеният от съдружника „Солитех“ АД ЕЕДОП е цифрово подписан от Деян Киров и Росен Петков като липсва електронен подпис на Мария Кирова. Доколкото не са налице данни за наличие на обстоятелствата по чл. 41, ал. 1 от ППЗОП и предложение първо от т. 1.3 от Раздел IV „Изисквания към участниците“ и т. 4) от т. 2.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, то ЕЕДОП на съдружника „Солитех“ АД следва да се подпише от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, а именно от всички лица, включени в съвета на директорите, т.е. и от Мария Кирова.

**1.3.** Съгласно т. 4.1 от т. 4 „Критерии за подбор към финансовото и икономическото състояние на участниците“ от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, участникът в процедурата *„следва да е реализирал за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, в размер не по-малък от ...“* разписания в документацията за обществената поръчка за съответната обособена позиция.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“ и от ЕЕДОП на съдружника „Солитех“ АД във връзка с изискването е деклариран общ оборот за финансовите години 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.; 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. и 01.01.2016 г. – 31.12.2017 г. Комисията е указала на участника да предостави нов ЕЕДОП, в който да коригира така посочения период 01.01.2016 г. – 31.12.2017 г. като посочи генерирания общ оборот за финансовата 2016 година с начална дата 01.01.2016 г. и крайна дата 31.12.2016 г.

**1.4.** Съгласно т. 5.1 от т. 5 „Критерии за подбор към техническите и професионални способности на участниците“ от Раздел IV „Изисквания към участниците“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, участникът в процедурата трябва да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност/и с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка. Под *„дейности, сходни с предмета на поръчката“* за Обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5 се приемат:

*„Извършване на дейност/и по прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/или мероприятия*

и

*изготвяне на техническа документация за изграждане / допълване / възстановяване на контролно-измервателна система в свлачищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане / допълване / възстановяване на КИС.*“

В Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези свлачищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свлачищен район, разписана в т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която „Свлачищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свлачищните райони по чл. 95, ал. 2“.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“ и от ЕЕДОП на съдружника „Солитех“ АД във връзка с изискването са декларирани 9 броя изпълнени договори, за които са описани и конкретно изпълнени дейности по същите.

По отношение на договор с предмет „Договор № ЕМ-16-016/16.05.2016 г. „Мониторинг и поддръжка на хвостохранилище „Маджарово – 1“ и „Временно хвостохранилище“ се установява, че в предмета на договора не присъства понятието „свлачище/свлачищен район“ и за същия няма данни да е с обект регистриран свлачищен район. В допълнение, в описанието на договора липсват данни за включени в обхвата му дейности, свързани с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия и/ или с изготвяне на техническа документация за изграждане/ допълване/ възстановяване на контролно-измервателна система в свлачищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС.

По отношение на *Възлагателно писмо № 1539/20.04.2018 г. Ортофото заснемане и генериране на дигитален теренен модел на територията на хвостохранилище „Бенковски-2“ – цех ВХС*“, от описанието на същия се установява извършването на прединвестиционни проучвания, но доколкото в предмета на договора не присъства понятието „свлачище/свлачищен район“ и за същия няма данни да е с обект регистриран свлачищен район, то извършените дейности не предполагат характеризирането им като прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони. Извън изложеното, от описанието на предмета на договора не се установява изпълнена дейност, свързана с изготвяне на техническа документация за изграждане/ допълване/ възстановяване на контролно-измервателна система в свлачищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС.

По отношение на договори с предмет:

*„Договор № ЕМ-17-006/30.08.2017 г. „Изследване статуса на котлована, наблюдение и контрол на свлачищните процеси и обследване на водите в котлована на рудник „Медет“;*

*„Договор № Д-02-2016/01.08.2016 г. и Анекс 1 и Анекс 2 към него „Етап II от „Първа фаза от Плана за отводняване на рудник „Асарел“, включваща изграждане и оборудване на вертикални помпени кладенци, хоризонтални отводнителни сондажи и вертикални сондажи с датчици за порово налягане в контура на рудник „Асарел“;*

*„Договор № ДПП-81/17.07.2015 г. „Изграждане на пълен инженеринг на Мониторингова геодезическа мрежа от призми в рудник Асарел за автоматично следене на деформациите посредством роботизирани тотални станция и интеграция на данните от нея в софтуерния продукт Trimble 4D Control“;*

*„Договор № ДПП-101/14.09.2015 г. „Изграждане на пълен инженеринг на Мониторингова геодезическа мрежа от призми, разположени по протежение на ведомствения път на рудник „Медет“ за автоматично следене на деформациите посредством роботизирана тотална станция и интеграция на данните от нея в софтуерния продукт Trimble 4D Control, както и автоматично наблюдение на водното ниво в котлована на рудник „Медет“;*

Комисията е установила, че същите не попадат в приложното поле на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в



свлачищни райони, доколкото, съгласно чл. 1, ал. 3 от Наредбата, същата не се отнася за проектиране на геозащитни строежи и мероприятия в райони с подземни разработки. Във връзка с изложеното Комисията е счела, че горепосочените договори не покриват изискването за опит на участника в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обособените позиции, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

По отношение на договори с предмет:

*„Договор 12.07.2017 г. Язовир „Радин извор“ – „Ремонт на въздушния откос, неговото отводняване и повишаване стабилитета на язовирната стена на яз. „Радин Извор“ и КИС за следене на хоризонтални и вертикални деформации – инв. № 103017“;*

*„Поръчка № 4513077793/19.02.2018 г. „Изграждане на система от инклинометрични колони в Утаителен басейн „Падина“;*

от описанието на включените в тях дейности се установява извършването на проектиране на КИС, съответно на система от инклинометрични колони, но доколкото в същото и в предмета на договорите не присъства понятието „свлачище/свлачищен район“ и за същите няма данни да са с обект регистриран свлачищен район, то изготвените техническа документация и/ или проекти не предполагат характеризирането им като такива за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони. Извън изложеното, от описанието на предмета на договорите не се установява изпълнена дейност, свързана с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия.

По отношение на договор с предмет *„Договор № 04-23/27.08.2019 г. Доставка на цифрови сеизмични станции, сеизмометър и окомплектоващи модули“*, Комисията е установила, че същият е с предмет доставка, а не услуга и в този смисъл не попада в обхвата на разписания критерий за подбор по отношение на изпълнените дейности, които не представляват прединвестиционни проучвания и/ или изготвяне на техническа документация и/ или на инвестиционен проект.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“ и от ЕЕДОП на съдружника „Геохаус“ ЕООД във връзка с изискването е декларирано изпълнение на договор с предмет *„Изработване на проект за укрепване на свлачище на път с. Витановци“* и е описана

включена в обхвата му дейност, свързана с „инженерно геоложко проучване на път и прилежаща техническа инфраструктура“.

Комисията е установила, че в Регистъра на Обществените поръчки и на Профила на купувача на Възложителя – Община Перник е налице информация за обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител/и за изготвяне на проектирания на територията на Община Перник, по четири обособени позиции“, включваща Обособена позиция № 2 с предмет „Изработване на проект за укрепване на свлачище на път с. Витановци“. От техническата спецификация и техническото задание за проектиране е установено, че дейностите, които изпълнителят е следвало да извърши са: прединвестиционни проучвания, включващи конструктивно обследване на съществуващите укрепителни съоръжения и изготвяне на технически инвестиционен проект в следните части: част „Геодезия – геодезическа снимка“; част „Инженерно-геоложки проучвания“; част „Конструктивна – укрепителни съоръжения“; част „Пътна“; част „Временна организация и безопасност на движение“; част „План за безопасност и здраве“; част „ПУП-парцеларен план“; част „Електро“; част „ВиК“; част „Проектно-сметна документация“, като не са налице данни за част КИС. Видно от изложеното, в обхвата на договора е изпълнена дейност, свързана с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия в регистриран свлачищен район (вписан под № PER 32.11288-01 в Регистъра на свлачищните райони). Изпълнена е и дейност по изготвяне на инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, но не са налице данни за включено в обхвата на проекта изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС, в съответствие с изискването на Възложителя.

В допълнение към изложеното, видно от данните в ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“ и от ЕЕДОП на съдружника „Геохаус“ ЕООД, получател на изпълнената услуга е Консорциум „Хидро-Геохаус“, който се явява изпълнител по горепосочения договор. Обстоятелството се потвърждава и от информацията в публикуваното в РОП на АОП и в ОВ на ЕС обявление за възложена поръчка. Не са налице данни, обаче, във връзка с разпределението на дейностите между съдружниците в Консорциум „Хидро-Геохаус“, с оглед на което не може да се удостовери по безспорен начин, че „Геохаус“ ООД, съдружник в обединението – участник по настоящата обществена поръчка, е участвало в изпълнението на дейностите по предмета на декларирания договор, свързани с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия. По отношение на дейността, свързана с изготвяне на инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, участието на „Геохаус“

ООД в същата е ирелевантно, доколкото липсват данни за включено в обхвата на инвестиционния проект изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС и в този смисъл изпълнената дейност не удостоверява съответствие с условието на заложения минимален критерий за опит на участника.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника и съдружниците в обединението, както и служебно събраните данни, не удостоверяват съответствие със заложеното изискване за опит на участника през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в изпълнение на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обособените позиции, а именно дейност, свързана с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия и дейност, свързана с изготвяне на техническа документация за изграждане/ допълване/ възстановяване на контролно-измервателна система в свлачищни райони и/или инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС.

Комисията е указала на участника да предостави нови ЕЕДОП-и за ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“ и за съдружниците „Солитех“ АД и „Геохаус“ ООД, съдържащи допълнителна информация за декларираните дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, от участника е изискано да предостави списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга, включително допълнителни доказателства за вида и дела на изпълнените от „Геохаус“ ООД дейности по договор с предмет *“Изработване на проект за укрепване на свлачище на път с. Витановци“*.

Във връзка с горесцитираните констатации на Комисията в Протокол № 2/13.02.2020 г., участникът ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“ по Обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5 не е представил допълнителни документи, с които да удостовери отстраняване на описаните несъответствия в офертата си, както и не са уточнени обстоятелствата, за които Комисията е констатирала несъответствия с изискванията. С оглед горното, считам, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор по Обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5 и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното и на основание констатациите, обективирани в Протокол № 2/13.02.2020 г и Протокол № 3/30.04.2020 г. от работата на комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, отстранявам участника ДЗЗД „Солитех-Гео Инвест“ по Обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 5 на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП.

## **2. „Свеко енергопроект“ АД по Обособена позиция № 6**

### **Мотиви за отстраняване на участника:**

На основание обективирани констатации в Протокол 3/30.04.2020 г. отстранявам участника „Свеко енергопроект“ АД по Обособена позиция № 6 при следните мотиви:

В т. 2.1.1 от Протокол № 2/13.02.2020 г. Комисията е приела за недоказано обстоятелството за изпълнена през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейност, свързана с изготвяне на инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обособената позиция. Комисията е изисквала от участника да представи нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за идентификация на договорите и за декларираните дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, от участника е изискано да предостави списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, в който, в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, са декларирани повторно услугите, декларирани в първоначално представения ЕЕДОП. Приложено е и Удостоверение изх. № ПСП 19-155/ 12.04.2019 г. от ОП „София – Проект“, което доказва извършването на договор с предмет „*Проектно-проучвателни работи за Свлачище кв. 30 вилна зона „Косанин дол“ район Панчарево*“. Така представените данни не водят до промяна в първоначалните изводи на Комисията относно спецификата на дейностите по предмета на отделните договори, доколкото участникът не е предоставил допълнителни данни и документи, удостоверяващи, че декларираните услуги включват в обхвата си изготвяне на инвестиционен проект за

изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС. Видно от всички декларираны услуги, с изключение на договор с предмет „Проектно-проучвателни работи за Свлачище кв. 30 вилна зона „Косанин дол“ район Панчарево“, същите не са с обект регистриран свлачищен район, поради което и изготвените идеен и работен проект, включени в обхвата на част от тях, не могат да бъдат характеризирани като такива за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, а друга част от услугите не са и с предмет изготвяне на инвестиционен проект. По отношение на единствения деклариран договор с обект регистриран свлачищен район (вписан под № SOF 46.04234-02 в Регистъра на свлачищните райони), а именно „Проектно-проучвателни работи за Свлачище кв. 30 вилна зона „Косанин дол“ район Панчарево“, Комисията е установила, че в обхвата на същия е изпълнена единствено дейност, свързана с прединвестиционни проучвания, свързани с проектиране на геозащитни строежи и/ или мероприятия, което обстоятелство се удостоверява и с представеното, по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Удостоверение изх. № ПСП 19-155/ 12.04.2019 г. от ОП „София – Проект“.

С оглед горното и доколкото нито една от декларираните от участника услуги не включва в обхвата си изготвяне на инвестиционен проект за изпълнение на геозащитни строежи и/ или мероприятия, включващ изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС, то Комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обособената позиция.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника „Свеко енергопроект“ АД по Обособена позиция № 6.

### **3. „Геозащита“ ЕООД – Варна по Обособена позиция № 2**

#### **Мотиви за отстраняване на участника:**

На основание обективирани констатации в Протокол 3/30.04.2020 г. отстранявам участника „Геозащита“ ЕООД – Варна по Обособена позиция № 2 при следните мотиви:

Участникът е представил техническо предложение по Образец № 2, включващо част „Предложение за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2“, част „Екип за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2“ и документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените експерти.

В Раздел II от техническото предложение по Образец № 2 участникът е предложил общ срок за изпълнение предмета на обособената позиция – 230 календарни дни, считано от датата на представяне от страна на Възложителя на необходимите документи, посочени в техническата спецификация за съответната обособена позиция; срок за изпълнение на Етап I – 50 календарни дни, считано от датата на представяне от страна на Възложителя на необходимите документи, посочени в техническата спецификация за съответната обособена позиция; срок за изпълнение на Етап II – 180 календарни дни. В Раздел „Индикативен план-график за изпълнение на дейностите, включени в Етап 1 и Етап 2 със съответните срокове“ участникът е представил план-график, съгласно който е декларирал, че ще изпълни предмета на обществената поръчка в следните срокове: общ срок за изпълнение – 230 календарни дни; за Етап I – 50 календарни дни, включващи изпълнение на дейност 1 – 30 календарни дни, считано от датата на влизане в сила на договора за обществена поръчка и изпълнение на дейност 2 – 20 календарни дни след приключване на геодезическото заснемане; за Етап II – 180 календарни дни, включващи изпълнение на дейност 1 и дейност 2 – 120 календарни дни от датата на приключване на Етап I, изпълнение на дейност 3 – 30 календарни дни от датата на приключване на дейности 1 и 2 от Етап II и изпълнение на дейност 4 – 30 календарни дни от датата на приключване на дейности 1, 2 и 3 от Етап II. **Видно от изложеното, началният момент, от който започва да тече декларираният от участника срок за изпълнение предмета на поръчката е „от датата на влизане в сила на договора за обществена поръчка“, което е в противоречие с данните, декларирани в техническото предложение по Образец № 2 и не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.** Налице е неяснота относно действителната воля на участника за началото на стартиране изпълнението на дейностите, който порок не може да бъде преодолян, доколкото потвърждаването от страна на участника, респективно възприемането от страна на комисията, на едно от двете предложения ще доведе до промяна на другото, т.е. до промяна във вече представеното техническо предложение, което се явява в нарушение на императивно установената в чл. 104, ал. 5 от ЗОП забрана. **Установеното разминаване в информацията, съдържаща се в план-графика и в образеца на техническо предложение по отношение началния момент за изпълнение на дейностите е основание за отстраняване,** изрично предвидено в т. 3.1 от т. 3 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от „Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“ и в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, съгласно което *„не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако ... се констатира разминаване между информацията за изпълнението*

на всяка една от дейностите, съдържаща се в индикативния план-график и тази, посочена в техническото му предложение за организация на изпълнението на всяка една от дейностите“.

Същевременно, както е изложено по-горе, посоченият в план-графика **начален момент**, от който започва да тече декларираният от участника срок за изпълнение предмета на поръчката, а именно от **„от датата на влизане в сила на договора за обществена поръчка“**, не отговаря и на предварително обявените условия на **Възложителя**. Съгласно т. 7 „Срок за изпълнение на обществената поръчка“ от Раздел I „Общи условия“ от „Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“, т. 3 от Техническата спецификация за настоящата обособена позиция и Раздел II от Образец № 2 на техническо предложение **„Изпълнението на поръчката започва от датата на подписване на договора и след представяне от възложителя на скици-визи за извършване на прединвестиционни проучвания и изграждане на КИС, издадени от съответните общини, с нанесени обхвати върху извадки от Кадастралната карта на съответното населено място или извадки от действащ подробен устройствен план или друга подходяща основа. Срокът за изпълнение на поръчката е не повече от 8 месеца, считано от датата на представяне на изпълнителя от страна на възложителя на необходимите документи, посочени по-горе. Срокът за изпълнение на етап I е не повече от 2 месеца, считано от датата на представяне на изпълнителя от страна на възложителя на необходимите документи, посочени по-горе“**. План-графикът на участника не е съобразен с посочените обективни обстоятелства, предшестващи извършването на възлаганите дейности, тъй като без наличието на горните документи изпълнителят не би могъл да започне съответните прединвестиционни проучвания. В този смисъл, декларираният от участника начален момент на изпълнение на дейностите, непосредствено след сключване на договора, освен че не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, се явява и технически неизпълним. Безспорно е, че началният момент за изпълнение на договора не може да бъде спазен, което компрометира и реалното и качествено изпълнение на дейностите в рамките на оферирания срок за изпълнение на Етап I и на оферирания общ срок от 230 календарни дни. Аргумент в тази насока е обстоятелството, че технологичното време, необходимо на Възложителя за осигуряване на съответните документи, не би могло да се предвиди, поради което включването му от страна на участника в общия срок за изпълнение предмета на обособената позиция и в срока за изпълнение на Етап I води до нереалистичност на тези срокове и крие риск от неизпълнение на договора и като цяло на финансирувания проект. Видно от

изложеното, участникът е представил план-график, който, освен че не кореспондира с информацията в техническото предложение по Образец № 2, не е и обективен и не може да се реализира в съответствие с предложената оферта и предварително обявените условия на поръчката.

Комисията е разгледала представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и приложените документи и е установила следното:

За позицията Ръководител екип е предложена Стоянка Карадинкова със завършено висше образование по специалност „Инженерна геология и хидрогеология“ с професионална квалификация „инженер геолог-хидрогеолог“ в съответствие с изискуемата професионална квалификация, разписана в Общата техническа спецификация. Съгласно трудова книжка, за периода 31.03.1981 г. – 01.05.1983 г. и 15.07.1998 г. – 31.03.2002 г. Стоянка Карадинкова е заемала длъжността „геолог“, съответно „проектант-геолог“, с оглед на което Комисията приема, че експертът има повече от 5 години професионален опит по специалността. От представените документи за експерта, а именно: диплома за завършено висше образование, удостоверение за пълна проектантска правоспособност, автобиография и трудова книжка, обаче, не се установява съответствие с изискването на Възложителя за Обособена позиция № 2, разписано в т. 3.2 „Екип за изпълнение на поръчката“ от Раздел 3 „Изисквания за изпълнение предмета на поръчката“ от Общата техническа спецификация, съгласно което Ръководител екип следва *„да има опит на ръководна позиция в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане / допълване / възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитни строежи и/или мероприятия“*. Видно от изложеното, за покриване на разписаното условие за специфичен опит на Ръководител екип, предложеното лице за посочената позиция следва да отговаря кумулативно на две обстоятелства: изпълнената услуга/ дейност да е в определена област и при изпълнение на същата лицето да е заемало ръководна позиция. В приложената трудова книжка и автобиография се съдържат данни за заемана от страна на Стоянка Карадинкова ръководна позиция като „ръководител направление“, но липсва информация за конкретно изпълнени обекти в това й качество с оглед преценка за съответствие с изискуемата от Възложителя област. Данни във връзка с изпълнение на изискуемите дейности (прединвестиционни проучвания в свлачищни райони и/или изграждане / допълване / възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитни строежи и/или мероприятия) на ръководна позиция не са налице и в приложените референции/ удостоверения за добро изпълнение в офертата на участника, включително и в офертите за другите обособени позиции, подадени от участника в



настоящата обществена поръчка. Същевременно, представената автобиография не може да се кредитира като годно доказателствено средство, доколкото произхожда от самия експерт и има декларативен, а не удостоверителен характер. В тази връзка Възложителят, в т. 3.1 от т. 3 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от „Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“ и в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, изрично е разписал документите, удостоверяващи декларираните в автобиографията данни във връзка с наличието на придобит общ и специфичен професионален опит, а именно: *„трудова книжка и/или служебна книжка, и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в обединението“*. Извън горното, Комисията установи, че в представената автобиография са описани обекти в регистрирани свлачищни райони, но за нито един от тях не е посочено опитът на Стоянка Карадинкова в изпълнението им да е придобит на ръководна позиция.

В този смисъл и предвид факта, че за Стоянка Карадинкова не се установява от представените доказателства да е заемала ръководна позиция в извършването на прединвестиционни проучвания в свлачищни райони и/или изграждане /допълване/ възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитни строежи и/или мероприятия, то се налага обоснованият извод, че **предложеният експерт за позицията Ръководител екип не отговаря на минималното изискване на Възложителя съгласно Общата техническа спецификация за придобит специфичен опит.**

За позицията Ключов експерт № 1 – инженер-геолог е предложена Здравка Никлина със завършено висше образование по специалност „Хидрогеология и инженерна геология“ с професионална квалификация „инженер хидрогеолог“ в съответствие с изискуемата професионална квалификация, разписана в Общата техническа спецификация. Съгласно трудова книжка, за периода 09.10.1989 г. – 01.08.2019 г. Здравка Никлина е заемала длъжностите „геолог“ и „ръководител група „Геология“, с оглед на което Комисията приема, че експертът има повече от 3 години професионален опит по специалността. От представените документи за експерта, а именно: диплома за завършено висше образование, удостоверение за пълна проектантска правоспособност, автобиография и трудова книжка, обаче, **не се установява съответствие с изискването на Възложителя за Обособена позиция № 2, разписано в т. 3.2 „Екип за изпълнение на поръчката“ от Раздел 3 „Изисквания за изпълнение предмета на поръчката“ от Общата техническа**

спецификация, съгласно което *Ключов експерт № 1 – инженер-геолог следва „да има опит като инженер-геолог в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане / допълване / възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитни строежи и/или мероприятия“*. Видно от изложеното, за покриване на разписаното условие за специфичен опит на Ключов експерт № 1 – инженер-геолог, предложеното лице за посочената позиция следва да отговаря кумулативно на две обстоятелства: изпълнената услуга/ дейност да е в определена област и при изпълнение на същата лицето да е заемало позицията инженер-геолог. В приложената трудова книжка се съдържат данни за заемана от страна на Здравка Никлина позиция като „геолог“, но липсва информация за конкретно изпълнени обекти в това й качество с оглед преценка за съответствие с изискуемата от Възложителя област. Данни във връзка с изпълнение на изискуемите дейности (прединвестиционни проучвания в свлачищни райони и/или изграждане / допълване / възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитни строежи и/или мероприятия) като инженер-геолог не са налице и в приложените референции/ удостоверения за добро изпълнение в офертата на участника, включително и в офертите за другите обособени позиции, подадени от участника в настоящата обществена поръчка. Същевременно, представената автобиография не може да се кредитира като годно доказателствено средство, доколкото произхожда от самия експерт и има декларативен, а не удостоверителен характер. В тази връзка Възложителят, в т. 3.1 от т. 3 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от „Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“ и в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, изрично е разписал документите, удостоверяващи декларираните в автобиографията данни във връзка с наличието на придобит общ и специфичен професионален опит, а именно: *„трудова книжка и/или служебна книжка, и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в обединението“*.

В този смисъл и предвид факта, че за Здравка Никлина не се установява от представените доказателства да е придобила опит като инженер-геолог в извършването на прединвестиционни проучвания в свлачищни райони и/или изграждане / допълване / възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитни строежи и/или мероприятия, то се налага обосноваият извод, че **предложеният експерт за позицията Ключов експерт № 1 – инженер-геолог не отговаря на минималното**

**изискване на Възложителя съгласно Общата техническа спецификация за придобит специфичен опит.**

С оглед изложеното и на основание констатациите, обективирани в Протокол № 3/30.04.2020 г. от работата на комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, отстранявам участника „Геозащита“ ЕООД – Варна по Обособени позиции № 2, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническите спецификации по отношение на разписания в план-графика начален момент за стартиране на дейностите по предмета на обособената позиция, както и по отношение на минималните изисквания за специфичен опит на лицата, предложени за позициите Ръководител екип и Ключов експерт № 1 – инженер-геолог.

#### **4. „Геозащита“ ЕООД – Варна по Обособена позиция № 3**

##### **Мотиви за отстраняване на участника:**

На основание обективирани констатации в Протокол 3/30.04.2020 г. отстранявам участника „Геозащита“ ЕООД – Варна по Обособена позиция № 3 при следните мотиви:

Участникът е представил техническо предложение по Образец № 2, включващо част „Предложение за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 3“, част „Екип за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 3“ и документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените експерти.

В Раздел „Индикативен план-график за изпълнение на дейностите“ участникът е декларирал, че ще изпълни предмета на обособената позиция в два етапа, в срокове, не по-дълги от максимално заложените от Възложителя за изпълнение на отделните етапи и за цялостно изпълнение на поръчката, като за начало на изпълнението се счита датата на предоставяне от страна на Възложителя на скици-визи за извършване на прединвестиционни проучвания и изграждане на КИС. В Раздел II от техническото предложение по Образец № 2 участникът е предложил общ срок за изпълнение предмета на обособената позиция – 224 календарни дни, считано от датата на представяне от страна на Възложителя на необходимите документи, посочени в техническата спецификация за съответната обособена позиция; срок за изпълнение на Етап I – 56 календарни дни, считано от датата на представяне от страна на Възложителя на необходимите документи, посочени в техническата спецификация за съответната обособена позиция; срок за изпълнение на Етап II – 178 календарни дни, като логистичното осигуряване на етапа започва успоредно с предаване на

документацията за изпълнение на дейностите по етап I. Приложен е индикативен план-график за изпълнение на дейностите, включени в Етап 1 и Етап 2 от предмета на съответната обособена позиция, в който, обаче, за начало на изпълнението е посочено „*подписване на договор*“ в противоречие с данните, декларирани в техническото предложение по **Образец № 2** и с предварително обявените условия на Възложителя. Налице е неяснота относно действителната воля на участника за началото на стартиране изпълнението на дейностите, който порок не може да бъде преодолян, доколкото потвърждаването от страна на участника, респективно възприемането от страна на комисията, на едно от двете предложения ще доведе до промяна на другото, т.е. до промяна във вече представеното техническо предложение, което се явява в нарушение на императивно установената в чл. 104, ал. 5 от ЗОП забрана. **Установеното разминаване в информацията, съдържаща се в план-графика и в образеца на техническо предложение по отношение началния момент за изпълнение на дейностите е основание за отстраняване**, изрично предвидено в т. 3.1 от т. 3 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от „Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“ и в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, съгласно което „*не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако ... се констатира разминаване между информацията за изпълнението на всяка една от дейностите, съдържаща се в индикативния план-график и тази, посочена в техническото му предложение за организация на изпълнението на всяка една от дейностите*“.

Същевременно, както е изложено по-горе, посоченият в план-графика **начален момент, от който започва да тече декларираният от участника срок за изпълнение предмета на поръчката, а именно от „подписване на договор“, не отговаря и на предварително обявените условия на Възложителя.** Съгласно т. 7 „Срок за изпълнение на обществената поръчка“ от Раздел I „Общи условия“ от „Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“, т. 3 от Техническата спецификация за настоящата обособена позиция и Раздел II от Образец № 2 на техническо предложение „*Изпълнението на поръчката започва от датата на подписване на договора и след представяне от възложителя на скици-визи за извършване на прединвестиционни проучвания и изграждане на КИС, издадени от съответните общини, с нанесени обхвати върху извадки от Кадастралната карта на съответното населено място или извадки от действащ подробен устройствен план или на друга подходяща основа. Срокът за изпълнение на поръчката е не повече от 8 месеца, считано от датата на представяне на изпълнителя от страна на възложителя на необходимите документи, посочени по-горе.*

*Срокът за изпълнение на етап I е не повече от 2 месеца, считано от датата на представяне на изпълнителя от страна на възложителя на необходимите документи, посочени по-горе“.* План-графикът на участника не е съобразен с посочените обективни обстоятелства, предшестващи извършването на възлаганите дейности, тъй като без наличието на горните документи изпълнителят не би могъл да започне съответните прединвестиционни проучвания. В този смисъл, декларираният от участника начален момент на изпълнение на дейностите, непосредствено след сключване на договора, освен че не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, се явява и технически неизпълним. Безспорно е, че началният момент за изпълнение на договора не може да бъде спазен, което компрометира и реалното и качествено изпълнение на дейностите в рамките на оферирания срок за изпълнение на Етап I и на оферирания общ срок от 224 календарни дни. Аргумент в тази насока е обстоятелството, че технологичното време, необходимо на Възложителя за осигуряване на съответните документи, не би могло да се предвиди, поради което включването му от страна на участника в общия срок за изпълнение предмета на обособената позиция и в срока за изпълнение на Етап I съгласно план-графика, води до нереалистичност на тези срокове и крие риск от неизпълнение на договора и като цяло на финансирувания проект. Видно от изложеното, **участникът е представил план-график, който, освен че не кореспондира с информацията в техническото предложение по Образец № 2, не е и обективен и не може да се реализира в съответствие с предложената оферта и предварително обявените условия на поръчката.**

Комисията е разгледала представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и приложените документи и е установила следното:

За позицията Ръководител екип е предложен Ангел Стефанов със завършено висше образование по специалност „Хидрогеология и инженерна геология“ с професионална квалификация „магистър инженер по инженерна геология“ в съответствие с изискуемата професионална квалификация, разписана в Общата техническа спецификация. Съгласно трудова книжка, за периода 25.10.2004 г. – 01.05.2019 г. Ангел Стефанов е заемал длъжностите „геолог проучвател“ и „ръководител група „Инженерна геология“, с оглед на което Комисията приема, че експертът има повече от 5 години професионален опит по специалността. От представените документи за експерта, а именно: диплома за завършено висше образование, удостоверение за пълна проектантска правоспособност, автобиография, трудова книжка, допълнително споразумение и начални страници на инженерно-геоложки доклади и инвестиционни проекти, обаче, **не се установява съответствие с изискването на Възложителя за Обособена позиция № 3, разписано в т. 3.2 „Екип за изпълнение на**

поръчката“ от Раздел 3 „Изисквания за изпълнение предмета на поръчката“ от Общата техническа спецификация, съгласно което Ръководител екип следва „да има опит на ръководна позиция в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане / допълване / възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитни строежи и/или мероприятия“. Видно от изложеното, за покриване на разписаното условие за специфичен опит на Ръководител екип, предложеното лице за посочената позиция следва да отговаря кумулативно на две обстоятелства: изпълнената услуга/ дейност да е в определена област и при изпълнение на същата лицето да е заемало ръководна позиция. В приложената трудова книжка се съдържат данни за заемана от страна на Ангел Стефанов ръководна позиция („ръководител група „Инженерна геология“), но липсва информация за конкретно изпълнени обекти. Представените копия на начални страници на инженерно-геоложки доклади и инвестиционни проекти за обекти: „Укрепване на съвременно, периодично-активно свлачище № PVN24.37856.01, регистрирано в урбанизираната територия на с. Коиловци, община Плевен, прекъсващо участък от път III-3402“; „Инженерно-геоложко и хидрогеоложко проучване на съвременно, периодично-активно свлачище № PVN24.37856.01, регистрирано в района на ул. „Ленин“, с. Коиловци, община Плевен“; „Извършване на инженерно-геоложки проучвания за укрепителни мероприятия за обект: свлачище с рег. № VRC31.54386.04, с. Остров, община Оряхово“; „Проучвателни дейности (инженерно-геоложко и хидрогеоложко проучване) за укрепване на свлачище с идентификатор VRC10.12259.01, намиращо се в землището на град Враца“ и начална страница на доклад за изпълнената контролно-измервателна система (КИС) в района на съвременно, периодично-активно свлачище с рег. № 14.8050.01 в гр. Червен бряг, удостоверяват участието на Ангел Стефанов в изготвянето им в качеството му на проектант, но липсват данни лицето да е заемало ръководна позиция при изпълнение на проектирането. Същевременно, представената автобиография не може да се кредитира като годно доказателствено средство, доколкото произхожда от самия експерт и има декларативен, а не удостоверителен характер. В тази връзка Възложителят, в т. 3.1 от т. 3 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от „Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“ и в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, изрично е разписал документите, удостоверяващи декларираните в автобиографията данни във връзка с наличието на придобит общ и специфичен професионален опит, а именно: „трудова книжка и/или служебна книжка, и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице,

различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в обединението“. Извън горното, Комисията установи, че в представената автобиография са описани обекти в регистрирани свлачищни райони, но общо за всички обекти са посочени заемани длъжности, а именно „главен инженер“; „ръководител група „Инженерна геология“, „геолог-проучвател“, „проектант“, без да е налице яснота за всеки отделен обект съответната заемана позиция, а декларираната информация не се удостоверява и от данните в приложените документи.

С оглед изложеното и предвид факта, че за Ангел Стефанов не се установява от представените доказателства да е заемал ръководна позиция в извършването на прединвестиционни проучвания в свлачищни райони и/или изграждане / допълване / възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитни строежи и/или мероприятия, то се налага обоснованият извод, че **предложеният експерт за позицията Ръководител екип не отговаря на минималното изискване на Възложителя съгласно Общата техническа спецификация за придобит специфичен опит.**

С оглед изложените по-горе несъответствия на представеното техническо предложение с минималните изисквания на Възложителя и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, **отстранявам по Обособена позиция № 3 участника „Геозащита“ ЕООД – Варна**, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническите спецификации по отношение на разписания в план-графика начален момент за стартиране на дейностите по предмета на обособената позиция, както и по отношение на минималните изисквания за специфичен опит на лицето, предложено за позицията Ръководител екип.

## **5. „Геозащита“ ЕООД – Варна по Обособена позиция № 6**

### **Мотиви за отстраняване на участника:**

На основание обективизираните констатации в Протокол 3/30.04.2020 г. отстранявам участника „Геозащита“ ЕООД – Варна по Обособена позиция № 6 при следните мотиви:

Участникът е представил техническо предложение по Образец № 2, включващо част „Предложение за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 6“, част „Екип за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 6“ и документи за доказване наличието на професионална компетентност на предложените експерти.

Комисията е разгледала представения от участника Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и приложените документи и е установила следното:

За позицията Ключов експерт № 4 – проектант по част „Отводняване“ е предложен Слави Николов със завършено висше образование по специалност „Водоснабдяване и канализация“ с професионална квалификация „строителен инженер по водоснабдяване и канализация“ в съответствие с изискуемата професионална квалификация, разписана в Общата техническа спецификация. От представените документи за експерта, обаче, **не се установява съответствие с изискването на Възложителя за Обособена позиция № 6, разписано в т. 3.2 „Екип за изпълнение на поръчката“ от Раздел 3 „Изисквания за изпълнение предмета на поръчката“ от Общата техническа спецификация, съгласно което Ключов експерт № 4 – проектант по част „Отводняване“ следва „да има професионален опит по специалността минимум 3 години“.** Представено е валидно за 2019 г. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на лицето, включено в регистъра на КИИП с протоколно решение на УС на КИИП от 24.04.2015 г., удостоверяващо минимум две години опит по специалността преди 2015 г., доколкото за придобиването на пълна проектантска правоспособност е необходимо проектантът с ограничена проектантска правоспособност да има стаж по специалността 2 години като служител по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност или 4 години като проектант на свободна практика или като служител по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование /арг. от чл. 7, ал. 5 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране/. Съгласно трудова книжка, за периода 01.04.2010 г. – 12.01.2011 г., попадащ Слави Николов е заемал длъжността „проектант“, но доколкото няма данни кои конкретни години са взети предвид от страна на УС на КИИП за вписване на лицето в регистъра на проектанти с пълна проектантска правоспособност, то посоченият период не може да бъде добавен като допълнителен стаж по специалността извън безспорно приетите 2 години до 24.04.2015 г. Видно от представена осигурителна книжка, за периода 07.06.2011 г. – 31.12.2015 г. лицето е самоосигуряващо се, но в представения документ липсват данни в какво качество, с оглед на което приложеното доказателство не удостоверява придобит опит по специалността. За периода януари 2018 г. – септември 2019 г. са представени и копия на начални страници на инвестиционни проекти за обекти: „Укрепване на съвременно, периодично-активно свлачище № PVN24.37856.01, регистрирано в урбанизираната територия на с. Коиловци, община Плевен, прекъсващо участък от път III-3402“; „Укрепване на съвременно, периодично-активно свлачище № PVN24.56722.13, прекъсващо общински



път PVN 2141 при км 4+000“ и „Проучвателни дейности (инженерно-геоложко и хидрогеоложко проучване) за укрепване на свлачище с идентификатор VRC10.12259.01, намиращо се в землището на град Враца“, видно от които същите са изготвени в част „Отводняване“, респективно в част „Канализация“, от Слави Николов. Доколкото, обаче, същите не съдържат данни за начало на изпълнение на дейностите и/ или за тяхната продължителност, то и тези доказателства не удостоверяват продължителността на придобития опит по специалността, а единствено наличието на специфичен опит като проектант в проектиране на геозащитни строежи и/или мероприятия. Същевременно и представената автобиография не може да се кредитира като годно доказателствено средство, доколкото произхожда от самия експерт и има декларативен, а не удостоверителен характер. В тази връзка Възложителят, в т. 3.1 от т. 3 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от „Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“ и в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, изрично е разписал документите, удостоверяващи декларираните в автобиографията данни във връзка с наличието на придобит общ и специфичен професионален опит, а именно: „трудова книжка и/или служебна книжка, и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в обединението“.

С оглед изложеното и предвид факта, че за Слави Николов безспорно се установява от представените доказателства опит по специалността в рамките на 2 години, то се налага обоснованият извод, че **предложеният експерт за позицията Ключов експерт № 4 – проектант по част „Отводняване“ не отговаря на минималното изискване на Възложителя съгласно Общата техническа спецификация за минимум 3 години професионален опит по специалността.**

С оглед изложеното по-горе несъответствие на представеното техническо предложение с минималните изисквания на Възложителя и **на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, отстранявам по Обособена позиция № 6 участника „Геозащита“ ЕООД – Варна, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническите спецификации по отношение на минималните изисквания за професионален опит по специалността на лицето, предложено за позицията Ключов експерт № 4 – проектант по част „Отводняване“.**

На основание чл. 43, ал. 1 (отм. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.11.2019 г.) във връзка с § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ЗОП) – (обн. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 83 от 2019 г., в сила от 01.11.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.), настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗОП (изм. ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) във връзка с § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗОП (Обн. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 83 от 2019 г., в сила от 01.11.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от Правилника за прилагане на ЗОП, настоящото решение, протоколите и окончателния доклад от работата на комисията да се публикуват в деня на изпращане на настоящото решение в електронната преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача на следния интернет адрес: <https://www.mrrb.bg/bg/profil-na-kupuvacha/24-19-061/>.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.

**ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР**

**НИКОЛАЙ НАНКОВ**

На осн. чл.59, ал.1 ЗЗЛД  
във вр. с чл.37 от ЗОП