



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-1121 / 08.02 / 2018 г.

На основание чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в Протокол № 1/14.12.2017 г., Протокол № 2/17.01.2018 г., Протокол № 3/23.01.2018 г. и Протокол № 4/01.02.2018 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-988/30.11.2017 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), изменена със Заповед № РД-02-14-35/15.01.2018 г., за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Анализ на съществуващата нормативна рамка и изготвяне на предложения за промени в нормативни актове“, открита с Решение за откриване на процедура № РД-02-14-875/24.10.2017 г. на главния секретар на МРРБ и в изпълнение на пълномощията ми, предоставени със Заповед № РД-02-14-915/07.11.2017 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

I. ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Анализ на съществуващата нормативна рамка и изготвяне на предложения за промени в нормативни актове“, както следва:

1. На първо място – „Право и ИТ“ ООД с комплексна оценка 100 точки.
2. На второ място – Фондация „Право и Интернет“ с комплексна оценка 88,61 точки.
3. На трето място - Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ с комплексна оценка 73,76 точки.
4. На четвърто място - „Адвокатско дружество „Бузева и партньори“ с комплексна оценка 65,79 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка участника „Право и ИТ“ ООД.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложиени в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществена поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка съобразно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите – **100 точки**.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. „Глобал Консулт Проект“ ЕООД

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът не е представил допълнително изискваните с писмо изх. № 91-00-95/14.12.2017 г. от Председателя на помощния орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, информация и документи за отстраняване на непълноти и несъответствия в документите му за лично състояние и подбор с изискванията на възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 1/14.12.2017 г. Писмо изх. № 91-00-95/14.12.2017 г., с приложено копие на Протокол № 1/14.12.2017 г., е изпратено на посочената от участника електронна поща с електронен подпис на 14.12.2017 г. и съгласно чл. 10, изр. 1^{во} от Закона за електронния документ и електронния подпис е получено от участника на същата дата. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, който е изтекъл на 21.12.2017 г. в 17³⁰ ч., участникът не е депозирал допълнителни документи, с които да отстрани установените непълноти по отношение изискванията на възложителя за лично състояние и да удостовери съответствието си със заложените критерии за подбор.

С оглед горното и на основание обективизираните констатации в Протокол № 1/14.12.2017 г., отстранявам участника „Глобал Консулт Проект“ ЕООД при следните **мотиви:**

1.1. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т. 7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата „*Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се потъква в част III, раздел В, ред 5 от ЕЕДОП*“.

1.2. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“. Посочените обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП не са декларираны съгласно указанието по т. 1.1. по-горе.

1.3. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Ръководител екип, за когото липсва изрично посочване дали се явява трето лице за участника по смисъла на чл. 65 от ЗОП. Представен е отделен ЕЕДОП за експерта, в който също не е посочено качеството на лицето, както и декларация за ангажираност по чл. 65, ал. 3 от ЗОП, с оглед на което се презюмира, че предложеният експерт за позицията Ръководител екип се явява трето лице за участника. Липсва коректно посочена информация в представените ЕЕДОП-и.

1.4. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Ръководител екип. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 1, б. „б“) и т. 9.3.1. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Ръководител екип трябва да притежава: „3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“. В съответното поле от ЕЕДОП на участника са описани основните задължения и отговорности, изпълнявани в рамките на посочените заемани длъжности: експерт към дирекция „Управление на риска и контрол“ към ИА „Оперативна програма НОИР, съответно експерт към реструктурираната главна дирекция „Структурни фондове и международни образователни програми“, отдел „Управление на риска и контрол“ към МОН и юриконсулт в отдел „Правно обслужване деловодство“, дирекция „Правно обслужване, човешки ресурси и деловодство“ към Агенция по вписванията. Видно от описанието, за периода на заеманите длъжности на предложеният експерт са вменени основни задължения, различни от областта, в която се изисква специфичен професионален опит – изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателството. Така като експерт в ИА „Оперативна програма НОИР, съответно в главна дирекция „Структурни фондове и международни образователни програми“ към МОН, основната дейност на лицето е свързана с подготовката, провеждането и контрола на обществени поръчки и процесуално представителство и изготвяне в тази връзка на становища. Аналогична е и дейността на лицето на заеманата длъжност към Агенция по вписванията. В този смисъл, посочената дейност за всяка една заемана длъжност поотделно, а именно „участие в изработване на проекти на нормативни актове, засягащи дейността на ГД СФМОП и промени в действащото

законодателство, консултантска дейност, анализи“, респективно „участие в изработване на проекти на нормативни актове и промени в действащото законодателство, засягащи дейността на агенцията. Консултантска дейност, анализи и становища по изготвени нормативни актове от други организации и институции“ не може да се приеме като основно задължение на експерта, изпълнявано постоянно в рамките на работния процес, а по-скоро като инцидентна функция. Допълнителен аргумент в тази насока са и вменените функции на Дирекция „Управление на риска и контрол“ с чл. 12 от Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, приет с ПМС № 237 от 23.10.2017 г., обн., ДВ, бр. 86 от 27.10.2017 г., в сила от 1.11.2017 г., съответно разписаните функции на главна дирекция „Структурни фондове и международни образователни програми“ към МОН в чл. 53 от Устройствен правилник на Министерството на образованието и науката, приет с ПМС № 11 от 3.02.2010 г., обн., ДВ, бр. 12 от 12.02.2010 г., приложима редакция бр. 2 от 8.01.2016 г., в сила от 8.01.2016 г., видно от които съответните дирекции не са ангажирани в процеса на изработване на проекти на нормативни актове и промени в действащото законодателство. По отношение дирекция „Правно обслужване, човешки ресурси и деловодство“ към Агенция по вписванията, в чл. 11 от Устройствен правилник на Агенция по вписванията е вменено задължение за изработване или участие в изработването на проекти на нормативни актове, засягащи дейността на агенцията, както и предоставяне на становища по проекти на нормативни актове, получени от други държавни органи за съгласуване наред с 28 други функции на дирекцията. В допълнение, опитът в изискуемата от възложителя област е описан общо, без конкретни данни по кои проекти на нормативни актове е бил ангажиран предложеният експерт, съответно периодът на ангажираност. Поради липса на допълнителна информация не може да се установи съответствие с изискването на възложителя, а именно за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит от страна на предложеното лице за позицията Ръководител екип.

1.5. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Ръководител екип. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 1, б. „в“) и т. 9.3.1. б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Ръководител екип трябва да притежава: „опит на ръководна позиция на минимум една дейност, идентична или сходна*, с предмета на поръчката“. В съответното поле от ЕЕДОП на участника, за удостоверяване съответствието с разписания критерий за подбор, са описани два проекта. По отношение проект „Изготвяне на функционален анализ и план за действие по

проект „Изграждане на младежки център в град Пловдив“, Компонент 1 „Грижа за младежи в риск“, Програма „Деца и младежи в риск“, финансирана чрез финансовия механизъм на европейското икономическо пространство 2009 – 2014“, с възложител община Пловдив, е посочено, че експертът е участвал по описания проект като ръководител екип. Предвид описания трудов стаж и професионален опит на експерта, придобит в рамките на няколко служебни правоотношения, с вменени основни функции, различни от областта, в която се изисква специфичен професионален опит, помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, е извършила проверка в секция „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на община Пловдив. В резултат на извършената проверка е установено, че сред документите в електронното досие на поръчката и сключения договор № 14ДГ1119/04.09.2015 г. не е налична информация за ръководителя и членовете на екипа, изпълнявал поръчката, поради което не може да се установи участието на лицето, предложено за позицията Ръководител екип в настоящата обществена поръчка, в екипа за изпълнение на посочения проект, съответно в какво качество участва. По отношение проект „Развитие на системите на имотния регистър, въвеждане на нови електронни услуги и интегриране на системи и регистри в Агенцията по вписванията, с оглед подобряване на обслужването на гражданите и бизнеса“, с възложител Агенция по вписванията, е посочено, че експертът е участвал по описания проект като ръководител на дейност 1 „Анализ на нормативната база и организационната среда на Агенция по вписванията, във връзка с развитието на информационната система на имотния регистър и въвеждането на електронни услуги“. С оглед гореизложените мотиви помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, е извършила проверка в секция „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на Агенция по вписванията, в резултат на която е установено, че сред документите в електронното досие на поръчката не е налична информация за сключения договор № 93-00-24 от 02.04.2015 г., включително за ръководителя и членовете на екипа, изпълнявал поръчката, поради което не може да се установи участието на лицето, предложено за позицията Ръководител екип в настоящата обществена поръчка, в екипа за изпълнение на посочения проект, съответно в какво качество участва. В допълнение, видно от публикуваните протоколи от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет „Анализ на нормативната база и организационната среда на Агенция по вписванията, във връзка с развитието на информационната система на имотния регистър и въвеждането на електронни услуги“, лицето е било член на оценителната комисия, което поставя под съмнение участието му в екипа за изпълнение на възложената обществена поръчка. Поради липса на допълнителна информация помощният орган на възложителя - комисията за

отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти не е могла да установи съответствие с изискването на възложителя за опит на ръководна позиция на минимум една дейност, идентична или сходна с предмета на поръчката, от страна на предложеното лице за позицията Ръководител екип.

1.6. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Експерт-анализатор, за когото е посочено, че има висше образование в изискуемата област, но не е предоставена информация за документа, с който е извършено удостоверяването на съответствието със заложените критерий за подбор – номер, дата на издаване и други относими данни. Поради липса на допълнителна информация помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти не е могла да установи съответствие с изискването на възложителя за висше образование в област „Хуманитарни науки” или „Социални, стопански и правни науки”, от страна на предложеното лице за позицията Експерт-анализатор.

1.7. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Експерт-анализатор. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 2, б. „б“) и т. 9.3.2. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Експерт-анализатор трябва да притежава: *„3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“*. В съответното поле от ЕЕДОП на участника са описани основните задължения и отговорности, изпълнявани в рамките на посочените заемани длъжности: юрисконсулт в „Хидрострой“ АД, „Юни проджект“ ЕООД и „Глобал Консулт Проект“ ЕООД, които задължения и отговорности са различни от областта, в която се изисква специфичен професионален опит – изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателството. Единствено в „Юни проджект“ ЕООД за лицето е посочено задължение *„за извършване на анализ на законодателството и изготвяне на промени на нормативните актове на общините във връзка с изпълнението на проектите и съответствието им с изискванията на законодателството и на съответните програми“*, което попада в обхвата на изискуемата област, но доколкото основната ангажираност на лицето е свързана с подготовката и провеждането на обществени поръчки и процесуално представителство във връзка с обжалване на решения за откриване на процедури, както и с изпълнение на проекти по оперативни програми, то гореописаното задължение не може да се приеме като основно за експерта, изпълнявано постоянно в рамките на работния процес, а по-скоро като инцидентна функция. Освен това, опитът в изискуемата от възложителя област е

описан общо, посредством една-единствена трудова функция сред множество други такива, без конкретни данни по кои проекти на нормативни актове е бил ангажиран предложеният експерт, съответно периодът на ангажираност. Посочени са проекти, в които лицето е участвало, но всичките са с предмет, различен от подготовката на промени в законодателството. Единственият проект, който попада в обхвата на разписаното изискване на възложителя е „Извършване на функционален анализ и изследване на работните процеси в общинската администрация в Община Чупрене, разработване на предложения за промени в съществуващите нормативни и стратегически документи и оптимизация на работата“, но за същия не е посочен период на ангажираност на експерта. Поради липса на допълнителна информация помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти не е могла да установи съответствие с изискването на възложителя, а именно за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит от страна на предложеното лице за позицията Експерт-анализатор.

1.8. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Експерт-юрист. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 3, б. „б“) и т. 9.3.3. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Експерт-юрист трябва да притежава: *„3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“*. В съответното поле от ЕЕДОП на участника са описани основните задължения и отговорности, изпълнявани в рамките на посочените заемани длъжности: експерт към отдел „Контрол по строителството“, съответно юрисконсулт към отдел „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“ към Столична община, юрисконсулт към Агенция за социално подпомагане и юрисконсулт към Национална агенция за приходите. Видно от описанието, за периода на заеманите длъжности на предложения експерт са вменени основни задължения, различни от областта, в която се изисква специфичен професионален опит – изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателството, а именно изготвяне на правни становища, предоставяне на юридически консултации, осъществяване на процесуално представителство, правно-нормативно обслужване на дейността на организациите и т.н. В този смисъл, посочените задължения за всяка една заемана длъжност поотделно *„дава съвети и изразява мнение по правни въпроси, във връзка с издаване на индивидуални административни актове и с тълкуването, приложението и необходимостта от изменение на нормативни актове; анализира нормативната база и участва в изготвянето на предложения за изменение на подзаконови нормативни актове, издавани от Столичен*

общински съвет“, „участва в работни групи за разработване на проекти на закони и подзаконни нормативни актове и на проекти за тяхното изменение, които актове са свързани с дейността на агенцията; изследване и анализ на действащото законодателство, свързано с дейността на агенцията, и предложения за промени“, „аналитична дейност, изготвяне на становища и предложения към органа по приходите, както и обсъждания на необходимост от промени на приложимата нормативна уредба, с оглед точно прилагане на закона и постигане целите на данъчното и осигурителното законодателство; изготвяне на анализи на промените в действащите материални и процесуални данъчни закони“ не могат да се приемат като основно задължение на експерта, изпълнявано постоянно в рамките на работния процес, а по-скоро като инцидентна функция. В допълнение, опитът в изискуемата от възложителя област е описан общо, без конкретни данни по кои проекти на нормативни актове е бил ангажиран предложеният експерт, съответно периодът на ангажираност. Поради липса на допълнителна информация помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти не е могла да установи съответствие с изискването на възложителя, а именно за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит от страна на предложеното лице за позицията Експерт-юрист.

1.9. В представения ЕЕДОП на третото лице – Ръководител екип, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т.7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата „Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел В, ред 5 от ЕЕДОП“.

1.10. В представения ЕЕДОП на третото лице – Ръководител екип, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“. Посочените обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП не са декларирани съгласно указанието по т. 1.9. по-горе.

1.11. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т.7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата „Не могат да участват в процедура за възлагане на

обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел B, ред 5 от ЕЕДОП“.

1.12. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“. Посочените обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП не са декларирани съгласно указаниято по т. 1.11. по-горе.

1.13. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, подписът на последната страница от ЕЕДОП и подписът на декларацията по чл. 65, ал. 3 от експерта-юрист са различни, въпреки че посоченият автор е едно и също лице.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП отстранявам участника „Глобал Консулт Проект“ ЕООД, поради несъответствие на офертата му с поставените критерии за подбор в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка, в т. 1, б. „б“) и б. „в“), т. 2, б. „б“) и т. 3, б. „б“) от поле „Изисквано минимално ниво“ и в Условието за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, в т. 9.3.1. б. „б“ и б. „в“, т. 9.3.2. б. „б“ и т. 9.3.3. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“. Офертата на участника НЕ е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в т. 7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата.

2. Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“

Мотиви за отстраняване на участника:

2.1. В т. 4.1. от Протокол № 1/14.12.2017 г. помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти е констатирала, че ЕЕДОП на участника не е подписан от всички лица, вписани в регистър БУЛСТАТ като управляващи, а именно: Тони Димов – председател; Богомил Николов и Костадин Стоилов - членове на „колективен орган на управление“. Предвид липсата на данни в офертата на участника по отношение на заеманата длъжност и правомощията на Богомил Николов и Костадин Стоилов и с оглед извършена справка в Регистър БУЛСТАТ, комисията е приела, че и двамата членове на колективния орган за управление, вписани изрично и като управляващи, се явяват лица по чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП и на основание чл. 41, ал. 1 от ППЗОП същите следва да подпишат ЕЕДОП. Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, подписан единствено от Тони Димов. В придружително писмо към представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е разяснил, че Богомил Николов и Костадин Стоилов са членове на друг

колективен орган – Настоятелство, който не е орган на управление. Приложен е Устройствен акт на Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“, в който са регламентирани правомощията на Настоятелството, както и Удостоверение от 18.12.2017 г. от СГС за актуално състояние на Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“, съгласно което едноличен управителен орган е председателят, а фондацията се представлява от председателя Тони Димов. Във връзка с горните документи участникът е приел, че единственото лице, попадащо в хипотезата на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, е председателят на фондацията Тони Димов и в този смисъл ЕЕДОП следва да бъде подписан единствено от него. Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП регламентира три групи лица, по отношение на които не трябва да са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и по чл. 55, ал. 1, т. 5, а именно:

1. лицата, които представляват участника или кандидата;
2. лицата, които са членове на управителни и **надзорни органи** на участника или кандидата;
3. **други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието** по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

Комисията е приела, че съгласно допълнително представеното удостоверение за актуално състояние от СГС, лицето, което представлява участника, е Тони Димов, т.е. същият се явява лице по чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП. Комисията е приела, че управителният орган на фондацията е едноличен, а именно председателят и в този смисъл Тони Димов се явява и лице по чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП. Изложените от участника твърдения, обаче, че Богомил Николов и Костадин Стоилов не попадат в хипотезите на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП не се подкрепят от приложените допълнителни документи. Видно от чл. 15 от Устройствения акт на Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“, членовете на Настоятелството взимат решения във връзка с дейността и структурата на фондацията и предвид факта, че участникът изрично е пояснил, че Богомил Николов и Костадин Стоилов са членове на Настоятелството, то може да се заключи, че същите са със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на фондацията. При липсата на аргументи в обратна насока от страна на участника, подкрепени с данни и документи, то следва да се приеме, че Богомил Николов и Костадин Стоилов се явяват лица по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, в което качество и на основание чл. 41, ал. 1, изр. първо от ППЗОП, е следвало да подпишат ЕЕДОП на участника. С оглед изложената фактическа и правна обстановка комисията е счела, че участникът не е удостоверил по безспорен начин, в съответствие с

Раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от Обявлението за поръчка и т. 5 от раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, като основанията се прилагат по отношение на лицата, посочени в чл. 40 от ППЗОП.

2.2. В т. 4.6. от Протокол № 1/14.12.2017 г. помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти е констатирала, че за предложени експерт за позицията Ръководител на екип не се установява съответствие с изискването на възложителя за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство. Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, в който за удостоверяване наличието на опит на предложени експерт са описани проекти и е посочена тяхната продължителност. Комисията е счела, че следните проекти не са в областта на изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, а именно:

- Проект „Оценка на въздействието на законодателството – ключов механизъм за насърчаване на вземането на решения, основано на доказателства в България“, реализиран с финансовата подкрепа на Конфедерация Швейцария чрез Фонда за партньорство и експертна помощ, който включва изготвянето на анализ за представяне на текущото състояние на регулаторната реформа в България, изследване и подбор на най-добрите практики на вземане на решения по регулиране, основани на доказателства от Швейцария, подготовка на учебителни материали, създаване на практически наръчник за оценка на въздействието в България и други. Период: 07.04.2014 г. – 07.04.2015 г.;

- Проект „Създаване на условия за качествена информационно-комуникационна среда и оперативна съвместимост на ИАНМСП“, изпълняван от ИАНМСП, одобрен за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК, съфинансирана от ЕС чрез ЕСФ, който включва: разработване на информационно-комуникационна система за вътрешно администриране и управление на процесите и предоставяне на административни услуги за бизнеса, създаване на Регистър на малките и средни предприятия в България и други. Период: 05.02.2014 г. – 05.08.2015 г.

Видно от описаните дейности по двата проекта, експертът е осъществил изследователска и аналитична дейност, но същата не е свързана с подготовка на промени в законодателството, каквото е разписаното условие в Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 1, б. „б“) и т. 9.3.1. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от

офертата. В този смисъл, придобитият от експерта опит по горните проекти не покрива изискването на възложителя за специфичен професионален опит, натрупан в резултат на изпълнени дейности в определена сфера, поради което и периодът на ангажираност не следва да се взема предвид при преценката за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит в съответствие със заложеното минимално ниво.

Комисията е приела останалите описани проекти в коригирания ЕЕДОП за съответстващи на изискването за изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, а именно:

- Проект „Добрата правна и финансова рамка на НПО – ключова предпоставка за тяхната прозрачност и легитимност“, финансиран в рамките на Програмата за подкрепа на НПО в България по ФМ на ЕИП 2009 – 2014 г., който включва: изследване на национална правна и стратегическа рамка, функционален анализ на дейността на орган на администрация, разработване на пакет от мерки за подобряване на правна и финансова рамка и други. Период: 01.12.2014 г. – 01.12.2015 г.;

- Проект „Създаване на постоянно експертно звено за граждански мониторинг върху законодателството“, финансиран в рамките на Програмата за подкрепа на НПО в България по ФМ на ЕИП 2009 – 2014 г. Основен постигнат резултат: подобрена правна среда за вземане на най-важните управленски решения – тези в сферата на регулирането чрез въвеждането на механизма за задължителна оценка на въздействието на законодателството и усъвършенстване на системата за провеждане на обществени консултации по проектите за нормативни актове и политики със засегнатите, заинтересованите страни и обществото като цяло. Период: 01.12.2014 г. – 31.12.2015 г.;

- Ръководител на екип, отговорен за изготвянето и обсъждането на анализ и оценка на въздействието по измененията и допълненията на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Период: 01.01.2016 г. – 01.12.2016 г.;

- Ръководител на екип, отговорен за изготвянето на мониторинг и последващо оценяване на приложението на измененията и допълненията на Закона за нормативните актове от 2016 г. Период: 04.11.2016 г. – 04.11.2017 г.

С оглед посочените данни, времето на ангажираност на предложения експерт в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, включва периодите от 01.12.2014 г. – 31.12.2015 г. и от 01.01.2016 г. – 04.11.2017 г., т.е. описаният специфичен опит е 35 месеца и 4 дни или приблизително с 1

месец по-малко от изискуемия от възложителя 3 години (36 месеца) минимален специфичен професионален опит.

От така представената информация е видно, че офертата на участника Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“ не отговаря на поставения критерий за подбор в Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 1, б. „б“) и т. 9.3.1. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, а именно предложеният от участника Ръководител екип да притежава: *„3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“*.

2.3. В т. 4.8. от Протокол № 1/14.12.2017 г. помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти е констатирала, че за предложения експерт за позицията Експерт-юрист не се установява съответствие с изискването на възложителя за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство. Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, в който за удостоверяване наличието на опит на предложения експерт са описани проекти и е посочена тяхната продължителност. Комисията е счела, че следните проекти не са в областта на изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, а именно:

- Проект „Обучение на персонала на Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР по прилагане на правните инструменти на Общността, както и на специфичните задачи в процеса на граничен контрол и наблюдение“, Специализирано обучение, Дейност 16 по Годишна програма 2011 с договарящ орган Дирекция „Международни проекти“, МВР, финансиран от Фонда за външните граници на ЕС, 01.01.2013 г. – 31.12.2013 г.;

- Проект „Проучване на прилагането на Регламент на Съвета 1206/2001 относно сътрудничеството между съдилищата на държавите-членки при събирането на доказателства по граждански или търговски дела“, Университет в Страната на баските, Испания, Период на изпълнение: 01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.;

- Проект „Специализирано обучение по Шенген acquis – проект по Цел 7, Мярка 1 от НИП 2007-2009 на Инструмента Шенген“. Период на изпълнение: 01.03.2010 г. – 30.11.2010 г.;

- Проект „Различни по различен начин“, Основни права и гражданство – 2007, Grant Agreement JLS/2007/FRC-1/49 30-CE-0226825:00-53. Период на изпълнение: 01.01.2009 г. – 30.06.2010 г.;

- Проект „Прилагането на правото на ЕС и сътрудничеството на националните съдилища със Съда на Европейските общности“ с партньор Изследователско звено за институционални промени и европейска интеграция, Виена, Австрия, 2004.

Видно от описаните дейности по горните проекти, експертът е осъществил изследователска и аналитична дейност, свързана с правоприлагането, а не с подготовка на промени в законодателството, каквото е разписаното условие в Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 3, б. „б“) и т. 9.3.3. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условието за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата. В този смисъл, придобитият от експерта опит по горните проекти не покрива изискването на възложителя за специфичен професионален опит, натрупан в резултат на изпълнени дейности в определена сфера, поради което и периодът на ангажираност не следва да се взема предвид при преценката за наличие на 3 (три) години специфичен професионален опит в съответствие със заложеното минимално ниво.

Комисията е приела един проект, описан в коригирания ЕЕДОП, за съответстващ на изискването за изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, а именно: проект между БАН и Македонската академия на науките и изкуствата „Регулиране и усъвършенстване на съдебната система и съдопроизводството“ за периода 01.07.2014 г. – 30.11.2016 г. Видно е, че времето на ангажираност на предложениния експерт в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, за периода 01.07.2014 г. – 30.11.2016 г., е 29 месеца, т.е. описаният специфичен опит е със 7 месеца по-малко от изискуемия от възложителя 3 години (36 месеца) минимален специфичен професионален опит.

От така представената информация е видно, че офертата на участника Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“ не отговаря на поставения критерий за подбор в Раздел III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 3, б. „б“) и т. 9.3.3. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условието за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, а именно предложеният от участника Експерт-юрист да притежава: „3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. б) от ЗОП **отстранявам участника Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“**, поради **несъответствие на офертата му с** поставените изисквания за лично състояние в Раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от Обявлението за поръчка и т. 5 от раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата и на поставените критерии за подбор в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка, в т. 1, б. „б“) и т. 3, б. „б“) от поле „Изисквано минимално ниво“ и в Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, в т. 9.3.1. б. „б“ и т. 9.3.3. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“.

На основание чл. 43, ал. 1 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

На основание чл. 42, ал. 2, т.1 и т. 4 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП, настоящото решение, Протоколите и Докладът от работата на комисията да се публикуват в деня на изпращане на настоящото решение в електронната преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача на следния интернет адрес:
<http://www.mrrb.government.bg/profil-na-kupuvacha/24-17-084/>

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

