



РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-152 / 18-02 2019 г.

На основание чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Доклад № 91-М-1151/14.02.2019 г., утвърден от упълномощения възложител на 14.02.2019 г., обективиращ резултатите от Протокол № 1/17.12.2018 г., Протокол № 2/03.01.2019 г., Протокол № 3/04.02.2019 г. и Протокол № 4/12.02.2019 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-1310/17.12.2018 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), изменена със Заповед № РД-02-14-81/28.01.2019 г., за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „**Организиране и осъществяване на денонощна охрана на административните сгради на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), както и на обекти, предоставени на МРРБ**“, с три обособени позиции: Обособена позиция № 1: „**Организиране и осъществяване на денонощна физическа охрана на административната сграда на МРРБ, находяща се на ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19, гр. София, прилежащите паркинги и подземен гараж**“, Обособена позиция № 2: „**Организиране и осъществяване на денонощна физическа охрана на административната сграда на МРРБ, находяща се на ул. „Стефан Караджа“ № 9, гр. София, включително и прилежащото паркомясто**“, Обособена позиция № 3 „**Поддръжка на алармена система против проникване (АСП), както и поддръжка и реакция на СОТ**“, открита с Решение № РД-02-14-1025/18.10.2018 г. на главния секретар на МРРБ, и в изпълнение на пълномощията ми, предоставени със Заповед № РД-02-14-1031/22.10.2018 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

I. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Организиране и осъществяване на денонощна охрана на административните сгради на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), както и на обекти, предоставени на МРРБ**“, с три обособени позиции: Обособена позиция № 1: „**Организиране и осъществяване на денонощна физическа охрана на административната сграда на МРРБ, находяща се на ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19, гр. София, прилежащите паркинги и подземен гараж**“, Обособена позиция № 2: „**Организиране и осъществяване на денонощна физическа охрана на административната сграда на МРРБ,**

находяща се на ул. „Стефан Караджа“ № 9, гр. София, включително и прилежащото паркомясто“, Обособена позиция № 3 „Поддръжка на алармена система против проникване (АСП), както и поддръжка и реакция на СОР“, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Първо място: „АСО София“ ООД с комплексна оценка **89,86 точки;**

Второ място: „Д.М. Секюрити груп“ ООД с комплексна оценка **88,00 точки;**

Трето място: „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД с комплексна оценка **48,91 точки;**

Четвърто място: „Саламандър АСО“ ООД с комплексна оценка **44,57 точки.**

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Първо място: „АСО София“ ООД с комплексна оценка **95,51 точки;**

Второ място: „Д.М. Секюрити груп“ ООД с комплексна оценка **85,41 точки;**

Трето място: „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД с комплексна оценка **52,00 точки;**

Четвърто място: „Гард“ ЕООД с комплексна оценка **51,88 точки;**

Пето място: „Саламандър АСО“ ООД с комплексна оценка **48,55 точки.**

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Първо място: „Саламандър АСО“ ООД с комплексна оценка **75 точки.**

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛИ:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

„АСО София“ ООД

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществена поръчка. Съобразно критерия за определяне на икономически най-изгодната оферта - „оптимално съотношение качество/цена“, участникът е получил най-много точки в комплексната оценка на офертите – 89,86 точки.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

„АСО София“ ООД

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществена поръчка. Съобразно критерия за определяне на икономически най-изгодната оферта - „оптимално съотношение качество/цена“, в комплексната оценка на офертите участникът е получил 95,51 точки.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

„Саламандър АСО“ ООД

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложи в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществена поръчка. Съобразно критерия за определяне на икономически най-изгодната оферта - „оптимално съотношение качество/цена“, в комплексната оценка на офертите участникът е получил 75 точки.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. Участник „АБЛ Секюрити България“ ЕООД

Мотиви: При отварянето на офертата и прегледа на документите на участника, е установено, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е незапечатан.

Нормативното изискване, предвидено в чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, съгласно което ценовото предложение се представя в запечатан непрозрачен плик, има за цел да се запази конфиденциалността на ценовата оферта до провеждане на откритото заседание, в което се отварят и обявяват предлаганите ценови параметри по реда и при условията, посочени в чл. 57, ал. 3 от ППЗОП. В настоящия случай извършеното от участника нарушение представлява съществена пречка за по-нататъшното му участие в процедурата, тъй като е в противоречие както с предварително формулираните и влезли в сила условия за участие, така и със съдържащите се в ЗОП и ППЗОП императивни правила. По този начин помощният орган на възложителя - комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, не може да гарантира и запази тайната на ценовото предложение, което е задължителна предпоставка за законосъобразното провеждане на процедурата. Представянето на ценовото предложение в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и забраната за комисията да отваря ценовото предложение преди да е извършила оценяване на офертите по другите показатели (по аргумент на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП) е отражение на волята на законодателя да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците. Запазването в тайна до последния момент на офериранияте цени е задължително условие, поради което и в конкурсната документация в раздел IV „Указания за подготовка на офертите“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата в процедурата, в т. 2.5. е посочено: *„2.5. Ценово предложение - участниците представят отделно Ценово предложение за всяка от обособените позиции, което се изготвя по приложения Образец № 3-1/3-2/3-3. Представя в непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.*

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 1 участника „АБЛ Секюрити България“ ЕООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по отношение на изискванията към офертата.

2. Участник „Вадим“ ООД

Мотиви: Във връзка с констатираните в Протокол № 2/03.01.2019 г. несъответствия участникът е представил коригиран еЕЕДОП, съдържащ данни и информация относно поставените критерии за подбор и липсата на основания за отстраняване. Представеният еЕЕДОП е електронно подписан от Димитър Янев и от Адриян Янев в качеството им на управители на дружеството. След извършена проверка на валидността на електронните подписи на лицата, представляващи участника, е установено, че същите са невалидни. Проверката е извършена през Системата за електронно валидиране на е-документ на Държавна агенция „Електронно управление“, както и с АКСТЪР e-Guard, като в резултат и от двете проверки е установено, че съдържанието на документа е променяно след подписването на данните, поради което електронните подписи са невалидни.

Следва да се има предвид, че удостоверението за електронен подпис е средство за електронна идентификация и потвърждаване на самоличността на лицето, подписващо даден документ (файл). Удостоверението за електронен подпис е законово признато за еквивалент на саморъчен подпис за всички физически и юридически лица, притежаващи такова удостоверение. Чрез цифровия подпис получателят на даден файл (документ) може да провери от кого е подписан документът, както и дали е променян след като е бил подписан, като последното прави подписа невалиден. Липсата на валиден подпис се приравнява на неподписан документ (файл), в случая на неподписан еЕЕДОП, съдържащ актуални данни за удостоверяване съответствието с критериите за подбор и липсата на основания за отстраняване. Възложителят, в т. 2.2 „Документи за личното състояние на участника“ от т. 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Част IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, изрично е разписал, че ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от съответните лица. Подписването на ЕЕДОП в електронен вид е аналогично на това на хартиен носител и доколкото ЕЕДОП е частен документ, представляващ волеизявление на страната – участник в процедурата по възлагане на обществена поръчка, то на основание чл. 180 от ГПК същият следва задължително да бъде подписан от лицата по чл. 40 от ППЗОП с цел удостоверяване по безспорен начин волята на участника да участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка при спазване на заложените минимални критерии за подбор, съответно да изпълни предмета на поръчката при посочените от него условия и в съответствие с изискванията на възложителя. По аргумент от

посочената разпоредба неподписаният частен документ не се ползва с доказателствена сила, т.е. неподписаният еЕЕДОП няма формална доказателствена сила, че волеизявлението изхожда от лицето, сочено за автор, както и че същото обвързва участника с условията на представената от него оферта.

С оглед горното се налага обоснованият извод, че невалидният електронен подпис, приравняващ се на неподписан еЕЕДОП, освен че не изпълнява изискването на Възложителя за представяне на подписан с електронен подпис ЕЕДОП в електронен вид, по същество представлява и липса на волеизявление във връзка със заложените минимални критерии за подбор и основанията за отстраняване, с оглед на което не могат да се породят и целените правни последици, а именно отпращане на валидно и обвързващо участника волеизявление за участие в процедурата и изпълнение предмета на обособената позиция при разписаните от Възложителя условия.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 1 участника „Вадим“ ООД, тъй като представената от участника оферта не изпълнява условие на Възложителя, посочено в документацията за обществената поръчка.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. Участник „Вадим“ ООД

Мотиви: Във връзка с констатираните в Протокол № 2/03.01.2019 г. несъответствия участникът е представил коригиран еЕЕДОП, съдържащ данни и информация относно поставените критерии за подбор и липсата на основания за отстраняване. Представеният еЕЕДОП е електронно подписан от Димитър Янев и от Адриан Янев в качеството им на управители на дружеството. След извършена проверка на валидността на електронните подписи на лицата, представляващи участника, е установено, че същите са невалидни. Проверката е извършена през Системата за електронно валидиране на е-документ на Държавна агенция „Електронно управление“, както и с АКСТЪР e-Guard, като в резултат и от двете проверки е установено, че съдържанието на документа е променяно след подписването на данните, поради което електронните подписи са невалидни.

Следва да се има предвид, че удостоверението за електронен подпис е средство за електронна идентификация и потвърждаване на самоличността на лицето, подписващо даден документ (файл). Удостоверението за електронен подпис е законово признато за еквивалент на саморъчен подпис за всички физически и юридически лица, притежаващи такова удостоверение. Чрез цифровия подпис получателят на даден файл (документ) може да провери от кого е подписан документът, както и дали е променян след като е бил подписан, като последното прави подписа невалиден. Липсата на валиден подпис се приравнява на неподписан документ (файл), в случая на неподписан еЕЕДОП, съдържащ актуални данни за

удостоверяване съответствието с критериите за подбор и липсата на основания за отстраняване. Възложителят, в т. 2.2 „Документи за личното състояние на участника“ от т. 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Част IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, изрично е разписал, че ЕЕДОП следва да се подпише с електронен подпис от съответните лица. Подписването на ЕЕДОП в електронен вид е аналогично на това на хартиен носител и доколкото ЕЕДОП е частен документ, представляващ волеизявление на страната – участник в процедурата по възлагане на обществена поръчка, то на основание чл. 180 от ГПК същият следва задължително да бъде подписан от лицата по чл. 40 от ППЗОП с цел удостоверяване по безспорен начин волята на участника да участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка при спазване на заложените минимални критерии за подбор, съответно да изпълни предмета на поръчката при посочените от него условия и в съответствие с изискванията на възложителя. По аргумент от посочената разпоредба неподписаният частен документ не се ползва с доказателствена сила, т.е. неподписаният еЕЕДОП няма формална доказателствена сила, че волеизявлението изхожда от лицето, сочено за автор, както и че същото обвързва участника с условията на представената от него оферта.

С оглед горното се налага обоснованият извод, че невалидният електронен подпис, приравняващ се на неподписан еЕЕДОП, освен че не изпълнява изискването на Възложителя за представяне на подписан с електронен подпис ЕЕДОП в електронен вид, по същество представлява и липса на волеизявление във връзка със заложените минимални критерии за подбор и основанията за отстраняване, с оглед на което не могат да се породят и целените правни последици, а именно отправяне на валидно и обвързващо участника волеизявление за участие в процедурата и изпълнение предмета на обособената позиция при разписаните от Възложителя условия.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 2 участника „Вадим“ ООД, тъй като представената от участника оферта не изпълнява условие на Възложителя, посочено в документацията за обществената поръчка.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. Участник „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД

Мотиви: Съгласно т. 3 и т. 4 от техническата спецификация за Обособена позиция № 3, мястото за изпълнение предмета на поръчката включва 7 (седем) обекта, а именно: МРРБ (гр. София, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“); МРРБ (гр. София, ул. „Чумерна“ № 23); ТЗ на ГД ГРАО, гр. Кърджали; ТЗ на ГД ГРАО, гр. Пазарджик; ТЗ на ГД ГРАО, гр. Перник; ТЗ на ГД ГРАО, гр. Хасково; ГД ГРАО, гр. София. За всеки един от посочените обекти участниците

следва да оферират отделна цена за изпълнение, като сборът от ценовите предложения за всеки обект формира общата цена за изпълнение предмета на поръчката.

В т.1.1 от Ценовото си предложение участникът е предложил цени за изпълнение предмета на поръчката за 8 (*осем*) отделни обекта, което не кореспондира с разписания в техническата спецификация брой на обектите, а именно 7 (*седем*). Видно от изложеното, участникът не е спазил изискванията на Възложителя, доколкото е предложил цена за допълнителен обект, какъвто няма заложен в обхвата на поръчката. Освен това, при извършената от страна на комисията проверка за аритметични грешки, е установено, че така предложената цена за обекта, който не е част от обема на поръчката, е калкулирана в общата цена за изпълнение на договора, което ще доведе, в случай че участникът бъде избран за изпълнител, до извършване от страна на Възложителя на разход, явяващ се незаконосъобразен предвид липсата на насрещна престация.

В допълнение към изложеното, комисията е констатирала, че сборът от ценовите предложения за отделните обекти не кореспондира с предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, посочена в т. 1.1. от ценовото предложение. Сборът от единичните цени без ДДС за отделните обекти възлиза на 3 600,00 (*три хиляди и шестстотин*) лева, а в т. 1.1. от ценовото предложение участникът е посочил, че общата цена за изпълнение предмета на поръчката е 3 648,00 (*три хиляди шестстотин четиридесет и осем*) лв. без ДДС. Следователно, налице са две различни ценови предложения за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 3, с оглед на което комисията е счела, че е налице неяснота относно действителната воля на участника и невъзможност да бъде извършена преценка каква е вярната оферирана цена – сборът от единичните цени за обектите – предмет на поръчката по обособена позиция № 3 или общата цена, посочена в т. 1.1. от ценовото предложение на участника. Порокът в ценовото предложение на участника по Обособена позиция № 3 не може да бъде преодолян чрез предоставяне на разяснение по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като при потвърждаване на която и да е от двете суми, това би довело до промяна на ценовото предложение на участника, което е изрично забранено съгласно чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП. В тази връзка, комисията е счела, че поради разминаването между сбора на единичните цени и общата цена, посочена от участника в т. 1.1. на ценовото му предложение, не е налице валидна ценова оферта.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 3 участника „ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД, тъй като представената от участника оферта не съответства на предварително обявените условия на поръчката.

2. Участник „АСО София“ ООД

Мотиви: Съгласно т. П.2.6) „Прогнозна стойност“ от Обявлението за поръчка, прогнозната стойност по обособена позиция № 3 е 12 000,00 (дванадесет хиляди) лева без ДДС. В т. П.2.11) „Информация относно опциите“ от Обявлението за поръчка е посочено: „Прогнозната стойност на обособена позиция 3 е 12 000,00 (дванадесет хиляди) лева без ДДС, с включена опция, която се изразява в правото на възложителя да възлага при необходимост доставка на части на елементи за АСПП и СОТ и техния монтаж, както и в случай на разширяване/разместване на охраняваните помещения в обектите и/или включване (изграждане) на нов обект за охрана чрез технически средства СОТ, в размер до 4 000,00 (четири хиляди) лева без ДДС, или 4 800,00 (четири хиляди и осемстотин) лева с ДДС за срока на договора.“ В т. 6.3. от раздел I „Общи условия“ от Условието за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, е записано: „Прогнозна стойност по Обособена позиция № 3 - 12 000,00 (дванадесет хиляди) лева без ДДС, и включена опция в размер на 4 000,00 (четири хиляди) лева без ДДС – в случай на необходимост от подмяна (закупуване и монтаж на нови части), на елементи за АСПП и СОТ, както и в случай на разширяване/разместване на охраняваните помещения и/или включване (изграждане) на нов обект за охрана чрез технически средства СОТ. Участниците следва да изготвят своите оферти на база прогнозната стойност без предвидената опция, която е в размер на 8 000,00 (осем хиляди) лева без ДДС.“

Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, посочена в т. 1.1. от ценовото предложение, е 11 952,00 (единадесет хиляди деветстотин петдесет и два) лева без ДДС, съответно 14 342,40 лв. (четиринадесет хиляди триста четиридесет и два лева и четиридесет стотинки) с включен ДДС. В т. 1.3. от ценовото предложение на участника е посочено, че общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, части на елементи за АСПП и СОТ и техния монтаж, както и в случай на разширяване/разместване на охраняваните помещения в обектите и/или включване (изграждане) на нов обект за охрана чрез технически средства СОТ, за целия срок на договора е в размер до 4 000,00 (четири хиляди) лева без ДДС, или 4 800,00 (четири хиляди и осемстотин) лева с ДДС.

Видно от изложеното, общата цена за изпълнение предмета на поръчката, посочена в т. 1.1. от ценовото предложение на участника, надхвърля прогнозната стойност без включената опция в размер на 8 000,00 (осем хиляди) лева без ДДС, посочена в т. П.2.11) „Информация относно опциите“ от Обявлението за поръчка и т. 6.3. от раздел I „Общи условия“ от Условието за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата. В допълнение, при сбиране на стойността, посочена в т. 1.1. (Обща цена за изпълнение на поръчката) и тази в т. 1.3., съдържаща общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, части на елементи за АСПП и СОТ и техния монтаж от ценовото предложение на участника, е видно, че сумата възлиза на 15 952,00 (петнадесет хиляди деветстотин

петдесет и два) лева без ДДС и надхвърля размера и на заложената прогнозна стойност с включена опция по Обособена позиция № 3.

Съгласно раздел VI „Допълнителна информация“ от Обявлението за поръчка и т. 5, предложение четвърто от раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, „Възложителят отстранява от участие в процедурата участник, чието ценово предложение надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка“.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 3 участника „АСО София“ ООД поради несъответствие на офертата му с предварително обявените условия на поръчката.

На основание чл. 43, ал. 1 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП, настоящото решение, Протоколите и Докладът от работата на комисията да се публикуват в деня на изпращане на настоящото решение в електронната преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача на следния интернет адрес: <https://www.mrrb.bg/bg/profil-na-kupuvacha/24-18-090/>.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР.

Заличена информация съгласно
чл. 42, ал. 5 от ЗОП, чл. 2 от ЗЗЛД

ВЕСЕЛИНА ПЕРЗИЙСКА